Sygn. akt: KIO 3606/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

Protokolantka Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 29 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę P.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą NETKOM P.R. w Ostrowcu Świętokrzyskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Szkół w Czerwionce-Leszczynach

Uczestnik po stronie odwołującego:

A. M.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. w Rybniku

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A. D.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Ogólnopolska Grupa IT D.W. w Olsztynie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego P.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą NETKOM P.R. w Ostrowcu Świętokrzyskim kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 3606/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Szkół w Czerwionce-Leszczynach – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp") w trybie w trybie podstawowym – bez przeprowadzania negocjacji na podstawie art. 275 - 296 ustawy Pzp postępowanie pn.: „Z ZSCL lepszy start zawodowy – dostawa sprzętu dla pracowni IT" (numer postępowania ZSCL.4.2025). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 6 czerwca 2025 r. pod numerem nr 2025/BZP 00264090/01

25 sierpnia 2025 r. wykonawca P.R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą NETKOM P.R.w Ostrowcu Świętokrzyskim wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

1. nieuprawnionym odrzuceniu oferty NETKOM P.R. jako niezgodnej z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, podczas, gdy oferta w pełni spełniała wymagania określone w dokumentacji postępowania.
2. nieuzasadnionym wyborze oferty Ogólnopolska Grupa IT D.W. jako najkorzystniejszej, pomimo, że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny,
3. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Ogólnopolska Grupa IT D.W., w sytuacji, w której oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty NETKOM P.R. pomimo, że oferta spełniała wymogi przedstawione w warunkach zamówienia,

2) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Ogólnopolska Grupa IT D.W., pomimo, że oferta ta podlegała odrzuceniu z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia określonymi treścią SWZ z załącznikami wskazanymi poniżej,

3) art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Ogólnopolska Grupa IT D.W., pomimo zastosowania przez tego wykonawcę niewłaściwej stawki podatku od towarów i usług (VAT) dla urządzenia wymaganego w pozycjach 3.6 i 4.6 jako „drukarka monochromatyczna laserowa formatu A3 (niezależnie od niezgodności merytorycznej co do przedmiotu dostaw) ,

4) art. 16 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Ogólnopolskiej Grupy IT D.W. pomimo niezgodności oferty tego wykonawcy z warunków zamówienia, w sytuacji gdy art. 16 ustawy Pzp obliguje Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe

traktowanie wykonawców; przejrzysty oraz proporcjonalny.
ewentualnie:
5) art. 255 pkt 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania pomimo tego, że żaden z wykonawców nie był w stanie zaoferować oferty spełniającej w całości wymogi postawione przez Zamawiającego,
które to naruszenia miały wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.
Odwołujący wnosił o:
1) uwzględnienie odwołania,
2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Ogólnopolska Grupa IT D.W., a następnie jej odrzucenie oraz wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu,
3) zasądzenie kosztów postępowania od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.
Ewentualnie:
4) nakazanie unieważnienia postępowania ze względu, iż żaden z wykonawców nie był w stanie zaoferować oferty spełniającej w całości wymogi postawione przez Zamawiającego.
25 września 2025 r. do Prezesa Izby wpłynęła odpowiedź na odwołanie (opatrzona datą 24 września 2025 r.), w której Zamawiający oświadczył, że wnosi o oddalenie odwołania jako bezzasadnego w zakresie zarzutu I, II, XI i XII w pozostałym zakresie wnosił o umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego z uwagi na fakt, że zarzuty od III do X, były również przedmiotem sprawy KIO 3041/25 i zostały one w całości uwzględnione przez Zamawiającego co oznacza, że Zamawiający unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Ogólnopolska Grupa IT D.W., a w konsekwencji odrzuci ofertę tego Wykonawcy. Postępowanie odwoławcze o sygnaturze KIO 3041/25 zostało umorzone przez Krajową Izbę Odwoławczą.
Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania z uwagi na fakt, iż, jego oferta została niesłusznie odrzucona, mimo że spełniała wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Odwołujący podniósł, że jego oferta została bezpodstawnie odrzucona, natomiast oferta Przystępującego po stronie zamawiającego została bezpodstawnie wybrana, co powoduje, że ww. czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia w sytuacji, gdy prawidłowe dokonanie oceny oferty Odwołującego powinno skutkować jej wybraniem, a prawidłowe dokonanie oceny oferty Przystępującego po stronie zamawiającego powinno skutkować jej odrzuceniem, co oznacza wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej. Odwołujący wskazał, że w wyniku ww. naruszeń Odwołujący został on pozbawiony możliwości wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, przez co doznał uszczerbku (szkody).
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca M.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. w Rybniku. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia Małgorzaty Szczepanik-Grzywocz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. w Rybniku do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca D.W. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Ogólnopolska Grupa IT D.W. w Olsztynie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia D.W. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Ogólnopolska Grupa IT D.W. w Olsztynie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego (dalej: „Przystępujący po stronie zamawiającego”).
25 września 2025 r. do Prezesa Izby wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że:
1. Na podstawie art. 520 ustawy Pzp cofa zarzut nr 1 odwołania dotyczący odrzucenia oferty NETKOM P.R..
2. Na podstawie art. 586 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie zarzutu nr 2 i 3 - wnosi o umorzenie postępowania w związku z postanowieniem zapadłym w sprawie KIO 3041/25.
29 września 2025 r. podczas posiedzenia przed Izbą Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu nr 5.
29 września 2025 r. do Prezesa Izby wpłynęło pismo procesowe Zamawiającego, w którym oświadczył on, że zgodnie z przesłana odpowiedzią na odwołanie informuje on, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących oferty złożonej przez Przystępującego po stronie zamawiającego.
Zarzuty dotyczące oferty złożonej przez Przystępującego po stronie zamawiającego zostały w odwołaniu oznaczone numerami 2, 3 i 4.
Przystępujący po stronie zamawiającego, prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia, nie stawił się na posiedzeniu przed Izbą.
Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: …….. **.....**