

WYROK

Warszawa, dnia 29 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **MobileMS sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Rychwał**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Nefeni sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 2.2.1, 2.2.2, 2.2.4.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **MobileMS sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** i
  - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **MobileMS sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 4 331 zł 40 gr (słownie: cztery tysiące trzysta trzydzieści jeden złotych czterdzieści groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Przystępującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty związane z dojazdem na posiedzenie i rozprawę.
  - 3.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Przystępującego kwotę 4 331 zł 40 gr (słownie: cztery tysiące trzysta trzydzieści jeden złotych czterdzieści groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Przystępującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty związane z dojazdem na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3603/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Rychwał – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „*Dostawa i wdrożenie oprogramowania, które ma na celu uruchomienie i zapewnienie prawidłowego działania e-usług w Gminie Rychwał*”, nr referencyjny: G.271.6.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 23 czerwca 2025 r., nr ogłoszenia: 2025/BZP 00288410.

W dniu 25 sierpnia 2025 r. wykonawca MobileMS sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

**1.1.** przeprowadzenia nieprawidłowej czynności oceny i badania ofert, co doprowadziło do błędnej oceny oferty Nefeni, w wyniku której niesłusznie uznano, że: **(i)** Wykonawca spełnia warunki udziału w Postępowaniu określone w Rozdziale XIII ust. 2 pkt. 4 lit. b) SWZ, dotyczący dysponowania osobami posiadającymi wymagane doświadczenie, wykształcenie i kwalifikacje SWZ (dalej jako: „**Warunek udziału**” lub „**Warunek**”); a **(ii)** jego oferta nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. Dz.U. 2022 poz. 1233 ze zm.; dalej jako: „**UZNK**”),

**a w konsekwencji,**

**1.2.** dokonania wyboru oferty Nefeni jako najkorzystniejszej, oraz

**1.3.** zaniechania odrzucenia jego oferty w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

**2.1.** art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu [**ZARZUT #1**] oraz

**2.2.** art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP w zw. z art. 3 ust. 1 UZNK w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, który składając Wykaz osób, złożył informacje nieprawdziwe i wywierające na Zamawiającym mylne wrażenie co do spełniania przez Wykonawcę Warunku udziału, przez co dopuścił się czynu

nieuczciwej konkurencji, a działanie to jako sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami, zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy (w szczególności Odwołującego) oraz Zamawiającego **[ZARZUT #2]**;

w przedłożonym bowiem Wykazie osób, Wykonawca Nefeni:

**2.2.1.** oświadczył, że Pan M.K., wskazany jako osoba oddelegowana na stanowisko Kierownika Projektu, posiada certyfikat PRINCE2 Practitioner, co jest niezgodne z prawdą, oraz

**2.2.2.** oświadczył, że Pan J.B., wskazany jako osoba oddelegowana na stanowisko Programista, posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie budowy oprogramowania webowego w połączeniu z systemami bazodanowymi w środowisku systemów Linux, co jest niezgodne z prawdą,

**2.2.3.** oświadczył, że Pan J.B., wskazany jako osoba oddelegowana na stanowisko Programista, posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie realizacji projektów informatycznych metodologią zwinną, co jest niezgodne z prawdą,

**2.2.4.** oświadczył, że Pan A.G., wskazany jako osoba oddelegowana na stanowisko Programista, posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie budowy oprogramowania webowego w połączeniu z systemami bazodanowymi w środowisku systemów Linux, co jest niezgodne z prawdą,

**2.2.5.** oświadczył, że Pan A.G., wskazany jako osoba oddelegowana na stanowisko Programista, posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie realizacji projektów informatycznych metodologią zwinną, co jest niezgodne z prawdą,

- co w rezultacie miało wpływ na wynik Postępowania, albowiem w wyniku przedstawienia przez Wykonawcę nieprawdziwych informacji w powyższym zakresie, oferta Nefeni została uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu.

**ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia ZARZUTU NR 1 i 2, zarzucam naruszenie:**

**2.3.** art. 128 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania Nefeni do wyjaśnień treści Wykazu osób w powyższym zakresie - **[ZARZUT #3]**;

**ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia ZARZUTU NR 1, 2 i 3, zarzucam naruszenie:**

**2.4.** art. 128 ust. 1 PZP w zw. § 9 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. 2020 poz. 2415 ze zm.; dalej jako: "**Rozporządzenie ws. podmiotowych środków dowodowych**"), poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych o Wykaz osób potwierdzający spełnianie Warunku udziału - **[ZARZUT #4]**.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosiło **uwzględnienie go w całości, jak również nakazanie Zamawiającemu:**

3.1. unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Nefeni jako najkorzystniejszej spośród złożonych w Postępowaniu;

3.2. odrzucenia jego oferty jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

3.3. odrzucenia jego oferty jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,

3.4. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z pominięciem oferty Nefeni,

**ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia żądania odrzucenia oferty Nefeni**

3.5. wezwania Wykonawcy do wyjaśnień Projektu Wierzbinek i Projektu Wołyn w spornym zakresie albo do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych o Wykaz usług potwierdzający spełnianie Warunku udziału.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę MobileMS sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 września 2025 r. (pismo z dnia 12 września 2025 r.) uwzględnił odwołanie w całości, stwierdzając „pełną zasadność podniesionych zarzutów”. Jednocześnie Izba zważyła, iż Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w dniu 23 września 2025 r., które odpowiada w swej treści odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 września 2025 r.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Nefeni sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem z dnia 23 września 2025 r. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania, jednocześnie wnosząc o oddalenie odwołania.

**Stan prawny ustalony przez Izbę:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy PZP, Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w

wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy PZP, Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w , lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:

- wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

**Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebraniem w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:**

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności, Izba zważyła, iż umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 2.2.1, 2.2.2, 2.2.4 na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy PZP, ze względu na to, iż Odwołujący cofnął powyższe zarzuty na posiedzeniu.

Izba zważyła, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (zarzut nr 2.1.) oraz art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP w zw. z art. 3 ust. 1 UZN w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, który składając na wezwanie Zamawiającego Wykaz osób, złożył informacje nieprawdziwe (zarzut nr 2.2.), są w ocenie Izby niezasadne.

Izba zważyła, iż Zamawiający w rozdziale XIII ust. 2 pkt 4 lit. b SWZ wskazał w ramach zdolności technicznej lub zawodowej między innymi wymagania dla Programistów (2 osoby) w następujący sposób: „Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej jeśli wykaże, że:

5	Programista	2 osoby	<p>1) wykształcenie wyższe,</p> <p>2) wiedzę i doświadczenie w zakresie budowy oprogramowania webowego w połączeniu z systemami bazodanowymi w środowisku systemów Linux, potwierdzoną certyfikatem lub dyplomem ukończenia kursu obejmującego ten zakres lub udziałem w co najmniej jednym zrealizowanym projekcie obejmującym ten zakres wraz z podaniem przedmiotu, daty wykonania, charakteru udziału i podmiotu, na rzecz którego projekt został wykonany,</p> <p>3) doświadczenie w realizacji projektów informatycznych metodologią zwinną potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia kursu obejmującego ten zakres lub udziałem w co najmniej jednym zrealizowanym projekcie realizowanym zgodnie z tą metodologią wraz z podaniem przedmiotu, daty wykonania, charakteru udziału i podmiotu, na rzecz którego projekt został wykonany,</p> <p>4) udział w co najmniej 2 zakończonych projektach informatycznych, wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania, charakteru udziału i podmiotów w tym w co najmniej jednym w charakterze architekta systemu informatycznego, w tym dwa projekty polegające na dostawie, wykonaniu i wdrożeniu systemów informatycznych na łączną kwotę minimum 800 000 brutto każdy którego elementem była dostawa oferowanego portalu e-usług, w tym przynajmniej jedna z usług musiała obejmować w swoim zakresie dostawę i uruchomienie lub integrację z istniejącym systemem EOD oraz systemem płatności elektronicznych.</p>
---	-------------	---------	--

Natomiast podmiotowym środkiem dowodowym potwierdzającym spełnianie ww. warunku był Wykaz osób, o którym mowa w rozdziale XIII ust. 7 pkt 2 SWZ, gdzie Zamawiający wskazał, iż: „Podmiotowe środki dowodowe wymagane od Wykonawcy obejmują:

2) wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami – w oparciu o *zał. nr 9 do SWZ Wykaz osób*”.

Izba zważy, iż w dniu 24 lipca 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego w trybie art. 274 ust. 1 ustawy PZP do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym Wykazu osób. W odpowiedzi na ww. wezwanie Przystępujący pismem z dnia 30 lipca 2025 r. przedłożył Zamawiającemu Wykaz osób, stanowiący załącznik nr 9 do SWZ.

Izba zważy, iż Przystępujący wskazał jako Programistów Pana J.B. i Pana A.G., wskazując dla obu Panów poniższe doświadczenie:

„1. Posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie budowy oprogramowania webowego w połączeniu z systemami bazodanowymi w środowisku systemów Linux, potwierdzoną udziałem w nw. projekcie tj.:

a) Nazwa zamówienia: „ Wdrożenie usług e- administracji w Gminie Frombork - Części 1 – Uruchomienie e-usług dla mieszkańców. “

b) Termin realizacji: 10.01.2023 roku - 10.05.2023 roku

c) Nazwa Zamawiającego: Gmina Frombork ul. Młynarska 5A 14-530 Frombork

d) Charakter udziału: Programista

2. Posiada doświadczenie w realizacji projektów informatycznych metodologią zwinną potwierdzoną udziałem w co najmniej jednym zrealizowanym projekcie realizowanym zgodnie z tą metodologią:

- a) Nazwa zamówienia: „Usługi utrzymania systemów informatycznych BeSTi@ i SJO BeSTi@”
- b) Termin realizacji: 16.11.2020 roku - 22.12.2023 roku
- c) Nazwa Zamawiającego: Centrum Informatyki Resortu Finansów w Radomiu, ul. Samorządowa 1,26-601 Radom
- d) Charakter udziału: Programista”.

Izba zważa, iż istota sporu sprowadzała się do tego, iż zdaniem Odwołującego Pan J.B. i Pan A.G. w ramach Projektu CIRF nie mają wymaganego doświadczenia, ponieważ Projekt ten nie był realizowany metodologią zwinną, a w konsekwencji Przystępujący wprowadził Zamawiającego w błąd.

W pierwszej kolejności Izba zważa, iż wszelkie twierdzenia Odwołującego na rozprawie co do metodyki PRINCE 2 i dowody składane na tę okoliczność, Izba pominęła, ponieważ nie były one ujęte w zarzutach odwołania. Odwołujący ani w petitum odwołania ani w treści uzasadnienia odwołania w żadnym miejscu nie odnosi się do metodyki PRINCE 2. W ocenie Izby zarzuty dotyczyły tego, iż „Pan J.B., wskazany jako osoba oddelegowana na stanowisko Programista, posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie realizacji projektów informatycznych metodologią zwinną” oraz że „Pan A.G., wskazany jako osoba oddelegowana na stanowisko Programista, posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie realizacji projektów informatycznych metodologią zwinną”, a jedynym rozwinięciem powyższych zarzutów były dwa zdania na stronie 8 odwołania „Projekt CIRF nie był realizowany metodologią zwinną. Jak wynika z samego tylko opisu projektu, obejmował on utrzymanie systemów informatycznych, a metodyki zwinne są przeznaczone dla projektów wytwórczych (są nastawione na stopniowe/etapowe oddawania działających funkcjonalności oprogramowania)”.

Niezależnie od powyższego, Izba chciałaby w tym miejscu zwrócić uwagę, iż to, że w umowie nr C/185/20/ST/B/98/A-1 (dowód złożony przez Odwołującego w ramach dowodu nr 1, jak również przez Przystępującego) w § 4 ust. 7 mowa jest o metodyce PRINCE 2 (PROjects IN CONTROLLED ENVIRONMENTS), wcale nie oznacza zdaniem Izby, że w ramach tej umowy Przystępujący w ogóle nie wykonywał żadnych prac polegających na metodyce zwinnej, czyli na działalności wytwórczej polegającej na oddawaniu funkcjonalności oprogramowania.

Izba zważa, iż z § 1 ust. 1 pkt 2 umowy jednoznacznie wynika, że „realizacja niżej wymienionych zadań polegających na opracowaniu, wykonaniu oraz przygotowaniu wersji instalacyjnych plików zapewniających automatyczne zainstalowanie następujących zmian w Systemach:

- a) Zadanie STER- „Wprowadzenie w Systemie BeSTi@ mechanizmów kontrolnych badających zgodność Rb-28S/Rb-27S/RB-NDS z dokumentami (...),
- b) Zadanie ARCH – „Stworzenie w Systemie BeSTi@ archiwum wpisów słownikowych (zadania, przedsięwzięcia) (...),
- c) Zadanie KON – „Umożliwienie sporządzania w Systemie BeSTi@ sprawozdań finansowych na dzień zakończenia działalności JST (...),
- d) Zadanie RAP – „Stworzenie w Systemie BeSTi@ raportów dotyczących wskaźników i nadwyżki budżetowej” (...).”

Podobnie ze Szczegółowego Opisu Przedmiotu Umowy, stanowiący załącznik nr 1 do Umowy wynika z pkt 1 (Zakres i wymagania ogólne dotyczące realizacji zamówienia), że „Przedmiotem Umowy jest również opracowanie i zaimplementowanie w Systemach, następujących nowych funkcjonalności:

- Wprowadzenie w Systemie BeSTi@ mechanizmów kontrolnych badających zgodność Rb-28S/Rb-27S/RB-NDS z dokumentami (...) – Zadanie STER (...)
- Stworzenie w Systemie BeSTi@ archiwum wpisów słownikowych (zadania, przedsięwzięcia) – Zadanie ARCH (...)
- Umożliwienie sporządzania w Systemie BeSTi@ sprawozdań finansowych (...) – Zadanie KON (...)
- Stworzenie w Systemie BeSTi@ raportów ze wskaźników i nadwyżki budżetowej – Zadanie RAP (...), z kolei z pkt 1.2.2. „Zmiany będą obejmować: 1.2.2.1. tworzenie nowych funkcjonalności Systemów”.

W konsekwencji powyższego, wbrew twierdzeniom Odwołującego i Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, nie jest tak, że w Projekcie CIRF umowa obejmowała wyłącznie utrzymanie systemów informatycznych, bowiem w wielu aspektach obejmowała ona również wytwarzanie oprogramowania poprzez wprowadzenie zmian do Systemów (nowych funkcjonalności), a więc stosowane były także metodyki zwinne, o czym świadczy sam zapis w pkt 1 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Umowy (Zakres i wymagania ogólne dotyczące realizacji zamówienia) „Umowa dotyczy utrzymania Systemów BeSTi@ i SJO BeSTi@ będzie polegać na świadczeniu usługi asysty technicznej oraz wprowadzeniu zmian do tych Systemów (...)”

Nadto Izba zważa, iż również z dowodu nr 2 Odwołującego wynika, że „W metodach zwinnych Agile pojawia się także metodyka SCRUM – wspiera zespół w ustrukturyzowanej pracy za pomocą zestawu wartości i konkretnych zasad, ostatecznie doprowadzając do kreatywnego tworzenia jakościowych wyrobów”, a która to metodyka SCRUM była wykorzystywana przez Przystępującego w ramach produkcji oprogramowania w ramach Projektu CIRF, o czym świadczy oświadczenie Kierownika Projektu „Usługi utrzymania systemów informatycznych BeSTi@ i SJO BeSTi@” z dnia 23 września 2025 r. „Niniejszym potwierdzam iż w ramach projektu: „Usługi utrzymania systemów informatycznych BeSTi@ i SJO BeSTi@” realizowanego dla Centrum Informatyki Resortu Finansów, zespoły IT firmy Nefeni Sp. z o.o.

odpowiedzialne za dostarczanie nowych funkcjonalności w ramach projektu wykorzystywały w ramach oprogramowania metodykę zwinną SCRUM”.

Izba zważa, iż mimo, że jest to oświadczenie złożone przez Kierownika Projektu występującego z ramienia Przystępującego, to wcale nie jest tak, jak twierdzi Odwołujący, że ma on „zerową wartość dowodową”. Należy bowiem zauważyć, że oświadczenie to zostało podpisane przez Kierownika Projektu, a tym samym w ocenie Izby osoba będąca Kierownikiem Projektu jest najbardziej zorientowana, jakie metodyki były realizowane w Projekcie CIRF.

Poza tym, Odwołujący na rozprawie w żaden sposób nie zaprzeczył powyższemu oświadczeniu, jak również nie złożył żadnego dowodu, który potwierdzałby, że w Projekcie CIRF nie była stosowana metodyka SCRUM przez Przystępującego. W konsekwencji powyższego Izba uznała ww. oświadczenie za wiarygodne.

Niezależnie od powyższego, Izba zważa, iż Przystępujący dodatkowo oświadczył w piśmie procesowym, iż „prace były oddawane etapami – co jest charakterystyczne dla metodyki zwinnej”, co również nie zostało zakwestionowane ani tym bardziej wykazane przez Odwołującego, że tak nie było.

W związku z powyższym, w ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, że w ramach Projektu CIRF Przystępujący nie wykonywał żadnych prac metodologią zwinną.

Poza tym, wskazywanie przez Odwołującego na rozprawie, iż cena za wprowadzenie dostosowań/zmian w Systemach to „tylko” 2 240 000,00 zł, co wynika z § 8 ust. 1 pkt 1 lit a umowy, w ocenie Izby nie ma żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, ze względu na to, iż zdaniem Izby za tę kwotę Przystępujący wykonał nowe funkcjonalności o charakterze wytwórczym, a więc również w ramach Projektu CIRF Przystępujący wykorzystywał metodykę zwinną.

Tym samym, zdaniem Izby, w realiach niniejszej sprawy, Przystępujący w ramach złożonego Wykazu osób nie tylko potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XIII ust. 2 pkt 4 lit. b SWZ, ale również nie wprowadził Zamawiającego w błąd poprzez podanie nieprawdziwych informacji celem uzyskania przedmiotowego zamówienia, tak jak to widzi Odwołujący.

W konsekwencji powyższego zarzuty nr 2.1. i nr 2.2., są w ocenie Izby niezasadne.

Odnosząc się do zarzutu nr 2.3., tj. naruszenie przez Zamawiającego art. 128 ust. 4 ustawy PZP, poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do wyjaśnień oraz zarzutu nr 2.4., tj. naruszenie przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 PZP w zw. § 9 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych o Wykaz osób potwierdzający spełnianie Warunku udziału, są w ocenie Izby niezasadne.

Izba zważa, iż ze względu na to, iż w ocenie Izby Przystępujący w ramach złożonego Wykazu osób potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XIII ust. 2 pkt 4 lit. b SWZ, nie było podstaw ani do wezwania do złożenia wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych odnośnie złożonego Wykazu osób na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy PZP ani do wezwania do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP.

Jedynie na marginesie, Izba wskazuje, iż przepis art. 128 ust. 4 ustawy PZP wskazuje na „możliwość” jego zastosowania, co jednoznacznie świadczy o fakultatywnym charakterze ww. przepisu, co już samo to prowadzi do wniosku, iż nie można twierdzić, iż Zamawiający naruszył art. 128 ust. 4 ustawy PZP.

W konsekwencji powyższego w ocenie Izby, zarzuty nr 2.3. i 2.4. są niezasadne

Nadto, Izba zważa, iż pozostałe dowody nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a i b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....