Sygn. akt: KIO 3591/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę, ENERGOKON-PLUS sp. z o.o. w Sosnowcu
w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnica Wilanów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy, ENERGOKON-PLUS sp. z o.o w Sosnowcu, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 3591/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnica Wilanów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, pt.: „Modernizacja budynku, terenu dziedzińca i terenów przyległych w Zespole Szkół nr 79 im. S.K. przy ul. Wiertniczej 26”, wewnętrzny identyfikator: 31/WIR/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 lipca 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00322094. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 25 sierpnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ENERGOKON-PLUS sp. z o.o. w Sosnowcu od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) czynności Zamawiającego, polegających na zaniechaniu ujawnienia i udostępniania Odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, złożonych przez wykonawcę TENEO P.G. w Warszawie (dalej: „TENEO”) w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1 i ust. 3, art. 74 ust. 1 i ust. 2 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r, poz.1233 ze zm.) zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP poprzez bezpodstawne utajnienie części wyjaśnień złożonych przez wykonawcę TENEO w ramach procedury wyjaśniania ceny, pomimo tego, że zastrzeżone informacje nie stanowiły tajemnicy przedsiębiorstwa lub TENEO nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co utrudnia Odwołującemu weryfikację złożonych przez TENEO wyjaśnień i co w konsekwencji jest sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu ujawnienia całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, które złożył w toku postępowania wykonawca TENEO.

Jak podniósł w uzasadnieniu odwołania, Zamawiający – zdaniem Odwołującego – bezrefleksyjnie zaakceptował zastrzeżenie dokonane przez TENEO, w tym nie dokonał weryfikacji zakresu i zasadności utajnienia informacji, zaś takie działanie stoi w sprzeczności z obowiązującymi normami prawnymi i jako takie ostać się nie może. Wskazał również, że Zamawiający zignorował fakt, że warunkiem ograniczania dostępu do informacji jest nie tylko zastrzeżenie, że informacje te nie mogą być udostępniane, ale wykazanie, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Dnia 19 września 2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że w dniu 21 sierpnia opublikował informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert, następnie w dniu 17 września dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej i jednocześnie odtajnił dokumenty zastrzeżone przez TENEO. W dowód powyższego przekazał potwierdzenie przesłania ww. informacji do wykonawców. Ponadto, Izba z urzędu ustaliła, że w ww. terminach Zamawiający opublikował stosowne informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Wobec powyższego, odwołanie podlega rozpoznaniu (art. 517 ust. 1 PZP).

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego, postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Zgodnie z tym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Postępowanie w niniejszej sprawie stało się zbędne, skoro Zamawiający dokonał czynności, której zaniechanie było przedmiotem odwołania. Zważając na dokonane przez Zamawiającego czynności, po wniesieniu odwołania, stwierdzić należy, że odwołanie stało się bezprzedmiotowe.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jednolicie wskazuje się bowiem, że hipotezą art. 568 pkt 2 PZP w zakresie dotyczącym „zbędności" orzekania objęte są sytuacje utraty, tzw. substratu zaskarżenia, w tym wypadku dokonania czynności, która była przedmiotem zaskarżenia.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniało zaniechanie, do którego odnosiły się zarzuty odwołania i które kwestionował Odwołujący. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat zaskarżenia, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego.

Zaskarżenie zaniechania, które już nie istnieje, nie daje podstaw do analizy zaskarżonych a dokonanych następnie, tak jak tego domagał się Odwołujący, czynności Zamawiającego i do ewentualnego stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Nie może być zatem podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 tiret pierwsze oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie, a jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: …… **.....**