Sygn. akt: KIO 3555/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Vitronic Machine Vision Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu
w postępowaniu prowadzonym przez Minister Finansów i Gospodarki
przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy Kapsch Telematic Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Vitronic Machine Vision Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu kwoty13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 3555/25

Uzasadnienie

Zamawiający Minister Finansów i Gospodarki, dalej: „*zamawiający*” prowadzi postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostosowanie i utrzymanie Systemu OCR w Mobilnych Jednostkach Kontrolnych i Mobilnych Punktach Kontrolnych”dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
12 sierpnia 2025 r. pod numerem 527057-2025.

22 sierpnia 2025 r. wykonawca Vitronic Machine Vision Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie od treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) w następującym zakresie:

Zarzut nr 1

a. ust. 4 pkt 1) lit. b), c) i d) Załącznika nr 3 (dalej jako: „Załącznik nr 3”) do Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej jako: „OPZ”) stanowiącego załącznik nr 1 do Projektowanych Postanowień Umowy (dalej jako: „PPU” lub „Umowa”);

b. ust. 3 pkt 4) lit. b) i c) Załącznika nr 3;

c. ust. 6 Załącznika nr 9 do OPZ – Procedura testowa;

d. ust. 3 pkt 2) Załącznika nr 3;

e. ust. 2 pkt 1) lit. d) Załącznika nr 3;

f. ust. 6 pkt 6) i 9) Załącznika nr 3;

g. ust. 8 Załącznika nr 9,

co skutkuje naruszeniem przez zamawiającego art. 99 ust. 1 Pzp i art. 99 ust. 2 Pzp w zw.

z art. 353^1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (dalej jako: „KC”) w zw. z art. 433 pkt 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejasny, nieprecyzyjny i niejednoznaczny oraz nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, jak również, sformułowanie wymagań nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia oraz celu jaki zamierza osiągnąć zamawiający, ukształtowanie stosunku prawnego (umowy) w sposób sprzeczny z jego właściwością oraz zasadami współżycia społecznego, prowadzący do nadużycia przez zamawiającego jego podmiotowego prawa poprzez rażące wykorzystanie dominującej pozycji „organizatora przetargu”, w tym, wprowadzenie do projektowanych postanowień umowy i jego załączników postanowień w sposób rażąco naruszający równowagę kontraktową stron, przerzucający na wykonawców niemożliwe do oszacowania ryzyka kontraktowe,

w szczególności, wprowadzenie do OPZ wymogów, których spełnienie jest uwarunkowane czynnikami niezależnymi od wykonawcy, co prowadzi do sytuacji, w której OPZ jest niezgodny z przepisami Pzp;

Zarzut nr 2

a. § 3 ust. 13 PPU;

b. § 3 ust. 19 PPU;
c. § 3 ust. 1 PPU,
d. 5 ust. 13 PPU,
co skutkuje naruszeniem przez zamawiającego art. 3531 KC w zw. z art. 433 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez ukształtowanie stosunku prawnego (umowy) w sposób sprzeczny z jego właściwością oraz zasadami współżycia społecznego, prowadzący do nadużycia przez zamawiającego jego podmiotowego prawa poprzez rażące wykorzystanie dominującej pozycji „organizatora przetargu", w tym wprowadzenie do projektowanych postanowień umowy i jego załączników postanowień w sposób rażąco naruszający równowagę kontraktową stron, przerzucający na wykonawców niemożliwe do oszacowania ryzyka kontraktowe, w tym wynikające z okoliczności niezależnych od wykonawcy oraz przewidujące odpowiedzialność wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający, a co za tym idzie w sposób niezgodny z przepisami Pzp, sprzeciwiając się tym samym naturze stosunku zobowiązaniowego;
Zarzut nr 3
§ 5 ust. 22 PPU, co skutkuje naruszeniem przez zamawiającego art. 353^1 w zw. z art. 643 KC w zw. z art. 433 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez ukształtowanie stosunku prawnego (umowy) w sposób sprzeczny z jego właściwością oraz zasadami współżycia społecznego
i niezgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego w zakresie możliwości odbioru dzieła, prowadzący do nadużycia przez zamawiającego jego podmiotowego prawa poprzez rażące wykorzystanie dominującej pozycji „organizatora przetargu", w tym wprowadzenie do projektowanych postanowień umowy i jego załączników postanowień w sposób rażąco naruszający równowagę kontraktową stron, przerzucający na wykonawców niemożliwe do oszacowania ryzyka kontraktowe, w tym wynikające z okoliczności niezależnych od wykonawcy oraz przewidujące odpowiedzialność wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający, a co za tym idzie w sposób niezgodny
z przepisami Pzp, sprzeciwiając się tym samym naturze stosunku zobowiązaniowego;
Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej jako: „KIO") odwołania oraz uwzględnienie go w całości, jak również nakazanie zamawiającemu zmianę postanowień OPZ i PPU w następujący sposób:
1. OPZ:
a. ust. 4 pkt 1) lit. b), c) i d) Załącznika nr 3 poprzez: (Zarzut nr 1a):
(i) usunięcie fragmentu „oraz typ" (typ Pojazdów)
lub ewentualnie
(ii) dodanie fragmentu „(chyba, że rozpoznanie powyższych danych będzie niemożliwe
z przyczyn obiektywnych)"
b. ust. 3 pkt 4) lit. b) Załącznika nr 3 poprzez usunięcie fragmentu (Zarzut nr 1b):
„niezależnie od kierunku ruchu tego pasa (tj. także dla pasa dla przeciwnego kierunku ruchu)"
c. ust. 3 pkt 4) lit. c) Załącznika nr 3 poprzez usunięcie fragmentu (Zarzut nr 1c):
„a także na pozostałym terenie w pasie drogowym, w tym na miejscach obsługi podróżnych."
d. ust. 6 Załącznika nr 9 do OPZ poprzez usunięcie fragmentu (Zarzut nr 1d):
„w tym odczyty tablic rejestracyjnych Pojazdów zaparkowanych oraz zlokalizowanych dalej niż na sąsiadującym pasie ruchu/pasie awaryjnym w stosunku do pasa, na którym znajduje się MJK/MPK podlegający Testom Przejazdowym)."
e. ust. 3 pkt 4) lit. b) oraz ust. 4 pkt 1) lit. b) i c) Załącznika nr 3 poprzez dodanie fragmentu, odpowiednio (Zarzut nr 1e):
„sąsiednim (przylegającym) pasie ruchu" (ust. 3 pkt 4) lit. b))
oraz
„bezpośrednio sąsiadującym (przylegającym) i przeciwnym pasie ruchu" (ust. 4 pkt 1) lit. b)
i c))
f. ust. 3 pkt 2 Załącznika nr 3 poprzez jego całkowite usunięcie lub ewentualnie dodanie fragmentu (Zarzut nr 1f):
„(chyba, że będzie to niemożliwe z przyczyn obiektywnych)"
g. ust. 2 pkt 1 lit. d, zdanie pierwsze Załącznika nr 3 poprzez dodanie fragmentu (Zarzut nr 1g): „(chyba, że będzie to niemożliwe z przyczyn obiektywnych)"
h. ust. 6 pkt 6 i 9 Załącznika nr 3 poprzez ich usunięcie lub ewentualnie dodanie fragmentu (Zarzut nr 1h):
„o ile pozwoli na to aktualna prędkość transmisji danych zapewniania przez Zamawiającego"
i. ust. 8 Załącznika nr 9 poprzez wprowadzenie następującej modyfikacji (Zarzut nr 1i):
„W ramach Testów Przejazdowych Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia (dostarczenia, zamontowania i skonfigurowania) kamer do rejestracji wideo w każdym MJK/MPK - tzw. wideorejestratorów, mających na celu stworzenie

dokumentacji filmowej
o charakterze ciągłym, obejmującej wszystkie Pojazdy przejeżdżające w obydwu kierunkach w czasie przeprowadzania Testów Przejazdowych. Dokumentacja filmowa powinna zostać zrealizowana w taki sposób, aby wyraźnie widoczne były Pojazdy jadące w obu kierunkach. Zarejestrowany obraz wideo musi być czytelny w szczególności zostać zarejestrowany
w warunkach nie powodujących zmniejszonej przejrzystości powietrza ograniczającej widoczność na odległość mniejszą niż 50 m (mgła, deszcz, śnieg, itp.) a tym samym pozwalać na rozpoznanie sylwetki Pojazdu. Na nagraniu muszą być widoczne data i godzina, zsynchronizowane z czasem w MJK/MPK. Dokumentacja filmowa służy do zweryfikowania danych zawartych w raporcie z przeprowadzenia Testów Przejazdowych."
2. PPU:
a. § 3 ust. 13 PPU poprzez zmodyfikowanie terminu dostarczenia projektów wykonawczych, tak aby projekt wykonawczy był dostarczany każdorazowo po odbiorze danej partii MJK/MPK od Zamawiającego, z uwzględnieniem czasu niezbędnego do weryfikacji jednostek przez wykonawcę i sporządzenie projektu wykonawczego, tj. co najmniej 10 dni roboczych (Zarzut nr 2a)
b. § 3 ust. 19 PPU poprzez usunięcie fragmentu (Zarzut nr 2b):
„Zamawiający niezależnie od przekazania Partii Zerowej, przekaże pierwszą partię MJK/MPK w terminie 5 Dni Roboczych liczonych od zatwierdzenia przez Zamawiającego Projektów Wykonawczych, o których mowa w ust. 13 powyżej."
c. § 3 ust. 1 PPU poprzez dodanie fragmentu (Zarzut nr 2c):
„Do terminu Wykonawcy na wykonanie Usługi Dostosowania nie wlicza się czasu Zamawiającego na weryfikację Dokumentacji w ramach Procedury Zatwierdzania Dokumentacji."
d. § 5 ust. 13 PPU poprzez usunięcie fragmentu (Zarzut nr 2d):
„Zamawiający jest uprawniony do wydłużenia terminu, o którym mowa w zdaniu drugim niniejszego ustępu, o czym poinformuje Wykonawcę na jeden z adresów poczty elektronicznej wskazany w § 10 ust. 2 pkt 2) Umowy."
e. § 5 ust. 22 PPU poprzez dodanie fragmentu (Zarzut nr 3):
„Odmowa dokonania odbioru Usługi Dostosowania dla danych MJK/MPK może nastąpić wyłącznie z powodu wystąpienia wady istotnej. Za wadę istotną uznaje się usterkę powstałą w wyniku przeprowadzenia Usług Dostosowania, uniemożliwiającą Zamawiającemu korzystanie z MJK/MPK zgodnie z jego przeznaczeniem."

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.
Izba ustaliła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Kapsch Telematic Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie.
Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.
Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie - piśmie z dnia 26 września 2025 r. w odniesieniu do zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wniósł o:
1. umorzenie postępowania odwoławczego, jako bezprzedmiotowego w konsekwencji modyfikacji SWZ z dnia 10 września 2025 r., jakich dokonał zamawiający (dalej zwana: „Zmiana SWZ"), która to Zmiana SWZ wpływa i ma bezpośredni związek z zarzutami sformułowanymi przez odwołującego, ewentualnie – w przypadku merytorycznego rozpoznania przez Izbę odwołania – oddalenie odwołania w całości;
2. przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odpowiedzi zamawiającego na odwołanie;
3. zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Odwołujący w piśmie z 26 września 2025 r., oświadczył, ze cofa w całości odwołanie z dnia 22 sierpnia 2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3555/25. W związku z powyższym wniósł
o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% wpisu od odwołania na rachunek wskazany w potwierdzeniu uiszczenia opłaty od odwołania.
Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże
z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.
Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie
w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13 500 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.
Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.
Przewodnicząca: ……