

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę: **GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o.**,

ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Narodowy Bank Polski, ul. Świętokrzyska 11/21, 00-919 Warszawa**,

A. przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **SUNTAR Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3442/25 po stronie zamawiającego,

B. przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **IMMITIS Sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3442/25 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra, i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3442/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Narodowy Bank Polski z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Pzp”, w przedmiocie: „Zakup sprzętu komputerowego dla jednostek organizacyjnych NBP”. Zamówienie zostało podzielone na 6 części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 sierpnia 2025r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem.

Wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego w zakresie dotyczącym Części III – monitory ekranowe 27”2K oraz Części IV – monitory ekranowe 32”4K – opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, który charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do wyeliminowania innych wykonawców oraz w sposób uniemożliwiający uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1.art. 16 Pzp - w związku z prowadzeniem postępowania z naruszeniem zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji, gdyż opisany przedmiot zamówienia charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego wykonawcę. Zamawiający naruszył tym samym zasadę przejrzystości i proporcjonalności.
- 2.art. 17 ust 1 Pzp - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów,
- 3.art. 99 ust. 4 Pzp - poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję szczególnie poprzez wskazanie źródła, pochodzenia, szczególnego procesu.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie Części III i IV zamówienia, przez:

- wykreślenie wymagania dotyczącego daty produkcji,

- wykreślenie zapisów dot. umieszczenia i weryfikacji tego parametru,
ewentualnie - dopuszczenie możliwości potwierdzenia tego parametru poprzez dołączenie do oferty oświadczenia przedstawiciela producenta zaoferowanego monitora.

Odwolujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Odwolujący wyjaśnił, że jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu, który zamierza złożyć ofertę w zakresie Części III i IV, jednak ze względu na nieuczciwe działanie Zamawiającego i opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nierzetelny i niewłaściwy nie może tego uczynić. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Szkada polega na tym, iż Odwołujący nie uzyska możliwości uzyskania zamówienia, ponieważ Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w taki sposób, że spełnia go konkretny produkt, którego Odwołujący nie może oferować.

Odwolujący wyjaśnił, że przedmiotem postępowania jest dostawa sprzętu komputerowego i m.in. w Części III - monitorów ekranowych 27"2K oraz w Części IV - monitorów 32"4K.W Formularzu Technicznym Oferty dla Części nr 3 zamówienia, w wierszu 25 *Identyfikacja* zawarł wymóg:

„Monitor musi posiadać czytelne oznaczenie daty produkcji, umieszczone w sposób trwały i widoczny :

- na tabliczce znamionowej/etykiecie fabrycznej lub obudowie monitora

lub

- możliwe do odczytania w oprogramowaniu sprzętowym (np. BIOS/ menu OSD/ firmware monitora)”

Na wstępie tego Formularza Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w następujący sposób:

w Części III: *Monitor ekranowy 27"2K wyprodukowany po 01.05.2025 r.*

w Części IV: *Monitor ekranowy 32"4K wyprodukowany po 01.05.2025 r.*

Odwolujący podniósł, że ustalanie konkretnej daty (po 1 maja 2025 r.) nie daje wykonawcom elastyczności – nawet jeśli sprzęt jest nowy, w magazynie lub w drodze z fabryki, objęty będzie wymaganą gwarancją i pozostaje w nienaruszonych opakowaniach.

Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, określając wymóg, aby sprzęt oferowany przez wykonawcę był wyprodukowany po dniu 1 maja 2025 r., co prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wymóg daty produkcji po konkretnej dacie kalendarzowej eliminuje sprzęt fabrycznie nowy, nieużywany, objęty pełną gwarancją, wyprodukowany np. w kwietniu czy wcześniejszych miesiącach 2025 r., co jest nieproporcjonalne do celu zamówienia. Wymóg ten nie został obiektywnie uzasadniony w dokumentacji zamówienia. Taki warunek sztucznie ogranicza konkurencję do wąskiej grupy wykonawców, którzy mają dostęp do partii sprzętu wyprodukowanego po określonej dacie.

Przepis art. 99 ust. 1 mówi, że opis przedmiotu zamówienia powinien być jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a ust. 4 zabrania opisu, który utrudnia uczciwą konkurencję. Wprowadzenie sztywnego terminu produkcji bez wskazania, dlaczego wcześniejszy sprzęt nie spełnia oczekiwań Zamawiającego, jest sprzeczne z tym przepisem.

Odwolujący wskazał, że sprzęt dostępny na rynku przed 1 maja 2025 r. spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, co potwierdzają dane producenta, certyfikaty itp. Niezasadne jest ograniczanie co do konkretnej daty produkcji w sytuacji, gdy inne parametry sprzętu sprzęt spełnia. Zamawiający nie uzasadnił, czym spowodowane jest wymaganie takiej daty (np. że od tego dnia sprzęt spełnia nowe normy, przeszedł istotną aktualizację, posiada nowe funkcje, itp.). Wymóg zakupu sprzętu wyprodukowanego po konkretnej dacie narusza również zasadę efektywnego i gospodarnego wydatkowania środków publicznych, określoną w art. 17 ust. 1 pkt 1 Pzp. Zamawiający może zapłacić więcej za sprzęt wyprodukowany „po 1 maja”, mimo że tańszy i równie funkcjonalny sprzęt wyprodukowany kilka tygodni wcześniej jest dostępny.

Drugim ograniczeniem jest fakt szczegółowego wskazania, gdzie ma być zawarta informacja o dacie produkcji sprzętu, co nie jest standardowym wymaganiem. Producenci sprzętu nie zamieszczają takich informacji lub zamieszczają je w inny sposób (np. możliwe jest odczytanie daty produkcji po numerze seryjnym, numerze partii itp.). W ocenie Odwołującego, wystarczające byłoby dopuszczenie oświadczenia producenta sprzętu o dacie jego produkcji.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2025 r. wykonawca IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2025 r. wykonawca SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 19 września 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego a alternatywnie – o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp ze względu na to, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, gdyż Zamawiający kwestionowany w odwołaniu warunek zamówienia (wymóg zawarty w opisie przedmiotu zamówienia) dla Części III i

Części IV zamówienia, dotyczący wymagania w zakresie daty produkcji monitorów po 1 maja 2025 r. zmienił w dniu 16 września 2025 r. na wymaganie daty produkcji monitorów nie wcześniej niż 1 stycznia 2025 r. pozostawiając nie zmienione postanowienia SWZ w zakresie wymogu posiadania przez monitor czytelnego oznaczenia daty produkcji, umieszczonego w sposób trwały i widoczny oraz obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego stosownie do obowiązujących przepisów.

Zamawiający wskazał, że odwołanie zostało wniesiono wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) w zakresie dotyczącym Części III – monitory ekranowe 27”2K oraz Części IV – monitory ekranowe 32”4K. Odwołujący kwestionuje postanowienia SWZ:

1) odnoszące się do Uszczegółowienia „Formularza ofertowego” dla Części III – Formularz Techniczny, dotyczące pkt 25 *Identyfikacja* w zakresie wymagania zgodnie z którym monitor musi posiadać czytelne oznaczenie daty produkcji, umieszczone w sposób trwały i widoczny: - na tabliczce znamionowej/etykiecie fabrycznej lub obudowie monitora lub – możliwe do odczytania w oprogramowaniu sprzętowym (np. BIOS/menu OSD/firmware monitora);

2) odnoszące się do Uszczegółowienia „Formularza ofertowego” dla Części III – Formularz Techniczny oraz do Uszczegółowienia „Formularza ofertowego” dla Części IV – Formularz Techniczny, dotyczące wymagania zawartego na wstępie formularza:

- dla Części III: „*Monitor ekranowy 27”2K wyprodukowany po 01.05.2025 r.*”;

- dla Części IV: „*Monitor ekranowy 32”4K wyprodukowany po 01.05.2025 r.*”.

W ocenie Zamawiającego, brak jest podstaw do uwzględnienia podniesionych przez Odwołującego zarzutów odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia w zakresie Części III – monitory ekranowe 27”2K i Części IV – monitory ekranowe 32”4K.

Zamawiający podkreślił, że przygotował i prowadzi postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (art. 16 pkt 1 Pzp). Opis przedmiotu zamówienia na Część III i Część IV zamówienia umożliwi wykonawcom konkurowanie między sobą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na uczciwych zasadach. Wymóg, aby oferowane monitory były wyprodukowane po konkretnej dacie, który wynika z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego w zakresie ograniczenia ryzyka otrzymania sprzętu fabrycznie nowego, ale technologicznie przestarzałego, nie godzi w uczciwą konkurencję. Wymaganie w zakresie posiadania przez monitor ekranowy czytelnego oznaczenia daty produkcji, umieszczonego w sposób trwały, umożliwi odczytanie danych jednoznacznie identyfikujących sprzęt oraz pozwoli na weryfikację wymagania w zakresie daty produkcji. Opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie nie zmierza do faworyzowania lub pogorszenia pozycji konkretnych wykonawców. Przedmiotowe wymaganie nie narusza także zasady równości, nie wskazuje na konkretnego wykonawcę ani nie prowadzi do uprzywilejowania wykonawcy ani grupy wykonawców. Wielu wykonawców na rynku jest w stanie sprostać takiemu wymaganiu, o czym świadczą choćby dwa przystąpienia do odwołania po stronie Zamawiającego.

Zamawiający przygotował i prowadzi postępowanie w sposób przejrzysty (art. 16 pkt 2 Pzp). Wymagania Zamawiającego zawarte w opisie przedmiotu zamówienia na Część III i Część IV są sformułowane jasno i jednoznacznie w taki sposób, że wykonawcy nie muszą domyślać się intencji Zamawiającego. Wyrazem zachowania zasady przejrzystości jest wywiązywanie się przez Zamawiającego w toku prowadzonego postępowania ze wszystkich obowiązków informacyjnych nałożonych na Zamawiającego przez ustawodawcę. Do takich obowiązków nie zalicza się „*obiektywne uzasadnienie w dokumentacji zamówienia*” zastosowania przez Zamawiającego określonych wymagań przedmiotowych, co podnosi wykonawca.

Zamawiający przygotował i prowadzi postępowanie w sposób zapewniający zachowanie zasady proporcjonalności (art. 16 pkt 3 Pzp). Stawiane wykonawcom wymagania przedmiotowe określone przez Zamawiającego w odniesieniu do Części III i Części IV, są racjonalnie proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Wymagania przedmiotowe w odniesieniu do Części III i Części IV nie są nadmierne i nie wykraczają poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia celu, którym jest nabycie wysokiej jakości sprzętu, w tym wyeliminowanie ryzyka nabycia zalegającego magazynu sprzętu, technologicznie i materiałowo przestarzałego.

Bezpodstawny jest zarzut naruszenia art. 17 ust. 1 Pzp, gdyż opis przedmiotu zamówienia na Część III i Część IV został sporządzony przez Zamawiającego z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów. Wyrazem stosowania zasady efektywności przez Zamawiającego jest sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w Części III i Części IV w sposób realizujący obowiązek dążenia do uzyskania najlepszej jakości zamówienia w stosunku do środków finansowych, które Zamawiający może przeznaczyć na jego sfinansowanie. Wymaganie w zakresie okresu, w jakim monitor winien być wyprodukowany oraz wymaganie w postaci posiadania przez monitor czytelnego oznaczenia daty produkcji, bez wątpienia wpisuje się w zasadę efektywności.

Bezpodstawny jest zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 Pzp, gdyż przedmiot zamówienia w Części III i Części IV nie został opisany w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków

towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Będące elementem opisu przedmiotu zamówienia wymaganie w zakresie terminu produkcji monitora oraz czytelnego oznaczenia daty produkcji na monitorze, nie zawęża sztucznie konkurencji oraz nie faworyzuje konkretnego wykonawcy. Argumentacja Odwołującego w tym zakresie jest ogólna i lakoniczna. Odwołujący twierdząc, że ww. wymagania ograniczają konkurencję, nie zaprezentował żadnej analizy w zakresie dostępności monitorów spełniających te wymagania na rynku dostaw sprzętu informatycznego. Tymczasem wymóg w zakresie daty produkcji monitorów ekranowych jest stosowany przez Zamawiającego z powodzeniem od wielu lat i czołowi producenci monitorów ekranowych dostępnych na rynku nie formułowali dotychczas problemów z jego spełnieniem. Z posiadanej przez Zamawiającego wiedzy wynika, że co najmniej 4 czołowych producentów oferuje sprzęt spełniający wymagania SWZ, posiadający czytelne oznaczenie daty produkcji: HP – data produkcji podana jest w numerze seryjnym monitora, zamieszczonym na etykiecie z tyłu monitora; Dell – data produkcji zawarta jest w numerze seryjnym z Service Tag jako „build date” umieszczonym na tabliczce znamionowej z tyłu monitora; Lenovo – data produkcji zawarta jest w numerze seryjnym/tabliczce znamionowej w postaci „Machine-Type” umieszczonej z tyłu monitora; LG – posiada datę produkcji w menu monitora jako „Manufacture date”. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający w SWZ nie ograniczył się do jednego sposobu trwałego i widocznego oznaczenia daty produkcji monitora, a dopuścił ich kilka. Zamawiający dopuścił, aby oznaczenie daty produkcji, umieszczone było w sposób trwały i widoczny: - na tabliczce znamionowej/etykiecie fabrycznej lub obudowie monitora lub – możliwe do odczytania w oprogramowaniu sprzętowym (np. BIOS/menu OSD/firmware monitora).

Postulat Odwołującego w postaci wykreślenia wymagań dotyczących daty produkcji oraz wykreślenia zapisów dot. umieszczenia i weryfikacji tego parametru – ewentualnie dopuszczenie możliwości potwierdzenia tego parametru, poprzez dołączenie do oferty oświadczenia przedstawiciela producenta zaoferowanego monitora, nie realizuje uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

Wprowadzony wymóg dostarczenia monitorów posiadających czytelne oznaczenie daty produkcji, umieszczone w sposób trwały i widoczny: - na tabliczce znamionowej/etykiecie fabrycznej lub obudowie monitora lub – możliwe do odczytania w oprogramowaniu sprzętowym (np. BIOS/menu OSD/firmware monitora), jest konsekwencją między innymi przebiegu procedury odbioru ostatnich monitorów dostarczanych NBP w 2025 r. W ramach realizacji Umowy nr NBP-DKRZ-WPI-2-KS-241-0013-2025 wykonawca, (Odwołujący) w dniu 14 lutego br. oddelegowanym pracownikom Departamentu Informatyki i Telekomunikacji NBP (DIT) przedstawił do testów monitory 27” będące przedmiotem zamówienia; w ramach sprawdzenia ujawniono, że zaproponowane monitory nie posiadają uwidocznionej ani na obudowie, ani w menu systemowym daty produkcji urządzenia (wiodący producenci sprzętu mikrokomputerowego daty produkcji posiadają trwale naniesione na obudowy sprzętu); w związku z powyższym podjęto decyzję o zażądaniu od wykonawcy oświadczenia producenta, które potwierdzałoby fakt produkcji monitorów zgodny z datą określoną w postanowieniach SWZ. Dnia 18 lutego br. wykonawca (Odwołujący) przekazał pracownikowi DIT plik z oświadczeniem producenta. W związku z wątpliwościami dotyczącymi źródła pochodzenia „oświadczenia producenta” przedsięwzięto kroki w celu próby potwierdzenia daty produkcji sprzętu i przy użyciu formularza serwisowego dostępnego na stronie producenta Zamawiający zadał pytanie dotyczące daty produkcji 6 losowo wybranych numerów seryjnych monitorów z dostawy. W odpowiedzi NBP uzyskał informację, że wszystkie wskazane monitory zostały wyprodukowane w 2023 r., tymczasem Załącznik Nr 2 do Umowy *Specyfikacja Techniczna Sprzętu* jasno określał i wykonawca potwierdzał, że sprzęt powinien być wyprodukowany po 01.05.2024 r. W związku z powyższym Zamawiający w lutym br. wysłał do polskiego przedstawiciela producenta sprzętu prośbę o wyjaśnienie powstałej rozbieżności oraz o odniesienie się zaistniałej sytuacji. Do dnia dzisiejszego (22 września 2025 r.) nie uzyskaliśmy odpowiedzi od polskiego przedstawiciela producenta sprzętu. Wykonawca (Odwołujący) skierował do Zamawiającego jedynie maila z informacją, że *proces konfekcjonowania (część procesu produkcji) przedmiotowych monitorów zakończył się w pierwszych tygodnia maja 2024 r. – co wg niego miałoby potwierdzać pełną zgodność z warunkami i wymaganiami opisanymi w SWZ oraz przekazanym oświadczeniem;*

W ocenie NBP sytuacja, która zaistniała w trakcie odbioru zakontraktowanych w dniu 4 lutego 2025 r. monitorów spowodowała, że wymóg zawarty w opisie przedmiotu zamówienia dla Części III i Części IV dotyczący daty produkcji nie wcześniej niż 1 stycznia 2025 r. (po zmianach SWZ z dnia 16 września 2025 r.) oraz dotyczący potwierdzenia - stosownie do Uszczegółowienia „Formularza ofertowego” dla Części III – Formularz Techniczny, odnoszącego się do pkt 25 *Identyfikacja* oraz Uszczegółowienia „Formularza ofertowego” dla Części IV – Formularz Techniczny, odnoszącego się do pkt 25 *Identyfikacja* - w zakresie wymagania zgodnie z którym monitor musi posiadać czytelne oznaczenie daty produkcji, umieszczone w sposób trwały i widoczny: - na tabliczce znamionowej/etykiecie fabrycznej lub obudowie monitora lub – możliwe do odczytania w oprogramowaniu sprzętowym (np. BIOS/menu OSD/firmware monitora), jest warunkiem niezbędnym, aby wyeliminować ryzyko wprowadzenia w błąd Zamawiającego odnośnie faktycznego roku

produkcji dostarczanych monitorów i tak określony parametr w ramach opisu przedmiotu zamówienia nie narusza żadnej z zasad systemu zamówień publicznych w szczególności nie narusza zasady uczciwej konkurencji, zasady równego traktowania wykonawców ani zasady przejrzystości i proporcjonalności, o której mowa w art. 16 Pzp. Negatywne doświadczenia Zamawiającego związane z wątpliwymi praktykami rynkowymi sprawiają, że oświadczenie producenta sprzętu w zakresie daty produkcji monitorów nie jest wystarczające i nie stanowi dla Zamawiającego rzetelnego, weryfikowalnego źródła informacji w zakresie przedmiotowego wymagania.

Potwierdzeniem faktu, że opis przedmiotu zamówienia w Części III i IV nie narusza uczciwej konkurencji w zakresie spornych wymagań jest złożenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez dwóch niezależnych i konkurujących ze sobą wykonawców, to jest firmy Immitis Sp. z o.o. oraz firmy Suntar Sp. z o.o.

Opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez NBP w zakresie Części III - monitory ekranowe 27"2K oraz Części IV – monitory ekranowe 32"4K w zakresie kwestionowanych w odwołaniu wymagań spełniają monitory 4 różnych producentów, to jest HP, Lenovo, Dell, LG.

W zakresie alternatywnego wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp Zamawiający wyjaśnił, że kwestionowany w odwołaniu wymóg zawarty w opisie przedmiotu zamówienia dla Części III i Części IV zamówienia, dotyczący wymagania w zakresie daty produkcji monitorów po 1 maja 2025 r. został zmieniony w dniu 16 września 2025 r. na wymaganie daty produkcji monitorów nie wcześniej niż 1 stycznia 2025 r., przy pozostawieniu nie zmienionych postanowień SWZ w zakresie wymogu posiadania przez monitor czytelnego oznaczenia daty produkcji, umieszczonego w sposób trwały i widoczny.

Odwołujący w dniu 25 września 2025 r. złożył pismo procesowe, w którym podniósł, że Zamawiający w swoim stanowisku powołał się na umowę z 2025 r. zawartą z Odwołującym, ale pominął kilka faktów tj. np. że datę produkcji ocenił wówczas jedynie na podstawie deklaracji wykonawcy. Odwołujący, na prośbę Zamawiającego, potwierdził parametr dot. daty produkcji oświadczeniem producenta. Zamawiający potwierdził w rozmowie telefonicznej prawidłowość oświadczenia producenta – przedstawiciel producenta potwierdził, że Galaxy S1 otrzymało takie oświadczenie i jest ono zgodne z prawdą oraz zaakceptował (odebrał) monitory dostarczone przez Odwołującego na podstawie oświadczenia producenta i deklaracji CE. Zamawiający pominął również fakt, że producent monitorów zawarł w numerach seryjnych informację o dacie produkcji paneli monitorów. W obecnym postępowaniu Zamawiający dokonał modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia jedynie w zakresie spornych wymagań, więc bezsprzecznie zrobił to celowo i z premedytacją. Zamawiający dalej żąda parametru data produkcji – nie wyłączając z definicji produkcji etapu konfekcjonowania produktów (czy definiując co rozumie przez datę produkcji monitora, skoro nie chciałby się kierować powszechnie obowiązującą definicją produkcji). Zapis ten ponownie będzie budził kontrowersje i różne rozumienie wymagania. Zamawiający w dalszym ciągu pomija i nie przedstawia okoliczności ekonomicznych czy funkcjonalnych uzasadnienia żądania dostarczenia sprzętu z konkretną datą produkcji, nie wskazuje powodów postawienia takiego wymagania. Okoliczności przytoczone w piśmie procesowym nie uzasadniają wprowadzenia takiego wymagania. Odwołujący wskazał, że żądanie dotyczące zarzutów odnosi się m.in. do sposobu weryfikacji daty produkcji. Zamawiający podważa dowód w postaci oświadczenia producenta i uznaje go za co najmniej wątpliwy i niewiarygodny. Jest to o tyle zaskakujące, że Zamawiający nie miał i nie ma problemu z akceptacją oświadczeń producenta w zakresie potwierdzenia innego wymagania, tj. długości gwarancji (dowód: Załącznik nr 6 do SWZ – wzór Umowy - § 4 Warunki gwarancji pkt. 2).

Odwołujący w tym miejscu zmodyfikował żądanie i wskazał na dodatkową możliwość weryfikacji daty produkcji - poprzez alternatywne do istniejących żądanie, tj.: *oświadczenia producenta lub przedstawiciela producenta potwierdzającego spełnienie tego warunku, wraz z podaniem daty produkcji każdego panelu monitora uzyskany z dekodowania nr seryjnego dostarczonego monitora.*

Dopisanie tego alternatywnego sposobu weryfikacji daty produkcji monitora zadośćuczyni żądaniom Odwołującego, a Zamawiający będzie miał wszechstronniejszy instrument służący weryfikacji prawdziwości złożonej oferty i realizowanych dostaw.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestników postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy oraz wykonawca SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do przepisów art. 525 ust. 1, 2 i 3 Pzp, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, jak poniżej:

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest dostawa sprzętu komputerowego m.in. w Części III – monitory ekranowe 27"2K oraz w Części IV – monitory ekranowe 32"4K. W Formularzu Technicznym Oferty dla części III zamówienia, w wierszu 25 „Identyfikacja” Zamawiający określił następujące wymaganie:

„Monitor musi posiadać czytelne oznaczenie daty produkcji, umieszczone w sposób trwały i widoczny:

- na tabliczce znamionowej/etykiecie fabrycznej lub obudowie monitora

lub

- możliwe do odczytania w oprogramowaniu sprzętowym (np. BIOS/ menu OSD/ firmware monitora).”

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia jako:

w Części III: Monitor ekranowy 27"2K wyprodukowany po 01.05.2025 r.

w Części IV: Monitor ekranowy 32"4K wyprodukowany po 01.05.2025 r.

W wyniku dokonanej przez Zamawiającego w dniu 16 września 2025 r. modyfikacji treści SWZ (OPZ) nastąpiła zmiana terminu granicznego – daty produkcji „po 01.05. 2025 r.” na datę „po 01.01.2025 r.”. Pozostałe wymagania pozostały niezmienione.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 16 Pzp w związku z prowadzeniem postępowania z naruszeniem zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji, zasady przejrzystości i proporcjonalności na skutek opisanego przedmiotu zamówienia w sposób, który charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego wykonawcę, art. 17 ust 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów oraz art. 99 ust. 4 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, szczególnie - poprzez wskazanie źródła, pochodzenia, szczególnego procesu.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że zarzuty sformułowane w petitum odwołania przez Odwołującego nie zostały należycie uzasadnione w treści odwołania. W uzasadnieniu odwołania nie zostały przedstawione przez Odwołującego okoliczności lub argumenty na poparcie twierdzeń, że kwestionowany w odwołaniu opis przedmiotu zamówienia w części III i części IV charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego wykonawcę lub że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów. Odwołujący w zakresie powyższych twierdzeń nie przedstawił jakiegokolwiek dalszej argumentacji lub dowodów, które uprawdopodobniłyby powyższe twierdzenia. Odwołujący nie uzasadnił także zarzutu naruszenia art. 99 ust. 4 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję - poprzez wskazanie źródła, pochodzenia, szczególnego procesu. W powyższym zakresie Odwołujący ograniczył się w swoim stanowisku jedynie do ogólnych twierdzeń, nie przedstawiając wiarygodnych argumentów, które choćby uprawdopodobniłyby te twierdzenia.

Izba wskazuje dodatkowo, jedynie na marginesie, że w świetle przepisów ustawy Pzp, Zamawiający nie ma obowiązku przedstawiania w SWZ uzasadnienia do wymagań, określonych w dokumentach zamówienia, w tym OPZ.

Tymczasem, zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, co potwierdza, że postępowanie odwoławcze ma charakter kontrydaktoryjny i co do zasady obowiązuje w nim klasyczny rozkład ciężaru dowodu, zgodnie z zasadą, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.). Aktywność we wnioskowaniu dowodów powinien wykazywać zwłaszcza Odwołujący, który wywodzi z podnoszonych w odwołaniu faktów skutki prawne w postaci stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy Pzp, co jest konieczne dla uwzględnienia odwołania. Na powyższe zwrócił uwagę m.in. Sąd Okręgowy w Warszawie, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 10 sierpnia 2022 r. sygn. akt XXIII Zs 86/22 wskazał, że to na odwołującym spoczywa ciężar wykazania okoliczności faktycznych będących podstawą odwołania i uzasadniających jego wnioski. Izba podziela przy tym pogląd, że w przypadku zarzutów naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców sformułowanych wobec postanowień SWZ wystarczającym jest uprawdopodobnienie okoliczności wskazujących na naruszenie podstawowych zasad obowiązujących w postępowaniu, jednak nadal ciężar wykazania (uprawdopodobnienia) tych okoliczności spoczywa na stronie (odwołującym) stawiającej zarzuty.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania podnosił m.in., że ustalenie w SWZ konkretnej daty np. „po 1 maja 2025 r.” nie daje wykonawcom elastyczności oraz eliminuje sprzęt fabrycznie nowy, nieużywany, objęty pełną gwarancją, wyprodukowany wcześniej. Twierdził że taki warunek sztucznie ogranicza konkurencję do wąskiej grupy wykonawców, którzy mają dostęp do partii sprzętu wyprodukowanego po określonej dacie, ale faktów tych nie wykazał.

W powyższym kontekście wskazać należy, że data produkcji sprzętu elektronicznego może mieć wpływ na prawidłowe użytkowanie tego sprzętu w danym okresie czasu. Niewątpliwie też Zamawiający wykazał, że celem przedmiotowego postępowania jest zakup sprzętu, który będzie służył bezawaryjnie w możliwie optymalnym okresie czasu. Sprzęt elektroniczny w sposób oczywisty ulega degradacji z upływem czasu, co potwierdza treść artykułu naukowego autorstwa wykładowców Uniwersytetu Technicznego w Hamburgu na temat „Przegląd technik wykrywania i

monitorowania starzenia się elektronicznych systemów wbudowanych", przedłożonego do akt sprawy przez Zamawiającego. Upływ czasu od wyprodukowania sprzętu elektronicznego wpływa na starzenie się podzespołów znajdujących się w monitorach, co z kolei prowadzi do szybszego zużycia sprzętu oraz potencjalnie większej awaryjności w porównaniu do tego samego sprzętu wyprodukowanego później. Zakup zatem sprzętu elektronicznego możliwie najnowszego pod względem daty produkcji ma uzasadnienie z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego, który ten sprzęt będzie użytkował. Wymaganie dotyczące terminu produkcji monitorów w danym roku kalendarzowym, w którym jest dokonywany zakup tego sprzętu nie jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Powyższy wymóg sam w sobie nie narusza także zasady uczciwej konkurencji, zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, chyba że Odwołujący wykazałby okoliczności przeciwne. W przedmiotowym postępowaniu okoliczności przeciwne nie zostały jednak wykazane przez Odwołującego. Odwołujący nie wykazał, że kwestionowany opis przedmiotu zamówienia w Części III i Części IV charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego wykonawcę lub że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów. Odwołujący twierdził, że Zamawiający może zapłacić więcej za sprzęt wyprodukowany „po 1 maja”, mimo że tańszy i równie funkcjonalny sprzęt wyprodukowany kilka tygodni wcześniej jest dostępny, jednak twierdzenia tego w żaden sposób nawet nie uprawdopodobnił.

Odwołujący kwestionował w odwołaniu także wymagania dotyczące sposobu podania informacji o dacie produkcji sprzętu. Odwołujący również w powyższym zakresie ograniczył swoje stanowisko jedynie do twierdzeń, które pozostały gołostłowe wobec braku przedstawienia jakichkolwiek dowodów, np. na okoliczność, że „producenci sprzętu nie zamieszczają takich informacji lub zamieszczają je w inny sposób (np. możliwe jest odczytanie daty produkcji po numerze seryjnym, numerze partii itp.)”. Subiektywne stanowisko Odwołującego, że „wystarczające byłoby dopuszczenie oświadczenia producenta sprzętu o dacie jego produkcji” nie może stanowić skutecznej i wystarczającej podstawy do kwestionowania wymagań OPZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Podkreślenia wymaga również, że Zamawiający w SWZ nie ograniczył się do jednego sposobu trwałego i widocznego oznaczenia daty produkcji monitora, a dopuścił sposoby oznaczenia alternatywne. Zamawiający wykazał, że sprzęt spełniający wymagania SWZ w powyższym zakresie oferuje co najmniej czterech czołowych producentów na danym rynku, co nie zostało zakwestionowane przez Odwołującego. Zatem, za bezzasadny Izba uznała również zarzut naruszenia w postępowaniu art. 99 ust. 4 Pzp, gdyż przedmiot zamówienia w Części III i Części IV nie został opisany przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę.

Reasumując powyższe, Izba stwierdziła, że Zamawiający prowadzi postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, gdyż umożliwia wykonawcom konkurowanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na uczciwych i równych zasadach. Wymóg, aby zaoferowane monitory były wyprodukowane po konkretnej dacie wynika z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego - wyeliminowania ryzyka nabycia zalegającego magazynu sprzętu, technologicznie i materiałowo przestarzałego. Wymaganie w zakresie posiadania przez monitor ekranowy czytelnego oznaczenia daty produkcji, umieszczonego w sposób trwały, umożliwi Zamawiającemu odczytanie danych jednoznacznie identyfikujących sprzęt oraz pozwoli na weryfikację wymagania w zakresie daty produkcji, w tym już w momencie jego dostawy. Opis przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie nie wskazuje na konkretnego wykonawcę ani nie prowadzi do uprzywilejowania jakiegoś wykonawcy czy też grupy wykonawców. Opis przedmiotu zamówienia w zakresie kwestionowanych w odwołaniu wymagań spełniają monitory kilku producentów, m.in. HP, Lenovo, Dell, LG, co przeczy twierdzeniu Odwołującego, że powyższe wymagania w istotny sposób ograniczają konkurencję. Dopuszczenie oświadczenia producenta co do daty produkcji sprzętu, który będzie następnie dostarczany, mogłoby być niemożliwe do uzyskania na etapie składania ofert. Oświadczenie takie sformułowane natomiast w sposób ogólny nie spełniałoby celu, dla którego Zamawiający sformułował to wymagania, tj. uzyskania dokładnej informacji dotyczącej daty produkcji dostarczanego sprzętu. W odniesieniu do twierdzeń Odwołującego na rozprawie, że producenci nie wskazują dokładnej daty produkcji sprzętu jako dzień/miesiąc/rok, a tym samym wymóg jest nieprawidłowo sformułowany przez Zamawiającego, Izba wskazuje, że oznaczenie daty produkcji monitorów należy interpretować zgodnie z praktyką stosowaną w danej branży, a w tym przypadku, co Odwołujący sam potwierdził, datę produkcji określa się podając kolejny nr tygodnia w roku lub miesiąc i rok, co jest zrozumiałe i nie budzi wątpliwości w tej branży.

Ponadto, wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia (Część III i Część IV) są sformułowane jasno i jednoznacznie. Nie są to wymagania nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia, biorąc pod uwagę zasadę proporcjonalności oraz zasadę efektywności postępowania, rozumianą jako obowiązek Zamawiającego dążenia do uzyskania najlepszej jakości zamówienia w stosunku do przeznaczonych na ten cel środków finansowych.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: