

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Zakład Robót Instalacyjno – Inżynierskich HYDROPEX spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Złotowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Janikowo, przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Polbud Polak spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie, Usługowego Zakładu Instalacji Sanitarnych C.O. i Gaz P.W. z siedzibą w Rąbczynie, Dom-Rol J.S. z siedzibą w Damasławku,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Zakład Robót Instalacyjno – Inżynierskich HYDROPEX spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Złotowie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 3409/25

Uzasadnienie

Gmina Janikowo (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, pn „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Ludzisko i Balice”, znak sprawy RI.K.271.7.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 11 czerwca 2025 r. nr 2025/BZP 00273588.

11 sierpnia 2025 roku Zakład Robót Instalacyjno – Inżynierskich HYDROPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Złotowie, (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego w postępowaniu i zaniechania czynności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie dokonania czynności odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych przez wykonawcę Konsorcjum w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, podczas gdy uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest ogólne, gołostowne i nieudowodnione, a przedstawione informacje nie zasługują na objęcie ich tajemnicą przedsiębiorstwa (jako wyjątku od zasady jawności postępowania),

alternatywnie, naruszenie:

- 2) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu przekazanego przez Konsorcjum „uzasadnienia” zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawartej w złożonych przez tego wykonawcę wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny (tj. informacji i dokumentów wykazujących, że zastrzegane wyjaśnienia zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa), podczas gdy takie uzasadnienie nie zawiera tajemnicy przedsiębiorstwa (nie posiada wartości gospodarczej) i jak wynika z utrwalonego orzecznictwa ze swej istoty nie może być utajniane.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, dokonania czynności odtajnienia zastrzeżonych przez wykonawcę Konsorcjum informacji i dokumentów związanych z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny,

alternatywnie

nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności przekazania Odwołującemu uzasadnienia zastrzeżenia informacji i dokumentów jako tajemnica przedsiębiorstwa Konsorcjum.

Z akt sprawy wynika, że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Polbud Polak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mogilnie, Usługowego Zakładu Instalacji Sanitarnych C.O. i Gaz P.W. z siedzibą w Rąbczynie, Dom-Rol J.S. z siedzibą w Damasławku.

16 sierpnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że zgodnie z art. 522 ust. 3 i 4 ustawy Pzp uwzględni odwołanie w zakresie czynności Zamawiającego określonej w odwołaniu jako: zaniechanie udostępnienia Odwołującemu przekazanego przez Konsorcjum „uzasadnienia” zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawartej w złożonych przez tego wykonawcę wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny (tj. informacji i dokumentów wykazujących, że zastrzegane wyjaśnienia zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa). Ponadto Zamawiający zaprezentował stanowisko, że wobec sformułowania zarzutów odwołania w sposób alternatywny uznaje, że uwzględnienie tego zarzutu czyni zadość żądaniu Odwołującego i powoduje zaspokojenie jego roszczenia w całości w sensie prawnoprocesowym.

Wobec powyższego oświadczenia o uwzględnieniu odwołania, Przystępujący nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak stanowi ust. 2 - Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Natomiast zgodnie z ust. 3 - W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. Ust. 4 stanowi, że W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Ponadto zgodnie z art. 568 Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku:

- 1) cofnięcia odwołania;
- 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;
- 3) o którym mowa w art. 522.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny skutkujący umorzeniem postępowania. Zarzuty odwołania zostały skontrowane w sposób alternatywny, a Zamawiający uwzględnił jedno z nich. Przystępujący nie złożył sprzeciwu. Zamawiający wykonał żądanie. Natomiast Odwołujący oświadczył, że na tym etapie postępowania odwoławczego doszło do zaspokojenia jego roszczenia. Wobec powyższego nie było podstaw do dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego. Ponadto Strony zgodnie oświadczyły, że w postępowaniu o to zamówienie zostały przez Odwołującego wniesione kolejne odwołania. W tych okolicznościach postępowaniu odwoławcze wywołane odwołanie z 11 sierpnia 2025 r. oznaczonym sygn. akt KIO 3409/25 należało umorzyć.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa

Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :.....