

**WYROK**

Warszawa, dnia 29 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski  
Krzysztof Sroczyński  
Bartosz Stankiewicz  
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 lipca 2025 r. przez wykonawcę Defero spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieradzu w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Łódzkie

**orzeka:**

1. uwzględnić odwołanie i:

- 1.1. unieważnia umowę nr 6/RB/2025/BCU zawartą w dniu 26 czerwca 2025 roku pomiędzy Województwem Łódzkim a TRANSLAND - GM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w zakresie zobowiązań niewykonanych,
- 1.2. nakłada na Województwo Łódzkie karę finansową w wysokości 163 500 zł (sto sześćdziesiąt trzy tysiące pięćset złotych),

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Województwo Łódzkie i:

- 2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez Defero spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieradzu tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez Defero spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieradzu tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika oraz innych uzasadnionych wydatków,
- 2.2. zasądza od Województwa Łódzkiego na rzecz Defero spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieradzu kwotę 13 617 zł (trzynaście tysięcy sześćset siedemnaście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika oraz innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....

.....

**UZASADNIENIE**

31 lipca 2025 r. wykonawca Defero spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieradzu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pod nazwą „Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa budynku Zespołu Szkół i Placówek Oświatowych Województwa Łódzkiego w Łodzi wraz z zagospodarowaniem terenu przyległego” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonego przez zamawiającego Województwo Łódzkie (dalej jako „Zamawiający”) „na: 1) niezgodną z przepisami Pzp czynność Zamawiającego, polegającą na udzieleniu zamówienia z wolnej ręki wykonawcy TRANSLAND-GM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi przy ul. Łąkowej 7B, 90-562 Łódź, NIP: 9820385802, KRS: 0000924395, REGON 520186410, 2) zaniechanie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób (i) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, (ii) przejrzysty, (iii) proporcjonalny; 3) zaniechanie udzielenia zamówienia w trybie i w sposób zgodny z Pzp”

Odwołujący zarzucił naruszenie:

„a) art. 214 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 305 pkt 1 w zw. z art. 129 ust. 2 Pzp przez zastosowanie przez Zamawiającego trybu z wolnej ręki w sytuacji, w której nie zaistniały przesłanki do stosowania tego trybu udzielenia zamówienia określone w art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp, tj. Zamawiający udzielił zamówienia z wolnej ręki, wskazując na pilną konieczność wykonania zamówienia w związku z wcześniejszym odstąpieniem przez wykonawcę od umowy. Jednakże z dokumentacji oraz publicznych oświadczeń wynika, że odstąpienie od uprzednio zawartej umowy nastąpiło z winy Zamawiającego, tj. na skutek:

– braku zapewnienia przez Zamawiającego wymaganego współdziałania przy realizacji przedmiotu zamówienia poprzez brak usunięcia zgłaszanych przez Odwołującego przeszkód w realizacji przedmiotu zamówienia

polegających na niezgodności pomiędzy założeniami przyjętymi w przekazanej Odwołującemu dokumentacji projektowej, stanowiącej podstawę realizowanych robót, dotyczących elementów konstrukcyjnych i nośnych istniejącego budynku, na którym miała być wykonana nadbudowa, a faktycznym stanem tych elementów stwierdzonym na etapie realizacji,

-braku zapewnienia przez Zamawiającego wymaganego współdziałania przy realizacji przedmiotu zamówienia poprzez nieprzedłożenie Odwołującemu wymaganej w zw. z powyższym aktualizacji dokumentacji projektowej i odblokowania tym samym Odwołującemu frontu robót, oraz

-braku przedłożenia gwarancji zapłaty zgodnie z art. 6494 § 1 k.c. w wyznaczonym terminie.

b)art. 16 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp przez naruszenie przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady przejrzystości poprzez zastosowanie trybu z wolnej ręki bez podstaw prawnych a tym samym Zamawiający wyłączył możliwość udziału innych wykonawców, w tym Odwołującego, w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

c)art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE poprzez udzielenie zamówienia i zawarcie umowy z wykonawcą wybranym w trybie niekonkurencyjnym z wolnej ręki”.

Odwołujący wniósł o:

„1)unieważnienie umowy zawartej w dniu 26 czerwca 2025 r. w trybie zamówienia z wolnej ręki z TRANSLAND-GM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (KRS: 0000924395) w zakresie niewykonanym, oraz

2)nałożenie kary finansowej na Zamawiającego zgodnie z art. 544 ust. 3 pkt 2 lit. b Pzp”

oraz o „zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych”.

Na rozprawie Odwołujący zmienił żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania, wnosząc o unieważnienie przedmiotowej umowy, a ewentualnie o jej unieważnienie w zakresie niewykonanym.

Zamawiający wniósł o „odrzucenie odwołania w całości”, ewentualnie oddalenie odwołania w całości oraz „obciążenie Odwołującego kosztami postępowania i zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego”.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

14 stycznia 2025 r. została zawarta umowa nr 1/U/2025/BCU pomiędzy Zamawiającym a Odwołującym (zwanym w niej „Wykonawcą”), w której określono, że „w wyniku dokonania przez Zamawiającego wyboru oferty Wykonawcy w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych została zawarta Umowa następującej treści: § 1 Przedmiot Umowy „1. Zamawiający zleca, a Wykonawca przyjmuje do wykonania zamówienie publiczne pod nazwą „Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa budynku Zespołu Szkół i Placówek Oświatowych Województwa Łódzkiego w Łodzi wraz z zagospodarowaniem terenu przyległego w tym jedno miejsce postojowe dla osób z niepełnosprawnościami oraz przebudową przyłącza elektroenergetycznego nn 0,4kV w ramach projektu „Utworzenie i wsparcie funkcjonowania branżowego centrum umiejętności (BCU) w Zespole Szkół i Placówek Oświatowych Nowoczesnych Technologii Województwa Łódzkiego w Łodzi w dziedzinie realizacji nagrań i nagłośnień” zgodnie ze złożoną ofertą, dokumentacją projektową lub Opisem Przedmiotu Zamówienia (OPZ), Specyfikacjami Technicznymi Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) zawartymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), innymi wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ oraz niniejszej umowie, a także zgodnie z przepisami Prawa Budowlanego, zasadami dobrej praktyki budowlanej oraz z zastosowaniem należytej staranności i dbałości o prawidłowy przebieg realizacji. (...) § 3 Termin realizacji 1. Datą rozpoczęcia realizacji umowy jest data zawarcia Umowy przez strony. 2. Data zakończenia realizacji umowy to: 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy, ale nie dłużej niż do 30.06.2024 r. 3. Terminem zakończenia realizacji przedmiotu umowy uważa się za dochowany z chwilą wykonania całości robót określonych w § 1 ust. 1 i skutecznego zgłoszenia ich do odbioru Zamawiającemu stosownie do procedury opisanej w § 10 łącznie z uzyskaniem przez Wykonawcę, w imieniu i na rzecz Zamawiającego, decyzji o pozwoleniu na użytkowanie/zawiadomienie o zakończeniu budowy i podpisaniu przez strony protokołu odbioru końcowego ( o ile dotyczy). (...)”.

W piśmie datowanym na 9 maja 2025 r. Zamawiający oświadczył, że odstępuje od ww. umowy z dniem 9 maja 2025 r. Pismo to doręczono Odwołującemu 12 maja 2025 r.

W piśmie datowanym na 4 czerwca 2025 r., doręczonym Zamawiającemu w tym samym dniu, Odwołujący oświadczył, że odstępuje od ww. umowy.

9 czerwca 2025 r. Zamawiający przekazał TRANSLAND - GM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako „GM”) datowane na ten sam dzień pismo, w którym zaprosił GM do negocjacji „w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego: Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa budynku Zespołu Szkół i Placówek Oświatowych Województwa Łódzkiego w Łodzi wraz z zagospodarowaniem terenu przyległego w tym jedno

miejsce postojowe dla osób z niepełnosprawnościami oraz przebudową przyłącza elektroenergetycznego nn 0,4kV w ramach projektu „Utworzenie i wsparcie funkcjonowania branżowego centrum umiejętności (BCU) w Zespole Szkół i Placówek Oświatowych Nowoczesnych Technologii Województwa Łódzkiego w Łodzi w dziedzinie realizacji nagrań i nagłośnień”.

26 czerwca 2025 r. Zamawiający zawarł z GM umowę nr 6/RB/2025/BCU o treści „zgodnie z art. 305 pkt 1. w związku z art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, z 2025 r., poz. 620) została zawarta umowa następującej treści: § 1 Przedmiot Umowy „1. Zamawiający zleca, a Wykonawca przyjmuje do wykonania zamówienie publiczne pod nazwą „Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa budynku Zespołu Szkół i Placówek Oświatowych Województwa Łódzkiego w Łodzi wraz z zagospodarowaniem terenu przyległego w tym jedno miejsce postojowe dla osób z niepełnosprawnościami oraz przebudową przyłącza elektroenergetycznego nn 0,4kV w ramach projektu „Utworzenie i wsparcie funkcjonowania branżowego centrum umiejętności (BCU) w Zespole Szkół i Placówek Oświatowych Nowoczesnych Technologii Województwa Łódzkiego w Łodzi w dziedzinie realizacji nagrań i nagłośnień” zgodnie z dokumentacją projektową, Opiszem Przedmiotu Zamówienia (OPZ), Specyfikacjami Technicznymi Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) i innymi wymaganiami Zamawiającego określonymi w niniejszej umowie, a także zgodnie z przepisami Prawa Budowlanego, zasadami dobrej praktyki budowlanej oraz z zastosowaniem należytej staranności i dbałości o prawidłowy przebieg realizacji. (...) § 3 Termin realizacji 1. Datą rozpoczęcia realizacji umowy jest data zawarcia Umowy przez strony. 2. Data zakończenia realizacji umowy to: 30.09.2025 r. 3. Terminem zakończenia realizacji przedmiotu umowy uważa się za dochowany z chwilą wykonania całości robót określonych w § 1 ust. 1 i skutecznego zgłoszenia ich do odbioru Zamawiającemu stosownie do procedury opisanej w § 10 łącznie z uzyskaniem przez Wykonawcę, w imieniu i na rzecz Zamawiającego, decyzji o pozwoleniu na użytkowanie/zawiadomienie o zakończeniu budowy i podpisaniu przez strony protokołu odbioru końcowego ( o ile dotyczy). (...) § 8 Wynagrodzenie Wykonawcy i płatności 1. Strony ustalają wynagrodzenie Wykonawcy za przedmiot Umowy na kwotę ryczałtową brutto 16 350 000,00 zł słownie: szesnaście milionów trzysta pięćdziesiąt tysięcy złotych, w tym należny podatek VAT\*. (...)”.

26 lipca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00347184 zostało opublikowane ogłoszenie o wyniku postępowania o treści „(...) 2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej: Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa budynku Zespołu Szkół i Placówek Oświatowych Województwa Łódzkiego w Łodzi wraz z zagospodarowaniem terenu przyległego (...) SEKCJA III – TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA LUB ZAWARCIA UMOWY RAMOWEJ 3.1.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną Zamówienie udzielane jest w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie: art. 305 pkt 1 ustawy w zw. z art. 214 ust. 1 pkt 5 ustawy 3.1.1.) Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki: Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie z wolnej ręki z uwagi na dotychczasowe okoliczności realizacji robót (odstąpienie od umowy z poprzednim wykonawcą i zagrożenie dotrzymania terminu wykonania robót grożące utratą otrzymanego dofinansowania) - zgodnie z art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp - natychmiastowe wykonanie zamówienia jest niezbędne ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego. (...) SEKCJA V ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA 5. Postępowanie zakończyło się zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania: Postępowanie/cześć postępowania zakończyła się zawarciem umowy SEKCJA VI OFERTY 6.1.) Liczba otrzymanych ofert lub wniosków: 1 6.4.) Cena lub koszt oferty wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 16350000 PLN (...) SEKCJA VII WYKONAWCA KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA 7.1.) Czy zamówienie zostało udzielone wykonawcom wspólnie ubiegającym : o udzielenie zamówienia: Nie 7.3.) Dane (firmy) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: 7.3.1) Nazwa (firma) wykonawcy, któremu udzielono zamówienia: TRANSLAND-GM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 7.3.2) Krajowy Numer Identyfikacyjny: 9820385802 7.3.3) Ulica: Łąkowa 7.3.4) Miejscowość: Łódź 7.3.5) Kod pocztowy: 90-526 7.3.6.) Województwo: łódzkie 7.3.7.) Kraj: Polska 7.4.) Czy wykonawca przewiduje powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom?: Nie SEKCJA VIII UMOWA 8.1.) Data zawarcia umowy: 2025-06-26 8.2.) Wartość umowy/umowy ramowej: 16350000 PLN 8.3.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: do 2025-09-30”

W dotyczącym Postępowania protokole postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki w punkcie 5. „Uzasadnienie wyboru trybu postępowania” w rubryce „Powody zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki: (podać uzasadnienie faktyczne i prawne)” wpisano „art. 305 pkt 1) w zw. art. 214 ust. 1 pkt 5) PZP”.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania oraz załączonych do odwołania dokumentów oznaczonych jako „umowa nr 1/U/2025/BCU dnia 14 stycznia 2025 r. o wykonanie robót budowlanych”, „oświadczenie Zamawiającego z dnia 9 maja 2025 r. o odstąpieniu od Umowy” oraz „oświadczenie Odwołującego z dnia 4 czerwca 2025 r. o odstąpieniu od Umowy”.

Mając na względzie, że zgodnie z art. 531 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie”, Izba pominęła pozostałe dokumenty załączone do odwołania i złożone przez Odwołującego na posiedzeniu i rozprawie oraz dokumenty

załączone do odpowiedzi na odwołanie, gdyż dokonanie oceny zasadności odwołania nie wymagało czynienia ustaleń w zakresie jakiegokolwiek faktu, którego ustaleniu mogły służyć te dokumenty, w szczególności w zakresie wykonywania umowy nr 1/U/2025/BCU. Tym samym nie służyły one ustaleniu jakiegokolwiek faktu mającego dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

To samo dotyczy dowodów z zeznań świadków T.Ś. oraz M.Ś., a także dowodu z opinii biegłego „ze specjalnością w zakresie robót budowlanych” – o przeprowadzenie których wnosił Zamawiający. Ponadto przeprowadzenie tych dowodów, w szczególności dowodu z ww. opinii biegłego, prowadziłyby jedynie do zwłoki w rozpoznaniu sprawy. Mając na uwadze, że art. 541 Pzp, stanowiący, że „Izba odmawia przeprowadzenia wnioskowanych dowodów, jeżeli fakty będące ich przedmiotem zostały już stwierdzone innymi dowodami lub gdy zostały powołane jedynie dla zwłoki”, Izba oddaliła wnioski o dopuszczenie tych dowodów.

#### Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania, określonych w art. 528 Pzp, zgodnie z którym „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: 1) w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy; 2) odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony; 3) odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie; 4) odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego; 5) odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu; 6) odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2”.

W szczególności brak było podstaw do przyjęcia, że – jak podnosił Zamawiający - „Odwołujący z uwagi na uprzednie rozwiązanie z nim, z jego winy, przez Zamawiającego umowy nr 1/U/2025/BCU z dnia 14 stycznia 2025 r. obejmującej tożsame zadanie z tym będącym przedmiotem skarżonego obecnie postępowania z wolnej ręki, w przypadku zastosowania trybu konkurencyjnego, nie mógłby wziąć udziału w postępowaniu, zaś złożona przez niego oferta podlegałaby odrzuceniu z mocy art. 109 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „pzp”). Odwołanie zostało zatem wniesione przez podmiot nieuprawniony i w tym sensie winno zostać odrzucone na podstawie art. 528 pkt 2) pzp.”

Biorąc pod uwagę treść art. 505 ust. 1 Pzp należy wskazać, że prawo wniesienia odwołania na czynność udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki czy na zaniechanie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie konkurencyjnym przysługuje każdemu wykonawcy, który mógłby starać się o udzielenie zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie konkurencyjnym.

Nie ma podstaw do uznania, że w przypadku przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie konkurencyjnym Odwołujący „nie mógłby wziąć w nim udziału”. Wymaga zauważenia, że wykluczenie wykonawcy z takiego postępowania (a nie odrzucenie jego oferty) na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 266 Pzp uzależnione jest od wskazania takiej podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, a nie można ustalić, że w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego w trybie konkurencyjnym taka podstawa wykluczenia na pewno zostałaby wskazana. Nie sposób ponadto uznać, że w przypadku jej wskazania Odwołujący z takiego postępowania ponad wszelką wątpliwość podlegałby wykluczeniu na podstawie tych przepisów w sytuacji, gdy z treści odwołania wynika, że kwestionuje on, że z rozwiązanie umowy nr 1/U/2025/BCU nastąpiło z przyczyn leżących po jego stronie.

W tym stanie rzeczy nie znajdowało podstaw stwierdzenie, że Odwołujący jest podmiotem nieuprawnionym do wniesienia odwołania.

Zarzut naruszenia art. 214 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 305 pkt 1 w związku z art. 129 ust. 2 Pzp był uzasadniony w zakresie naruszenia art. 214 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 305 pkt 1 Pzp.

Zgodnie z art. 129 ust. 1 Pzp „zamawiający publiczni oraz zamawiający subsydiowani, udzielają zamówienia w jednym z następujących trybów: 1) przetargu nieograniczonego; 2) przetargu ograniczonego; 3) negocjacji z ogłoszeniem; 4) dialogu konkurencyjnego; 5) partnerstwa innowacyjnego; 6) negocjacji bez ogłoszenia; 7) zamówienia z wolnej ręki”. Art. 214 ust. 1 Pzp stanowi, że „zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: (...) 5) ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia (...)”. W art. 305 pkt

1 Pzp określono zaś, że „Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi jedna z okoliczności, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 1-5 i 7-14”.

Należy wskazać, że art. 129 ust. 1 Pzp jest przepisem określającym, w jakich trybach udziela się zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Wartość zamówienia w Postępowaniu nie przekracza tych progów. Zgodnie zaś z art. 266 Pzp „do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej”. Art. 129 ust. 1 Pzp nie może być zatem zastosowany przy ocenie zgodności z przepisami Pzp czynności dokonanych w Postępowaniu.

Zgodnie z art. 305 pkt 1 Pzp, dotyczącym zamówień o wartości mniejszej niż progi unijne, zamawiający może udzielić takiego zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki jeżeli zachodzi okoliczność, o której mowa w art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp - czyli jeżeli ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia. Art. 305 pkt 1 Pzp oraz art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp łącznie stanowią w takiej sytuacji podstawę prawną udzielenia zamówienia w takim trybie.

Z treści art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp wynika, co zgodnie wskazywały także strony postępowania odwoławczego, że udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie tego przepisu (także w związku z art. 305 pkt 1 Pzp) dopuszczalne jest jedynie w przypadku łącznego wystąpienia wszystkich wymienionych w nim okoliczności – to jest, jak wskazano w odwołaniu, że:

- miała miejsce wyjątkowa sytuacja,
- tej wyjątkowej sytuacji zamawiający nie mógł przewidzieć,
- ta wyjątkowa sytuacja nie wynikała z przyczyn leżących po stronie zamawiającego,
- ze względu na tę wyjątkową sytuację wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia,
- nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.

Trafnie podniesiono w odwołaniu, że Zamawiający „nie wykazał spełnienia przesłanek uzasadniających zastosowanie trybu z wolnej ręki”.

Wymaga podkreślenia, że gdy zamawiający, w przypadku zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne, po wszczęciu postępowania w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 305 pkt 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy, a w odwołaniu kwestionowana jest zgodność z przepisami Pzp czynności udzielenia tego zamówienia w tym trybie, ustalenie, czy wystąpiły wyżej wymienione okoliczności, może następować wyłącznie na podstawie uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki przedstawionego w zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeniu o wyniku postępowania (w świetle przedstawionej w nim także podstawy prawnej).

Wynika to z art. 555 Pzp, stosownie do którego „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”, co powoduje, że w przypadku przedstawienia przez zamawiającego po wniesieniu odwołania okoliczności stanowiących uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki, które nie były przedstawione w ogłoszeniu o wyniku postępowania, wykonawca, który wniósł to odwołanie, nie ma możliwości skutecznego przedstawienia w postępowaniu odwoławczym zarzutów dotyczących tych okoliczności, w szczególności wskazania odnoszących się do przedstawionych przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania okoliczności stanowiących uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki okoliczności faktycznych i prawnych, które mogłyby być uznane za okoliczności uzasadniające wniesienie odwołania, a w konsekwencji również dowodów na ich poparcie.

Zważywszy, że skorzystanie przez wykonawcę ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie, musi mieć możliwość bycia skutecznym, konieczność zapewnienia tej możliwości powoduje, że należy stwierdzić, że przedstawione przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania okoliczności, które miałyby czy mogłyby stanowić uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki, a które nie były przedstawione w ogłoszeniu o wyniku postępowania, nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie zgodności z art. 305 pkt 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp przeprowadzenia Postępowania w trybie z wolnej ręki czy udzielenia przez Zamawiającego zamówienia po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w tym trybie.

Niewątpliwie uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki przedstawione w zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeniu o wyniku postępowania dotyczącym Postępowania ograniczone jest do wskazania, że „postępowanie zostało przeprowadzone w trybie z wolnej ręki z uwagi na dotychczasowe okoliczności realizacji robót (odstąpienie od umowy z poprzednim wykonawcą i zagrożenie dotrzymania terminu wykonania robót grożące utratą otrzymanego dofinansowania) - zgodnie z art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp -

natychmiastowe wykonanie zamówienia jest niezbędne ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego”.

Trzeba przy tym „na marginesie” zauważyć, że w dotyczącym Postępowania protokole postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki w punkcie 5. „Uzasadnienie wyboru trybu postępowania” w rubryce „Powody zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki: (podać uzasadnienie faktyczne i prawne)” podano wyłącznie podstawę prawną trybu Postępowania, nie podano zaś jakichkolwiek okoliczności stanowiących uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki.

W świetle treści uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki przedstawionego w zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeniu o wyniku postępowania dotyczącym Postępowania konieczne jest stwierdzenie, że nawet gdyby przyjąć, że wskazano w nim na wystąpienie wyjątkowej sytuacji oraz na to, że ze względu na tę wyjątkową sytuację wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia (czy nawet na to, że ta wyjątkowa sytuacja nie wynikała z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego), to nie sposób uznać, aby przedstawiono w nim okoliczności faktyczne i prawne w zakresie braku możliwości przewidzenia przez Zamawiającego tej wyjątkowej sytuacji oraz – co szczególnie istotne - braku możliwości zachowania terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.

W przedmiotowej sytuacji w uzasadnieniu faktycznym i prawnym wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki przedstawionym w zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeniu o wyniku postępowania dotyczącym Postępowania nie zostały przedstawione okoliczności faktyczne i prawne w zakresie braku możliwości zachowania terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia, zatem nie można uznać, że udzielenie przez Zamawiającego zamówienia w trybie z wolnej ręki, które zostało udzielone po przeprowadzeniu Postępowania, nastąpiło w sytuacji, w której brak było możliwości zachowania terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia.

Dodatkowo wymaga zauważenia, że okoliczności w zakresie terminów udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki oraz w innych trybach, w szczególności w trybie podstawowym, oraz wskazujące na brak możliwości zachowania terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia nie zostały przedstawione nie tylko w przedmiotowym uzasadnieniu ani w dotyczącym Postępowania protokole postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, ale także w postępowaniu odwoławczym.

Ponadto można wskazać, że nie było sporne pomiędzy stronami postępowania odwoławczego, że zawarta pomiędzy nimi umowa nr 1/U/2025/BCU została rozwiązana – sporne było natomiast, czy nastąpiło to na skutek oświadczenia złożonego przez Zamawiającego czy na skutek oświadczenia złożonego przez Odwołującego. Gdyby przyjąć, że wyjątkową sytuacją, która nie wynikała z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego było, jak twierdził Zamawiający, rozwiązanie ww. umowy na skutek złożonego przez niego oświadczenia – co nastąpiło 12 maja 2025 r. - to okres od dnia jej rozwiązania do dnia wszczęcia Postępowania wynosi 28 dni, a do dnia zawarcia pomiędzy Zamawiającym a GM umowy nr 6/RB/2025/BCU – 45 dni. Nie sposób uznać za oczywiste, że terminy te są zbyt krótkie, aby brak było możliwości udzielenia w trybie w innym niż tryb z wolnej ręki zamówienia o przedmiocie takim jak w Postępowaniu.

W konsekwencji nie sposób stwierdzić, że wystąpiły łącznie wszystkie wymienione w art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp okoliczności, których wystąpienie jest konieczne, aby było dopuszczalne udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie tego przepisu.

Zamawiający udzielając ww. zamówienia w trybie z wolnej ręki naruszył zatem art. 305 pkt 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp.

W tym stanie rzeczy dla rozstrzygnięcia sprawy (dokonania oceny zasadności odwołania w zakresie tego zarzutu) nie miały znaczenia okoliczności dotyczące wykonywania umowy nr 1/U/2025/BCU, wobec czego czynienie szczegółowych ustaleń i rozważań (w odniesieniu do wszystkich twierdzeń stron) w tym zakresie było zbędne.

Konsekwencją uznania za uzasadniony zarzutu naruszenia art. 305 pkt 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp było uznanie za uzasadnione zarzutu naruszenia art. 16 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp oraz - w zakresie art. 17 ust. 2 Pzp - zarzutu naruszenia art. 17 ust. 2 Pzp w związku z art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ww. dyrektywy „Instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty i proporcjonalny. Zamówień nie organizuje się w sposób mający na celu wyłączenie zamówienia z zakresu zastosowania niniejszej dyrektywy lub sztuczne zawężanie konkurencji. Uznaje się, że konkurencja została sztucznie zawężona, gdy zamówienie zostaje zorganizowane z zamiarem nieuzasadnionego działania na korzyść lub niekorzyść niektórych wykonawców.”. Należy wskazać, że pomimo że w przepisie tym mowa jest o instytucjach zamawiających, to adresatem normy wynikającej z jego zdania pierwszego są w istocie państwa członkowskie; w polskim porządku prawnym została ona zawarta w art. 16 Pzp, który stanowi, że „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1)

zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty (...)". W art. 17 ust. 2 Pzp określono, że „zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy”.

Udzielenie przez Zamawiającego zamówienia w trybie z wolnej ręki z naruszeniem przepisów Pzp określających w jakim przypadku może udzielić zamówienia w tym trybie (art. 305 pkt 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp) oznacza, że wykonawca, któremu zamówienie to zostało udzielone, nie jest wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami Pzp w rozumieniu art. 17 ust. 2 Pzp.

Udzielając GM zamówienia po przeprowadzeniu Postępowania (zawierając umowę nr 6/RB/2025/BCU) Zamawiający naruszył zatem ten przepis.

Należy wskazać, że w przypadku, gdy zamówienie jest udzielane w trybie z wolnej ręki, z istoty tego trybu wynika, że przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a przejrzystość takiego postępowania jest istotnie ograniczona.

W sytuacji, gdy przeprowadzenie Postępowania i udzielenie GM zamówienia w trybie z wolnej ręki, nastąpiło z naruszeniem przepisów Pzp określających w jakim przypadku dopuszczalne jest udzielenie zamówienia publicznego w tym trybie (art. 305 pkt 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp), należy przyjąć, że w celu udzielenia tego zamówienia Zamawiający zobowiązany był przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób umożliwiający wykonawcom innym niż GM ubieganie się o udzielenie tego zamówienia – czyli zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców – oraz przejrzysty, czego realizacja polega w szczególności na umożliwieniu takim wykonawcom uzyskania informacji o tym, że ma on zamiar udzielenia takiego zamówienia – poprzez zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu.

Udzielając zamówienia w trybie z wolnej ręki Zamawiający nie wykonał obowiązków wynikających z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, co stanowiło naruszenie tych przepisów.

Naruszenie przez Zamawiającego art. 305 pkt 1 w związku z art. 214 ust. 1 pkt 5 Pzp, art. 16 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp miało istotny wpływ na wynik Postępowania, gdyż gdyby Zamawiający nie dopuścił się tych naruszeń, po przeprowadzeniu Postępowania nie mógłby udzielić GM zamówienia w trybie z wolnej ręki.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia”. Stosownie zaś do art. 554 ust. 3 pkt 2 Pzp „uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa została zawarta oraz zachodzi jedna z przesłanek, o których mowa w art. 457 ust. 1: a) unieważnić umowę albo b) unieważnić umowę w zakresie zobowiązań niewykonanych i nałożyć karę finansową w uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy nie jest możliwy zwrot świadczeń spełnionych na podstawie umowy podlegającej unieważnieniu, albo c) nałożyć karę finansową albo orzec o skróceniu okresu obowiązywania umowy w przypadku stwierdzenia, że utrzymanie umowy w mocy leży w ważnym interesie publicznym, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa”.

Bezsporne jest, że po przeprowadzeniu Postępowania została zawarta umowa nr 6/RB/2025/BCU.

Wymaga wskazania, że zachodziła przesłanka określona w art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym „umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert”. Jak wskazuje się w piśmiennictwie „dyspozycją tego przepisu są zatem objęte jedynie przypadki, w których zamawiający: 1) w ogóle nie zamieścił lub nie przekazał do publikacji ogłoszenia wszczynającego postępowanie (przypadek ten dotyczy nie tylko udzielenia zamówienia przy zastosowaniu trybów, w których należało opublikować ogłoszenie o zamówieniu, a zostało ono pominięte, ale także udzielenia zamówienia bez publikacji ogłoszenia w konsekwencji nieprawidłowego zastosowania przepisów PZP, np. udzielenia zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki lub negocjacji bez ogłoszenia w wyniku błędnego przekonania o wystąpieniu przesłanek udzielenia zamówienia w tych trybach, udzielenia zamówienia bez stosowania przepisów PZP w przypadku bezpodstawnego przekonania, że zamówienie może być udzielone z wyłączeniem PZP (tak w M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2025).

Należy uznać, że brak uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego był wynikiem nieprawidłowego uznania, że zamówienie, które zostało udzielone poprzez zawarcie ww. umowy, może być udzielone w trybie zamówienia z wolnej ręki, a w konsekwencji, że zawierając ww. umowę Zamawiający udzielił zamówienia z naruszeniem ustawy bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia wszczynającego postępowanie w rozumieniu art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp.

W sytuacji, gdy przedmiotem ww. umowy było wykonanie robót budowlanych, a na dzień zamknięcia rozprawy – jak wynika ze złożonego na niej oświadczenia pełnomocnika Zamawiającego – zostało wykonane ok. 1/2 zakresu tych robót, w ocenie Izby unieważnienie tej umowy („w całości”), które skutkowałoby obowiązkiem zwrotu przez Zamawiającego wszystkich świadczeń spełnionych na jej podstawie, czyli robót w zakresie przebudowy, rozbudowy i nadbudowy budynku Zespołu Szkół i Placówek Oświatowych Województwa Łódzkiego w Łodzi oraz zagospodarowania terenu przyległego, oznaczałoby konieczność zniszczenia tego, co zostało wykonane, tylko w celu spełnienia tego obowiązku, pomimo że może to zostać wykorzystane w przypadku dalszego wykonywania tych robót.

W tym stanie rzeczy Izba uznała, że zachodzi uzasadniony przypadek, o którym mowa w art. 554 ust. 3 pkt 2 Pzp, wobec czego zgodnie z tym przepisem Izba unieważniła umowę nr 6/RB/2025/BCU zawartą w dniu 26 czerwca 2025 roku pomiędzy Zamawiającym a GM w zakresie zobowiązań niewykonanych i nałożyła karę finansową.

Stosownie do art. 563 Pzp „kary finansowe, o których mowa w art. 554 ust. 3 pkt 2 lit. b oraz c, nakłada się na zamawiającego w wysokości do 10% wartości wynagrodzenia wykonawcy przewidzianego w zawartej umowie, biorąc pod uwagę rodzaj i zakres naruszenia, za które kara jest orzekana, oraz wartość wynagrodzenia wykonawcy przewidzianego w zawartej umowie”.

Zważywszy, że udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki w sytuacji, gdy brak było podstaw do udzielenia zamówienia w tym trybie jest jednym z najpoważniejszych naruszeń przepisów Pzp oraz wartość wynagrodzenia GM przewidzianego w ww. umowie, wynoszącego 16.350.000 złotych, kary w wysokości 1 % tego wynagrodzenia nie sposób uznać za nadmierną, wobec czego Izba nałożyła na Zamawiającego karę w takiej wysokości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 2 pkt 1, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 10.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (...) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2”.

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości uiszczony przez Odwołującego, tj. 10.000 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez sześciu pełnomocników. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury oraz dokumentu „potwierdzenie wykonanej operacji”, na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.690 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pięciu pełnomocnictw w wysokości 85 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika mogą być zaliczone wyłącznie do kwoty 3.600 złotych. W konsekwencji wobec wysokości wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, przekraczającej 3.600 złotych, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego mogło być zaliczone w kwocie 3.600 złotych.

Mając ponadto na uwadze, że z treści tego przepisu wynika, że w aspekcie ponoszenia kosztów postępowania za uzasadnione uznawać należy reprezentowanie przez jednego pełnomocnika, Izba nie uznała wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez więcej niż jednego pełnomocnika za uzasadniony koszt Odwołującego. W konsekwencji, zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego zaliczono zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia jednego pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Wobec uwzględnienia odwołania w całości stosownie do § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia Izba kosztami postępowania odwoławczego obciążyła Zamawiającego oraz zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą sumę równowartości kwoty wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów postępowania

odwoławczego Odwołującego w wysokości 3.617 złotych.

Przewodniczący:.....  
.....  
.....