Sygn. akt: KIO 3731/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 26 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 26 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 września 2025 r. przez wykonawcę M.S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S.
z siedzibą w Rybniku przy ul. Reymonta 23 (Rybnik 44-200) w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Szkół nr 3 w Rudzie Śląskiej z siedzibą w Rudzie Śląskiej przy ul. A.J. 2 (41-710 Ruda Śląska)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy M.S. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S.
z siedzibą w Rybniku, kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...…….……

Sygn. akt: KIO 3731/25

Uzasadnienie

Zespół Szkół nr 3 w Rudzie Śląskiej zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy
z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn.: *Dostawa sprzętu i wyposażenia do pracowni dla uczniów i uczennic w ramach realizacji projektu "Fachowcy z Rudy Śląskiej",* o numerze referencyjnym 2/2025/ZS3, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 3 lipca 2025 r., pod numerem: 2025/BZP 00307870.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.
3 września 2025 r. wykonawca M.S. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M.S. z siedzibą w Rybniku (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których zamawiający był zobowiązany na podstawie Pzp, tj. od:
- czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą WEB-PROFIT M.K. z siedzibą
w Piekarach Śląskich (zwanego dalej jako: „WEB-PROFIT”);
b) czynności zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę „WEB-PROFIT”.

Czynnościom i zaniechaniom zamawiającego, odwołujący postawił następujące zarzuty:
1) zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez „WEB-PROFIT” zamówienia, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na okoliczności opisane
w uzasadnieniu odwołania, w szczególności zaś dlatego, że oferowany komputer nie spełnia wymagań w zakresie wymiarów obudowy, a także dlatego, że oferta wykonawcy „WEB-PROFIT” nie zawiera wymaganych informacji identyfikujących oferowany sprzęt oraz innych danych umożliwiających weryfikację zgodności proponowanego sprzętu z OPZ, co doprowadziło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości;
2) zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy „WEB-PROFIT” oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez odwołującego.
W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty „WEB-PROFIT” jako najkorzystniejszej;
- dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym dokonania odrzucenia oferty wykonawcy „WEB-PROFIT”.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

12 września 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis art. 568 pkt 3 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie natomiast z art. 522 ust. 1 Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyżej przytoczonym przepisie, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione
w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……..…….