

POSTANOWENIE
z dnia 26 września 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 26 września 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 września 2025 roku przez **wykonawcę X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie (Odwołujący)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego z siedzibą w Łodzi**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty

7 500,00 zł (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego – wykonawcy X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie (Odwołujący)** uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

KIO 3707/25

UZASADNIENIE

Zamawiający - Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Utworzenie stanowiska dydaktycznego z zakresu logistyki produkcji w ramach projektu "Centrum logistyki i spedycji" współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego działania 08.08 Kształcenie zawodowe w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027, nr umowy FELD.08.08-IZ.00-0056/24". Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano pod numerem 2025/BZP 00341173 z 23 lipca 2025 r.

Dnia 1 września 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na odwołanie złożył wykonawca **X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie**, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 5 Pzp poprzez faktyczne odstępianie od merytorycznego badania wyjaśnień z uwagi na zasadę, iż obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy, podczas gdy wskazana zasada nie daje podstaw do nieuzasadnionego zaprzeczania wiarygodności wyjaśnień Odwołującego bez rzeczowych argumentów przeciwnych;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez przyjęcie, iż oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy Odwołujący wykazał, również przy użyciu dowodu, rynkową wysokość oferowanej ceny przekraczającą poziom ponoszonych kosztów;

3) art. 253 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 pkt 2 Pzp poprzez brak rzeczywistego i wystarczająco precyzyjnego określenia uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu do jego wniesienia. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu

a Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie
#x200ez art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia
#x200ei może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.
#x200e

W aktach sprawy nie zarejestrowano zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron.

Ustalono następnie, że 15 września 2025 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą, Zamawiający włożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości. Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania.

Nie zachodziła konieczność wzywania wykonawców do złożenia sprzeciwu.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodnicząca:.....