

Sygn. akt: KIO 3668/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.M.

I.N.

Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Pracownia archeologiczna Pomerania

sp. z o.o. z siedzibą w Bojano w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w imieniu, którego działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: Fundacja Dziedzictwa Archeologicznego z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Pracownia archeologiczna Pomerania sp. z o.o. z siedzibą w Bojano kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 3668/25

Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Wykonanie archeologicznych ratowniczych badań wykopaliskowych wraz z opracowaniem wyników badań, uzyskaniem zgód właścicieli nieruchomości i wypłatą odszkodowań w związku z budową drogi krajowej nr 69 na odcinku Lubiatowo – droga ekspresowa S6, Zadanie 1: Lubiatowo – droga wojewódzka nr 213”, numer referencyjny: O.GD.D-3.2421.09.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 czerwca 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 400258-2025, numer wydania: Dz.U. S: 117/2025.

Wykonawca Pracownia archeologiczna Pomerania sp. z o.o. z siedzibą w Bojano (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 29 sierpnia 2025 r. wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. dokonania odrzucenia w dniu 19 sierpnia 2025 r. oferty Odwołującego jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp ze względu na rzekome zatajenie tego, że oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp z postępowania pn.: „Wykonanie archeologicznych badań wykopaliskowych i sondażowych na stanowiskach archeologicznych, wraz z opracowaniem wyników badań, kolidujących z planowaną budową drogi S12 od granicy województwa łódzkiego do węzła Radom Południe, z podziałem na dwie części” - nr postępowania O/Ł.O.D-3.2421.1.2025, prowadzonego przez

Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, (dalej zwanego jako „Postępowanie w sprawie S12”); ewentualnie:

dokonanie odrzucenia w dniu 19 sierpnia 2025 r. oferty Odwołującego jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp ze względu na rzekome zatajenie tego, że oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp z Postępowania w sprawie S 12 bez uprzedniego wezwania Odwołującego do wyjaśnień;

2.zaniechania odrzucenia wykonawcy Fundacja Dziedzictwa Archeologicznego, ul. Jagiellończyka 36/6, 50-239 Wrocław (dalej „Fundacja Dziedzictwa”) mimo zaistnienia wobec tego wykonawcy przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp oraz niewykazania przez wykonawcę Fundacja Dziedzictwa podjęcia skutecznych działań naprawczych, o których mowa w art. 102 ust. 2 ustawy Pzp oraz niewłaściwej oceny przez Zamawiającego, działań jakie rzekomo miał podjąć wykonawca Fundacja Dziedzictwa mimo, że były one nieskuteczne i pozorne.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 111 pkt 5 ustawy Pzp

poprzez wykluczenie Odwołującego i odrzucenie oferty Odwołującego z tego powodu, że Odwołujący miał rzekomo zataić, że został wykluczony na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, a jego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp z Postępowania w sprawie S12 podczas, gdy w sprawie niniejszej nie mogło dojść do zatajenia żadnych informacji, ponieważ Zamawiający miał wiedzę na temat okoliczności wykluczenia Odwołującego z Postępowania w sprawie S12, wobec czego przepis z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp nie może zostać zastosowany wobec Odwołującego;

ewentualnie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 223 ust. 1

w zw. z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty i składanych przez niego oświadczeń i odrzucenie złożonej przez Odwołującego oferty, podczas gdy Zamawiający winien wezwać Odwołującego do wyjaśnień tak aby Odwołujący mógł ustosunkować się do wątpliwości Zamawiającego, względnie zastosować procedurę z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a), w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 w zw. z art. 111 pkt 5 i 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy Fundacja Dziedzictwa Archeologicznego, ul. Jagiellończyka 36/6, 50-239 Wrocław (dalej „Fundacja Dziedzictwa”), pomimo zaistnienia przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp w przypadku tego wykonawcy oraz pomimo tego, że wykonawca Fundacja Dziedzictwa nie udowodnił, że spełnił łącznie przesłanki zastosowania samooczyszczenia, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp oraz dokonania niewłaściwej oceny podjętych przez Fundację Dziedzictwa działań naprawczych jakie rzekomo miał podjąć wykonawca Fundacja Dziedzictwa mimo tego, że były one nieskuteczne i pozorne.

W oparciu o powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1.unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2.unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- 3.odrzucenie oferty Fundacji Dziedzictwa,
- 4.dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 19 sierpnia 2025 r. (przekazanie informacji w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 29 sierpnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

1 września 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią.

W dniu 2 września 2025 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosiła Fundacja Dziedzictwa Archeologicznego.

W piśmie z dnia 22 września 2025 r., które zostało przekazane Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający wskazał, że w dniu 11 września 2025 r. dokonano czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej. Jednocześnie, w załączeniu dołączono zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (znak pisma: O.Gd.D-3.241.1149.2025.IL), w którym Zamawiający poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu, że: „*Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, działając na podstawie art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w związku z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp informuje, że: unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy: Fundacji Dziedzictwa Archeologicznego, ul. Jagiellończyka 36/6, 50-239 Wrocław, oraz czynność odrzucenia oferty Wykonawcy Pracownia archeologiczna Pomerania sp. z o.o., 84-207 Bojano, ul. Rumiankowa 5, dokonaną w dniu 19.08.2025 r. W związku z powyższym, Zamawiający informuje, że powtórzona zostanie czynność badania i oceny wszystkich ofert oraz czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.*”

Następnie, przy piśmie z dnia 23 września 2025 r. Zamawiający przekazał wniosek w sprawie umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, wskazując, że zaskarżone czynności Zamawiającego przez Odwołującego, dotyczące czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, zostały unieważnione przez Zamawiającego. Przedmiotowy wniosek został podpisany przez pełnomocnika umocowanego do reprezentowania Zamawiającego.

W treści powyższego wniosku wskazano, że: „*Odwołujący, kwestionując czynność wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej (dokonanej w dniu 19 sierpnia 2025 r.) żądał nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert odrzucenia oferty Przystępującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający w dniu 11 września 2025 r. poinformował Wykonawców*

o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i o przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert. Wobec powyższego, czynność Zamawiającego będąca przedmiotem odwołania, a więc wybór oferty najkorzystniejszej, przestała istnieć (została unieważniona)

i tym samym, prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędnym. Na skutek unieważnienia wspomnianej czynności, Izba nie mogłaby ocenić jej zgodności lub braku zgodności z przepisami prawa. Zasadnym stało się więc umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż cofnięcie odwołania – przyp. Zamawiającego) zbędne lub niedopuszczalne. Za taką zbędność lub niedopuszczalność postępowania odwoławczego pocztuje się zwłaszcza zmianę lub unieważnienie przez Zamawiającego, już po wniesieniu odwołania, czynności dokonanej w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, której odwołanie dotyczy.”

Ponadto, w załączeniu Zamawiający przekazał zawiadomienie z dnia 11 września 2025 r. w sprawie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ Zamawiający dokonał unieważnienia czynności unieważnienia czynności wyboru oferty z dnia 19 sierpnia 2025 roku, na którą to czynność Odwołujący wniósł odwołanie, będące przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem, postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca

.....

.....