Sygn. akt: KIO 3656/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 września 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Niedźwiadach w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Opatówek

Uczestnik po stronie odwołującego

A. wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A. z siedzibą w Kaliszu zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Przedsiębiorstwa Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Niedźwiadach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 3656/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Opatówek, Pl. Wolności 14, 62-860 Opatówek, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego
na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U.
z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp", pn. „Świadczenie usługi odbierania
i transportu odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Opatówek do ZUOK "Orli Staw"", (numer referencyjny: Zp.ln.271.10.2025).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 sierpnia 2025 r, za numerem Dz.U. S: 154/2025 531815-2025.

29 sierpnia 2025 r. odwołanie złożył wykonawca Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o., Niedźwiady 38, 62-800 Kalisz, na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym projektowane postanowienia umowy oraz na zaniechanie czynności przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy,
w postaci:

I. treści dokumentów zamówienia – Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ")
w postaci: pkt I. 1. ppkt 11) Część A. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – s. 4 OPZ;

II. zaniechania wprowadzenia w opisie przedmiotu zamówienia obowiązku utrzymania przez wykonawcę dostarczonych do mieszkańców pojemników w należytym stanie technicznym i estetycznym, poprzez ich mycie i dezynfekcję, tj. treści części I OPZ – s. 1-10 OPZ.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. [w odniesieniu do punktu I powyżej, tj. treści dokumentów zamówienia – OPZ w postaci: pkt I. 1. ppkt 11) Część A. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – str. 4 OPZ]
naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 9e ust. 1 lit. c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r. poz. 733; dalej: „u.c.p.g.") oraz art. 58 § 1 k.c. i 353^1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia
w sposób sprzeczny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa w postaci ograniczenia przekazywania odpadów wyłącznie bezpośrednio do wskazanej instalacji komunalnej, podczas gdy obowiązujące przepisy dopuszczają

możliwość przekazywania odpadów także do stacji przeładunkowej, o której mowa w art. 23 ust. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, dalej: „u. o.")
a w konsekwencji naruszenie obowiązku prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, proporcjonalny oraz zapewniający równe traktowanie wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji a także z naruszeniem zasady efektywności;
2. [w odniesieniu do punktu II powyżej, tj. zaniechania wprowadzenia w opisie przedmiotu zamówienia obowiązku utrzymania przez wykonawcę dostarczonych do mieszkańców pojemników w należytym stanie technicznym i estetycznym, poprzez ich mycie i dezynfekcję, tj. treści części I OPZ – str. 1-10 OPZ]
naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 1 u.c.p.g. w zw. z § 1 ust. 3 uchwały nr 94/25 Rady Gminy Opatówek z dnia 14 lutego 2025 r. (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2025 r. poz. 1958) oraz art. 58 § 1 k.c. i 353^1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz sprzeczny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, wyrażający się w pominięciu obowiązku spoczywającym na zamawiającym na mocy uchwały nr 94/25 Rady Gminy Opatówek z dnia 14 lutego 2025 r. i zaniechaniu wprowadzenia w zakresie nieruchomości zamieszkałych obowiązku
dla wykonawcy w zakresie utrzymania dostarczonych pojemników w należytym stanie technicznym i estetycznym, poprzez ich mycie i dezynfekcję,
a w konsekwencji naruszenie obowiązku prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, proporcjonalny oraz zapewniający równe traktowanie wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, a także z naruszeniem zasady efektywności.
Odwołujący wniósł o:
1. uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania następujących czynności:
a. dostosowanie brzmienia pkt 1. ppkt 11) Część A. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia – str. 4 OPZ do wymogów wynikających z art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw.
z art. 16 pkt 1 i 3 i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 9e ust. 1 lit. c u.c.p.g. oraz art. 58 § 1 k.c. i 353^1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wprowadzenie możliwości przekazywania odpadów do instalacji również za pośrednictwem stacji przeładunkowej,
o której mowa w art. 23 ust.10 u.o.;
b. dostosowanie brzmienia części I OPZ – str. 1-10 OPZ do wymogów wynikających z art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 ust. 1
pkt 1) u.c.p.g w zw. z § 1 ust. 3 uchwały nr 94/25 Rady Gminy Opatówek z dnia 14 lutego
2025 r. oraz art. 58 § 1 k.c. i 353^1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wprowadzenie w zakresie nieruchomości zamieszkałych obowiązku wykonawcy do utrzymania dostarczonych pojemników w należytym stanie technicznym i estetycznym, poprzez ich mycie i dezynfekcję;
2. przeprowadzenie dowodu z dołączonych dokumentów:
a. OPZ w postępowaniu Zp.In.271.19.2023 - Usługa odbierania i transportu odpadów komunalnych z terenu gminy Opatówek, celem wykazania zachowania terminu do wniesienia odwołania;
b. wydruków z systemu BDO dot. podmiotu S.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa "Jartex" S.J.,
c. informacji z otwarcia ofert z dnia 2 października 2023 r., obu (lit. b.-c.) celem wykazania faktu uczestnictwa w realizacji zamówienia w 2023 r. przedsiębiorcy niedysponującego stacją przeładunkową, braku posiadania decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów przez ten podmiot, a w konsekwencji możliwości prowadzenia stacji przeładunkowej, ukształtowania postanowień Specyfikacji w sposób naruszający uczciwą konkurencję;
3. zasądzenia od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego zgłosił 3 września 2025 r. przystąpienie po stronie odwołującego wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A., ul. Bażancia 1a,
62-800 Kalisz.

Pismem z 9 września 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył w szczególności, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

16 września 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym wobec uwzględnienia odwołania w całości wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia

11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A., ul. Bażancia 1a, 62-800 Kalisz.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający w piśmie z 9 września 2025 r. oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił
w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza
lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła okoliczność, iż przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……