**Sygn. akt: KIO 3594/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, 26 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolantka:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego 26 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Enigma Systemy Ochrony Informacji spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Jutrzenki 116 (02-230 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Główną Policji z siedzibą
w Warszawie przy ul. Puławskiej 148/150 (02-624 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Axians IT Solutions Poland spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Postępu 21D (02-676 Warszawa) oraz „Ventus Communications" spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu przy ul. Swoboda 12 (60-391 Poznań)

**postanawia**

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Enigma Systemy Ochrony Informacji spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..…….

**Sygn. akt: KIO 3594/25**

**Uzasadnienie**

Komenda Główna Policji z siedzibą w Warszawie zwana dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp", w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Zawarcie umowy ramowej na dostawę urządzeń pełniących rolę Mobilnych Terminali Noszonych oraz licencji MDM*, o numerze: 87/BŁiI/24/AL/DG, zwane dalej: „postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 lipca 2024 r., pod numerem publikacji: 426874-2024 (numer wydania Dz.U. S: 137/2024).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

25 sierpnia 2025 r. wykonawca Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.
z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie od zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. oraz „Ventus Communications" Sp. z o.o., a także ewentualnie od czynności oceny oferty ww. wykonawcy w kryterium „K2 - Wymagania pożądane urządzeń".

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Grisbi Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie, a po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o.
z siedzibą w Warszawie oraz „Ventus Communications" Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego po stronie zamawiającego tj. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz „Ventus Communications" Sp. z o.o. z siedzibą
w Poznaniu. Izba uznała, że przystąpienie po stronie odwołującego (wykonawca Grisbi Sp.
z o.o. z siedzibą w Mikołowie) zostało zgłoszone nieskutecznie wobec niedochowania wymagań formalnych związanych z wniesieniem pisma do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z art. 525 ust. 1 Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Z kolei ust. 2 zdanie

pierwsze ww. przepisu wskazuje, że zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Ponadto zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu. Wykonawca Grisbi Sp. z o.o. z siedzibą
w Mikołowie wniósł pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia wyłącznie za pośrednictwem poczty elektronicznej, na adres w ramach którego obsługiwana jest korespondencja Izby, podczas gdy zgodnie z ww. przepisem tego rodzaju droga komunikacji nie została dopuszczona w przypadku odwołania i zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. Jednocześnie ww. wykonawca przekazując przystąpienie drogą mejlową nie wskazał żadnych okoliczności, które uprawdopodabniałyby jakiekolwiek problemy techniczne uniemożliwiające przekazanie przystąpienia na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu (ePUAP). Tym samym Izba uznała, że wykonawca Grisbi Sp. z o.o. z siedzibą w Mikołowie zgłosił przystąpienie nieskutecznie i w konsekwencji nie uzyskał statusu uczestnika postępowania odwoławczego.

23 września 2025 r. przystępujący po stronie zamawianego wniósł pismo procesowe wraz z załącznikami, w którym przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania.

24 września 2025 r. zamawiający przedstawił odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania, ewentualnie o oddalanie odwołania w całości

25 maja 2025 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie
o cofnięciu odwołania oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: ……..……