Sygn. akt: KIO 3535/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka
Ernest Klauziński
Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 września 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Image Recording Solutions sp. z o.o. w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Ministra Cyfryzacji, w imieniu i na rzecz którego działa Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy
przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie po stronie Odwołującego:

A.Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Warszawie
B.GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. w Zielonej Górze
C.Suntar sp. z o.o. w Tarnowie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Image Recording Solutions sp. z o.o. w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….
……..…….
……..…….

Sygn. akt: KIO 3535/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Minister Cyfryzacji, w imieniu i na rzecz którego działa Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „*Dostawa Zestawów Wyposażenia Pracowni STEM (C13L) Część nr 1 i Część nr 2*” wewnętrzny identyfikator: ZWiDIT.2611.2025.341.RST[KPO]. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego UE w dniu 11 sierpnia 2025 r., pod nr: 2025/S 152-525820. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 21 sierpnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Image Recording Solutions sp. z o.o. w Warszawie (dalej: „IRS”, „Odwołujący”) wobec treści dokumentów zamówienia, tj. opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił ww. czynności Zamawiającego naruszenie:

- art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 i art. 17 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także zasadę uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, oraz gospodarczych, w stosunku do poniesionych nakładów.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a)zmiany brzmienia pkt 4 Lp. 3 pkt b) załącznika nr 1a do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) – Część nr 1 Specyfikacja techniczna zestawów wyposażenia pracowni STEM – Pracownia STEM – przyrodnicza, Minimalna specyfikacja techniczna poprzez nadanie mu brzmienia:

„*System musi być wyposażony w czujniki pozwalające na rejestrowanie następujących parametrów:*

- *temperatura,*
- *ciśnienie atmosferyczne,*
- *natężenie światła,*

- *wilgotność powietrza,*
- *pH,*
- *przewodność elektryczna,*
- *stężenie tlenu rozpuszczonego w wodzie,*
- *akceleracja,*
- *pole magnetyczne,*
- *pozycja GPS,*
- *dźwięk.”*;

b)zmiany brzmienia pkt 4 Lp. 3 pkt c) załącznika nr 1a do SWZ – Część nr 1 Specyfikacja techniczna zestawów wyposażenia pracowni STEM – Pracownia STEM – przyrodnicza, Minimalna specyfikacja techniczna poprzez nadanie mu brzmienia:

„*Czujniki mogą być zarówno wbudowane w urządzenie, jak i dostarczone jako moduły gotowe do łatwego podłączenia do systemu centralnego lub urządzenia komputerowego (laptop, tablet, smartfon), zarówno przewodowo, jak i bezprzewodowo (np. przez Bluetooth).*”;

c)zmiany brzmienia pkt 4 Lp. 3 pkt b) załącznika nr 1a do SWZ – Część nr 2 Specyfikacja techniczna zestawów wyposażenia pracowni STEM Pracownia STEN – przyrodnicza, Minimalna specyfika techniczna poprzez nadanie mu brzmienia:

„*System musi być wyposażony w czujniki pozwalające na rejestrowanie następujących parametrów:*

- *temperatura,*
- *ciśnienie atmosferyczne,*
- *natężenie światła,*
- *wilgotność powietrza,*
- *pH,*
- *przewodność elektryczna,*
- *stężenie tlenu rozpuszczonego w wodzie,*
- *akceleracja,*
- *pole magnetyczne,*
- *pozycja GPS,*
- *dźwięk*.”;

d)zmiany brzmienia pkt 4 Lp. 3 pkt c) załącznika nr 1a do SWZ – Część nr 2 Specyfikacja techniczna zestawów wyposażenia pracowni STEM – Pracownia STEM – przyrodnicza, Minimalna specyfikacja techniczna poprzez nadanie mu brzmienia:

„*Czujniki mogą być zarówno wbudowane w urządzenie, jak i dostarczone jako moduły gotowe do łatwego podłączenia do systemu centralnego lub urządzenia komputerowego (laptop, tablet, smartfon), zarówno przewodowo, jak i bezprzewodowo (np. przez Bluetooth).*”.

Jak podniósł w uzasadnieniu odwołania, w jego ocenie postanowienia SWZ wskazują jednoznacznie na jeden produkt: Labdisc produkowany przez firmę Globisens i dystrybuowany w Polsce przez firmę Agraf. Żaden inny produkt na rynku, zdaniem Odwołującego, nie spełnia w pełni wymagań Zamawiającego, gdyż nie działają poprzez urządzenia pośredniczące lub „system centralny”, lecz bezpośrednio łączą się z komputerem, laptopem lub smarfonem. Ponadto, jak wynika z odwołania, treść SWZ zawiera nadmiarowe wymagania, polegające na żądaniu dostarczenia co najmniej 15 czujników, ale lista zawiera tylko 11 wielkości fizycznych, które mają być mierzone, a których skutkiem może być wyeliminowanie wszystkich konkurencyjnych, nie gorszych rozwiązań, których przykłady podał w treści odwołania.

W odpowiedzi z dnia 23 września 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wyjaśnił, że odpowiedzią na pytanie nr 74 dokonał zmiany wymagań w zakresie wyposażenia w czujniki pracowni przyrodniczej STEM (Załącznik nr 1a do SWZ, Minimalna specyfikacja techniczna Pracowni przyrodniczej, ppkt 3), a zatem zasadne jest umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 PZP.

Do postępowania przystąpienie – po stronie Odwołującego zgłosili:

- Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. w Warszawie,
- GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. w Zielonej Górze,
- Suntar sp. z o.o. w Tarnowie.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 25 września 2025 r., Odwołujący oświadczył, że w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego proponowanych przez Odwołującego zmian, cofa w całości odwołanie i wnosi o zwrot poniesionych kosztów stosownie do obowiązujących przepisów.

Termin rozprawy w niniejszej sprawie został wyznaczony na dzień 26 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych, a także że zgłoszone przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przez trzech ww. wykonawców są skuteczne.
Odwołujący IRS przed terminem rozprawy oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.
Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, zasadne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie bowiem z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Mając to na uwadze stwierdzić należy, że cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie przepisów art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca:……..…….
……..…….
……..…….