

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 września 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie, Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Płońsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum:
MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie, Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3527/25

Uzasadnienie

Zamawiający Sąd Rejonowy w Płońsku, ul. H. Sienkiewicza 9a, 09-100 Płońsk, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Ochrona obiektu, osób i mienia w budynku Sądu Rejonowego w Płońsku” (numer referencyjny: Adm. 261.5.2025).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 24 lipca 2025 r., za numerem 2025/BZP 00344485.

19 sierpnia 2025 r. odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: MM Service Monitoring Sp. z o.o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów, Maxus Sp. z o.o., ul. 3-go Maja 64/66, 93-408 Łódź, wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego w postępowaniu oraz zaniechanie czynności, do której zamawiający był obowiązany:

- 1) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Agencja Ochrony „Scorpio” M.O., ul. Złota 61/100, 00-819 Warszawa, dalej: „Scorpio” lub „Agencja Scorpio”, którego oferta zawiera rażąco niską cenę;
- 2) zaniechanie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Scorpio, zawierającej rażąco niską cenę, która powinna zostać odrzucona.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) odnośnie pkt 1 odwołania - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;
- 2) odnośnie pkt 2 odwołania - naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 239 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Scorpio;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy Scorpio, która zawiera rażąco niską cenę;
- 3) dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert;
- 4) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

19 września 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania, wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu i wniósł

o umorzenie postępowania odwoławczego, ponieważ w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego i odwołującego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający w piśmie z 19 września 2025 r. oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił

w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza

lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła okoliczność, iż przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: