

Sygn. akt: KIO 3524/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę REMAR BUDOWNICTWO Sp. z o.o. z siedzibą w Gołkowicach Górnych w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego SIM ŚLĄSK POŁUDNIE Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy REMAR BUDOWNICTWO Sp. z o.o. z siedzibą w Gołkowicach Górnych kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3524/25

Uzasadnienie

Zamawiający SIM ŚLĄSK POŁUDNIE Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp postępowanie pn.: „Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w Knurowie przy ul. Antoniego Słoniny” (znak postępowania: ZP.1.2025). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12 czerwca 2025 r. pod numerem nr 2025/BZP 00276026/01

19 sierpnia 2025 r. wykonawca REMAR BUDOWNICTWO Sp. z o.o. z siedzibą w Gołkowicach Górnych wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 3524/25) na niezgodną z przepisami prawa, a w szczególności z ustawą Pzp

czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegającą na:

- 1) nieuzasadnionym wezwaniu Wykonawcy do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz błędnej oceny złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień i uznanie ceny oferty Odwołującego za rażąco niską, przy jednoczesnym oparciu się na kosztorysie inwestorskim, którego rzetelność i zgodność z obowiązującymi przepisami budzi poważne wątpliwości;
- 2) błędnym obliczeniu przez Zamawiającego wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania odrzuceniu oferty Odwołującego;
- 3) dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Inare Sp. z o.o., z siedzibą ul. Łabędzia 9, 30-651 Kraków jako najkorzystniejszej.
- 4) wątpliwej rzetelności i wiarygodności kosztorysu inwestorskiego, sporządzonego z naruszeniem obowiązujących przepisów i zasad rzetelności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 1 i 6 ustawy Pzp, przez niezgodne z tymi przepisami odrzucenie oferty Odwołującego i zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oraz wyborze oferty wykonawcy Inare Sp. z o.o., z siedzibą ul. Łabędzia 9, 30-651 Kraków w sytuacji, gdy oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu i po ocenie ofert będzie przedstawiać najkorzystniejszy bilans punktowy ceny i kryterium wydłużenia okresu gwarancji jakości na roboty budowlane, a w konsekwencji po dokonaniu kwalifikacji podmiotowej Odwołującego, to oferta odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza;
- 2) w konsekwencji powyższego - naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez uznanie za najkorzystniejszą oferty złożonej przez Inare Sp. z o.o., z siedzibą ul. Łabędzia 9, 30-651 Kraków i poprzez dokonanie jej wyboru, podczas gdy najkorzystniejszą ofertą jest oferta Odwołującego;
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że cena nie została wykazana jako nierealna.
- 4) art. 224 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 28, art. 34 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez

niezasadne wezwanie do wyjaśnień oraz odrzucenie oferty bez rzetelnej analizy przedstawionych wyjaśnień oraz przy błędnym założeniu, że oferta Odwołującego jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania podczas gdy podana przez Zamawiającego wartość zamówienia jest wadliwa i niezgodna z przepisami wykonawczymi i powinna wynosić ;

5) art. 16 ustawy Pzp – poprzez naruszenie zasad przejrzystości, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców i przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Odwołującego.

Odwołujący wnosił o:

- 1) przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a w szczególności wskazanych w treści odwołania;
- 2) uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Inare Sp. z o.o. ul. Łabędzia 9, 30-651 Kraków oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 3) uchylenie czynności Zamawiającego o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty wykonawcy Inare Sp. z o.o. ul. Łabędzia 9, 30-651 Kraków uchylenie czynności Zamawiającego o odrzuceniu oferty REMAR Budownictwo Sp. z o.o. i przywróceniu w/w oferty do dalszego postępowania
- 4) ewentualnie – nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty wykonawcy Inare Sp. z o.o., unieważnienie czynności odrzucenia Odwołującego i przywrócenie oferty odwołującego do przetargu oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
- 5) nakazanie Zamawiającemu – w konsekwencji – przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz z pominięciem wadliwego kosztorysu inwestorskiego jako podstawy do oceny rażąco niskiej ceny. Tym samym dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej – dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 6) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ w przypadku uwzględnienia zarzutów jego oferta będzie najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu i w konsekwencji powinno dojść do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego z Odwołującym. Tymczasem, w wyniku podjęcia przez Zamawiającego czynności niezgodnych ustawą Pzp - tj. odrzucenia oferty Odwołującego został on pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, ani zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

25 września 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa w całości wniesione odwołanie oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90% uiszczonych opłat od wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 25 września 2025 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....