

WYROK

Warszawa, 26 września 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Webster Studio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczytnikach, ul. Jeziorna 43 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Muzeum Narodowe w Krakowie, al. 3 Maja 1

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca NFINITY.PL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu ul. W. 7/4

orzeka:

1. Oddala odwołanie,

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 3521/25

Uzasadnienie

Postępowanie w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn. „Stworzenie i wdrożenie nowego serwisu internetowego Muzeum Narodowego w Krakowie” ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych za numerem 2025/BZP 00317437

14 sierpnia 2025 r. zamawiający poinformował o wynikach postępowania.

19 sierpnia 2025 r. wykonawca Webster Studio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczytnikach, ul. Jeziorna 43 wniósł odwołanie przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy, mające istotny wpływ na wynik postępowania, a mianowicie:

1. Art. 239 ust. 1 ustawy – przez wybór jako najkorzystniejszej oferty nFinity.pl sp. z o.o., podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu lub wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania; w konsekwencji zamawiający nie wybrał oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, choć to odwołujący złożył ofertę z najwyższą punktacją spośród ofert spełniających wymagania;

2. Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w zw. z art. 224 ustawy – przez zaniechanie odrzucenia oferty nFinity.pl sp. z o.o., pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, czego zamawiający nie zweryfikował należycie (lub zaniechał ponownego wezwania do wyjaśnień);

3. Art. 16 pkt 1 ustawy – przez prowadzenia postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwego traktowania wykonawców w związku z naruszenie w/w przepisów ustawy.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,

2. odrzucenie oferty nFinity.pl sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy,

3. powtórzenie czynności oceny ofert w postępowaniu.

Nadto o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego stanowiącego koszty strony poniesione z tytułu uiszczzonego wpisu, dojazdu na rozprawę oraz wynagrodzenia pełnomocnika. Odwołanie bowiem zostało sporządzone przez pełnomocnika, który będzie reprezentantem odwołującego na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą. Rachunek wystawiony przez pełnomocnika oraz spis kosztów dojazdu zostanie przedłożony na rozprawie.

Poza tym o merytoryczne rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania będącej w posiadaniu zamawiającego na okoliczności wskazane w odwołaniu.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku zaskarżonych czynności zamawiającego (art. 505 ust. 1 ustawy). Oferta odwołującego (WEBSTER STUDIO sp

z o.o.) nie została odrzucona – zamawiający przyznał jej 82,87 pkt (na 100 możliwych) i była to druga najwyżej oceniona oferta w postępowaniu. Jedynie oferta wykonawcy nFinity.pl uzyskała wyższą ocenę (100 pkt), natomiast pozostałe oferty uzyskały oceny niższe od oferty odwołującego (m.in. kolejne w rankingu: RED – 77,35 pkt; VOBACOM – 74,45 pkt; X-Factor – 74,21 pkt; AMBISCALE – 70,35 pkt). W przypadku wykluczenia wykonawcy nFinity.pl lub odrzucenia jego oferty – to oferta odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu i powinna zostać wybrana przez zamawiającego. Odwołujący spełnia wszystkie stawiane warunki udziału i złożył ważną ofertę; gdyby nie bezprawne zaniechania zamawiającego, Odwołujący miał realną szansę na uzyskanie zamówienia. Zaskarżone czynności zamawiającego (wybór oferty nFinity.pl oraz zaniechanie jej odrzucenia/wykluczenia) naruszają konkurencyjność postępowania i bezpośrednio godzą w interes odwołującego. Odwołanie jest zatem dopuszczalne i zasadne. W wyniku niezgodnych z ustawą czynności lub zaniechania czynności przez zamawiającego odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. Mając na względzie powyższe, uwzględnienie odwołania skutkuje bezpośrednio na wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu. Powołał wyrok KIO z dnia 27 października 2022 r. sygn. akt 2702/22.

Szacunkowa wartość zamówienia określona przed wszczęciem postępowania wynosiła 272 194,00 zł brutto – taką kwotę zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie projektu. W terminie składania ofert wpłynęło kilkanaście ofert. Z dokumentu „Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej” z dnia 14 sierpnia 2025 r. wynika, że złożono łącznie 14 ofert, o bardzo zróżnicowanych cenach – od ok. 46,7 tys. zł do ponad 318 tys. zł brutto. Po badaniu i ocenie ofert zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty 14 sierpnia 2025 r.. Wybrana została oferta nr 2 złożona przez nFinity.pl sp. z o.o. z Wrocławia. Cena zaoferowana przez nFinity.pl wynosi 137 700,96 zł brutto. Oferta ta uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny (60% cena, 40% pozostałe kryteria jakościowe – okres gwarancji, godziny rozwojowe, zakres migracji). Wykonawca Webster Studio Sp. z o.o. (pytający) również złożył ofertę – z ceną 192 741,00 zł brutto. Oferta Webster uzyskała mniej punktów i uplasowała się niżej (według dokumentacji – zajęła 2. miejsce pod względem oceny łącznej). Tym samym, wybór oferty nFinity.pl spowodował dla Webster utratę szansy na uzyskanie zamówienia.

Istotnym faktem są relacje cenowe w tym postępowaniu. Cena wybranej oferty nFinity.pl (ok. 137,7 tys. zł) jest o niemal 50% niższa od kwoty, jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia (272,2 tys. zł). Innymi słowy, nFinity.pl zaoferowała wykonanie portalu muzeum za nieco ponad połowę kwoty, którą zamawiający oszacował jako wartość zamówienia. Również na tle innych ofert cena 137,7 tys. zł wydaje się rażąco niska. Większość ważnych ofert mieściła się w przedziale ok. 180–240 tys. zł (np. oferty firm RED ~221 tys., X-factor ~233 tys., VOBACOM ~239,8 tys., Webster ~192,7 tys. zł). Można oszacować, że średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert wynosiła w granicach 180–215 tys. zł (w zależności od uwzględnienia ofert odrzuconych; po ostatecznej eliminacji niektórych ofert średnia wyniosła ok. 215 tys. zł) – co nadal znacząco przewyższa cenę nFinity.pl. Przykładowo, średnia ze wszystkich początkowo złożonych ofert (bez ofert odrzuconych z przyczyn formalnych) to ok. 180,9 tys. zł, a oferta nFinity.pl stanowi tylko ~76% tej kwoty. Już te dane liczbowe budzą podejrzenie, że oferta wybrana mogła zawierać rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający również dostrzegł tę kwestię – potwierdzają to działania podjęte w toku badania ofert. Zgodnie z dokumentacją przetargową, zamawiający wystosował do nFinity.pl wezwanie do złożenia wyjaśnień ceny na podstawie art. 224 ustawy (obowiązkowe w sytuacji, gdy cena wydaje się rażąco niska). Wezwanie to prawdopodobnie nastąpiło po otwarciu ofert, gdy okazało się, że cena nFinity.pl jest o >30% niższa od wartości szacunkowej zamówienia. Należy zaznaczyć, że art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy wprost nakazuje wezwanie wykonawcy do wyjaśnień, jeśli cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o VAT lub od średniej arytmetycznej cen wszystkich ważnych ofert. W przypadku nFinity.pl kryterium wartości zamówienia było spełnione z dużym zapasem (137,7 tys. < 70% z 272,2 tys.). Zamawiający miał zatem obowiązek zażądać szczegółowych wyjaśnień kalkulacji ceny i dowodów potwierdzających realność oferty.

Wykonawca nFinity.pl udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie (treść tych wyjaśnień nie została jednak ujawniona innym wykonawcom). Następnie zamawiający nie odrzucił oferty nFinity.pl – uznał, najwyraźniej, że wyjaśnienia rozwiały wątpliwości co do rażąco niskiej ceny. W konsekwencji oferta ta została wybrana jako najkorzystniejsza. Jednocześnie kilka innych ofert o niższych cenach zostało odrzuconych przez zamawiającego na etapie oceny. Informacja o wyborze wskazuje, że ofertę nr 1 (Computersoft, 46 740 zł) oraz oferty nr 5 (122 998,77 zł), nr 8 (101 229 zł) i nr 13 (118 326 zł) zamawiający odrzucił – zapewne właśnie z powodu niesatysfakcjonujących wyjaśnień rażąco niskiej ceny lub braku takich wyjaśnień (choć dokument nie podaje podstawy prawnej, logicznym powodem eliminacji tych skrajnie niskich cenowo ofert jest właśnie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy). To oznacza, że nFinity.pl było jedynym wykonawcą z grupy najtańszych ofert, którego oferta nie została odrzucona za rażąco niską cenę.

Zarzut 1 – bezzasadny wybór oferty nFinity.pl (naruszenie art. 239 ustawy):

Zdaniem odwołującego, zamawiający dokonał wyboru oferty nFinity.pl jako najkorzystniejszej niezgodnie z ustawą, gdyż oferta ta powinna była zostać odrzucona. Jak zostanie poniżej wykazane, oferta nFinity.pl: (a) zawiera rażąco niską

cenę, oraz (b) nie została poparta wymaganymi dowodami potwierdzającymi spełnienie warunków udziału. Wybór oferty obciążonej takimi wadami narusza art. 239 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą tylko spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Oferta nFinity.pl nie spełniała tego wymogu – zatem jej wybór jest dotknięty wadą prawną i powinien zostać unieważniony. W rezultacie zamawiający pozbawił odwołującego możliwości uzyskania zamówienia, mimo że oferta odwołującego powinna była zostać uznana za najkorzystniejszą (jako najwyżej oceniona spośród ofert ważnych). Poniżej odwołujący szczegółowo uzasadnia oba zasadnicze powody, dla których oferta nFinity.pl nie powinna zostać dopuszczona do wyboru.

Zarzut 2 – rażąco niska cena oferty nFinity.pl (naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ustawy):

Cena zaoferowana przez nFinity.pl wynosi 137 700,96 zł brutto. Dla porównania, zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 272 194,00 zł brutto. Cena oferty nFinity.pl stanowi więc zaledwie około 50% wartości szacunkowej zamówienia określonej przez zamawiającego. Co więcej, oferta nFinity.pl znacząco odbiega również od poziomu cen pozostałych ważnych ofert. Średnia arytmetyczna cen ważnych ofert (nieodrzuconych) w niniejszym postępowaniu wynosiła około 216 tys. zł, zaś druga najtańsza oferta ważna (odwołującego) opiewała na 192 741,00 zł. Zatem oferta nFinity.pl jest o około 28% tańsza od kolejnej ważnej oferty (odwołującego) i o około 45% niższa od średniej cen wszystkich ofert nieodrzuconych. Tak znaczna różnica sugeruje, że cena zaoferowana przez nFinity.pl może nie pokrywać rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ – stanowi rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 224 ust. 1 ustawy).

Zgodnie z art. 224 ustawy, zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień, gdy cena oferty wydaje się rażąco niska. Odwołujący przypuszcza, że zamawiający wystosował do nFinity.pl takie wezwanie (choć w przekazanej dokumentacji brak szczegółów w tym zakresie). Nawet jeśli nFinity.pl złożyła jakieś wyjaśnienia ceny, to – w ocenie odwołującego – wyjaśnienia te nie obaliły domniemania rażąco niskiej ceny. Należy podkreślić, że zakres zamówienia jest bardzo szeroki i wymagający: obejmuje m.in. stworzenie i wdrożenie nowego serwisu www dużej instytucji kultury, zapewnienie systemu CMS, migrację treści archiwalnych z lat 2022 oraz 2021 (okres zadeklarowany przez nFinity), integracje z zewnętrznymi systemami (newsletter, płatności), opracowanie dokumentacji, szkolenia, a także udzielenie gwarancji oraz rękojmi przez 48 miesięcy (okres zadeklarowany przez nFinity) i zapewnienie godzin rozwojowych w liczbie 60 godzin (liczba zadeklarowana przez nFinity) ponad 30 godzin wymaganych (czyli łącznie 90 godzin). Odwołujący, jako doświadczony wykonawca w tej branży, uzasadnia, że rzetelna realizacja wszystkich tych elementów za cenę zaproponowaną przez nFinity.pl jest nieprawdopodobna. Margines zysku przy takiej cenie byłby minimalny lub żaden, co może wskazywać na niedoszacowanie kosztów lub zamiar poczynienia oszczędności kosztem jakości. Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 (COMPUTERSOFT) za rażąco niską cenę (46 740,00 zł), co było zasadne zważywszy, że ta cena stanowiła ok. 17% wartości szacunkowej. Jednak oferta nFinity.pl również była rażąco niska – jej cena to ok. 50% wartości szacunkowej. Taka różnica zdecydowanie powinna wzbudzić poważne wątpliwości. Jeżeli nFinity.pl przedstawiła wyjaśnienia, zamawiający powinien był skrupulatnie ocenić ich realność i rzetelność. Odwołujący stoi na stanowisku, że nawet jeśli zamawiający uznał wyjaśnienia za wystarczające, to ocena ta została dokonana z naruszeniem art. 224 ust. 6 ustawy, ponieważ przy tak znacznej dysproporcji cenowej zamawiający powinien był powziąć uzasadnione przekonanie o rażąco niskiej cenie. Według art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy oferta podlega odrzuceniu, jeżeli wykonawca nie złożył wyjaśnień lub jeżeli potwierdzają one, że oferta zawiera rażąco niską cenę. W niniejszym przypadku miała miejsce właśnie ta sytuacja – cena jest rażąco niska, a złożone wyjaśnienia (o ile w ogóle zostały złożone) nie rozwiewają tej kwestii.

Przedmiot zamówienia – Stworzenie i wdrożenie nowego serwisu internetowego Muzeum – wymaga określonych zasobów: doświadczonego zespołu IT, prac programistycznych i wdrożeniowych, migracji danych, testów, szkoleń personelu, obsługi gwarancyjnej przez 48 miesięcy, dodatkowej rozbudowy etc. Wszystkie te elementy generują koszty (wynagrodzenia Kierownika Projektu, programistów, koszty infrastruktury serwerowej, marża wykonawcy). Trudno znaleźć racjonalne wytłumaczenie, dlaczego akurat nFinity.pl mogłoby wykonać to zamówienie za połowę ceny rynkowej – brak tu np. oczywistych innowacji czy unikalnych rozwiązań technologicznych, które dawałyby tak ogromną oszczędność. Wprawdzie projekt graficzny strony dostarcza zamawiający (co zmniejsza zakres prac wykonawcy), jednak tę samą okoliczność mieli wszyscy oferenci i wszyscy oferenci wyceniali przedmiot zamówienia wprost na podstawie Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 2 do SWZ). Nie tłumaczy ona zatem dlaczego akurat oferta nFinity.pl miałaby być aż o 50% tańsza niż budżet i ~30% tańsza od kolejnych najkorzystniejszych ofert.

Zamawiający słusznie wezwał nFinity.pl do wyjaśnień ceny (art. 224 ust. 1 ustawy), gdyż istniały ku temu podstawy, natomiast błędnie ocenił złożone wyjaśnienia jako wystarczające. W odwołaniu warto przytoczyć standardy dowodowe: to na wykonawcy spoczywa ciężar udowodnienia realności ceny, a wyjaśnienia muszą być szczegółowe, konkretne, spójne i poparte dowodami. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie podkreślała, że ogólne zapewnienia wykonawcy o możliwości taniego wykonania zamówienia nie są wystarczające – potrzebne są twarde dane: kalkulacje kosztów poszczególnych elementów, wskazanie źródeł oszczędności, zastosowanych technologii, stawek płac itd. Wyjaśnienia

powinny umożliwić zamawiającemu pełne zrozumienie, z czego wynika tak niska cena i że nie zagraża ona należytemu wykonaniu kontraktu. Jeśli nFinity.pl takich szczegółowych informacji nie podała lub jeśli podane informacje są niewiarygodne, to oferta powinna zostać odrzucona.

Odwołujący powołał wyrok z 25 czerwca 2021 r., sygn. akt KIO 1257/21, wyrok z dnia 4 sierpnia 2011 r., KIO 1562/11, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 19 września 2023 r. (sygn. akt KIO 2612/23).

Jak wskazuje Urząd Zamówień Publicznych (UZP) w swojej opinii, za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną „niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. Przyczyną wyraźnie niższej ceny od innych ofert może być albo świadome działanie wykonawcy, albo nierzetelność kalkulacji wykonawcy, co grozi nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości” (Źródło: www.uzp.gov.pl).

Wykonawca nFinity.pl zaproponował cenę rażąco niską, nierzeczywistą, oderwaną całkowicie od realiów rynkowych. Z tego więc względu zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty nFinity.pl na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy, czego zaniechał.

Podsumowując ten zarzut: Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, nie odrzucając oferty zawierającej rażąco niską cenę. Bezprawnie dopuszczono do wyboru ofertę nienależycie wyjaśnioną cenowo, co wypacza wynik postępowania. W konsekwencji doszło do sytuacji, w której oferta najtańsza, lecz nierealistyczna, uzyskała komplet punktów i wyeliminowała uczciwe oferty, w tym ofertę odwołującego, z należnego im miejsca w rankingu. Gdyby zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę nFinity.pl, to oferta odwołującego zostałaby najwyżej oceniona i musiałaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący podniósł także, że zaoferowana cena przez nFinity.pl może stanowić przejaw celowego zaniżenia ceny w celu wyeliminowania pozostałych wykonawców z postępowania. Tego rodzaju praktyka prowadzi bowiem do presji na innych wykonawców, aby obniżyli swoje ceny poniżej poziomu opłacalnego, co skutkuje naruszeniem zasad uczciwej konkurencji. Jest to zjawisko określane jako „price dumping” i jako takie sprzeczne z zasadą uczciwego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy).

Ponadto, cena oferty nFinity.pl w sposób nieuzasadniony odbiega od cen rynkowych i nie wynika z posiadania przez tego wykonawcę unikalnego rozwiązania lub gotowego szablonu/systemu, który mógłby być odsprzedawany taniej np. na podstawie licencji. W tym przypadku każdy wykonawca musi wykonać tożsamą pracę: zaprogramować od podstaw portal internetowy na bazie unikalnego projektu graficznego, wdrożyć system CMS, przeprowadzić migrację danych, integracje oraz zapewnić gwarancję i wsparcie techniczne. Skoro żaden z wykonawców nie mógł skorzystać z gotowych rozwiązań czy efektu skali, to znacząca redukcja ceny przez nFinity.pl musi budzić poważne wątpliwości co do rzetelności kalkulacji i realności wykonania zamówienia. Tym samym, oferta nFinity.pl należy ocenić nie tylko jako rażąco niską w rozumieniu art. 224 ust. 1 ustawy, ale także jako sprzeczną z zasadą uczciwej konkurencji, gdyż jej wybór wypacza mechanizm prawidłowej rywalizacji ofertowej i narusza art. 16 pkt 1 ustawy.

Dowody: Odwołujący wnosi dowody na poparcie swoich zarzutów – w szczególności: dokumentację postępowania (Specyfikację Warunków Zamówienia, informację o kwocie na sfinansowanie zamówienia, informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z 14 sierpnia 2025 r.), kopie Wykazu usług i Wykazu osób złożonych przez nFinity.pl, treść referencji / protokołów odbioru dostarczonych przez nFinity.pl, korespondencję dot. wyjaśnień rażąco niskiej ceny (o ile była prowadzona). Na wypadek sporu co do okoliczności faktycznych odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z tych dokumentów przez Izbę na rozprawie.

22 sierpnia 2025 r. wykonawca NFINITY.PL sp. z o.o.z siedzibą we Wrocławiu ul. W. 7/4 zgłosił się do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wnosząc o oddalenie przedmiotowego odwołania w całości jako bezzasadnego oraz obciążenie odwołującego kosztami postępowania odwoławczego. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 22 sierpnia 2025 r. udzielonego przez dwóch członków zarządu.

Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący wskazał, że posiada interes w przystąpieniu do postępowania i uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Oferta przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza spośród wszystkich ofert złożonych w postępowaniu. Przystępujący zwrócił uwagę, że uwzględnienie wniesionego odwołania mogłoby doprowadzić do utraty możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia przez przystępującego.

Odwołujący nie wyjaśnił, jakich konkretnie warunków udziału nie spełnił przystępujący, ani nie przedstawił jakichkolwiek dowodów, potwierdzających jego twierdzenia w tym zakresie.

Odwołujący zwrócił uwagę, że znaczna różnica w wysokości cenie ofertowej przystępującego w porównaniu z innymi ofertami, sugeruje, że cena zaoferowana przez nFinity.pl może nie pokrywać rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ – stanowi rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jednocześnie odwołujący pozwoił sobie na ocenę wyjaśnień przystępującego, złożonych na żądanie zamawiającego w

trybie art. 224 ust. 1 ustawy, mimo, że w ogóle nie zapoznał się z ich treścią, uznając, że te „nie obaliły domniemania rażąco niskiej ceny”. Wskazywał, że „rzetelna realizacja wszystkich tych elementów za cenę zaproponowaną przez nFinity.pl jest nieprawdopodobna. Margines zysku przy takiej cenie byłby minimalny lub żaden, co może wskazywać na niedoszacowanie kosztów lub zamiar poczynienia oszczędności kosztem jakości.” W jego ocenie „trudno znaleźć racjonalne wytłumaczenie, dlaczego akurat przystępujący mógłby wykonać to zamówienie za połowę ceny rynkowej – brak tu np. oczywistych innowacji czy unikalnych rozwiązań technologicznych, które dawałyby tak ogromną oszczędność.” Ostatecznie odwołujący – nie znając treści przedmiotowych wyjaśnień wraz z dołączonymi dowodami – uznał, że ich ocena przez zamawiającego jako wystarczających do uzasadnienia zaoferowanej ceny była błędna.

Odwołujący wskazał, że zaoferowana cena przez przystępującego może stanowić przejaw celowego zaniżenia ceny w celu wyeliminowania pozostałych wykonawców z postępowania. Jednocześnie uznał, że takie zjawisko jest sprzeczne z zasadą równego traktowania wykonawców (art. 16. pkt 1 Ustawy). Przedstawione uzasadnienie jest niezrozumiałe albowiem nie odnosi się do nieprawidłowości jakich rzekomo dopuścił się zamawiający, a koncentruje się wyłącznie na podejrzeniach czynu nieuczciwej konkurencji popełnionego przez przystępującego, który notabene nie został odzwierciedlony w zarzutach podniesionych w przedmiotowym odwołaniu. Odwołujący nie przedstawił również jakichkolwiek dowodów, potwierdzających jego podejrzenia.

Wbrew twierdzeniom odwołującego, przystępujący spełniał wszystkie warunki udziału w postępowaniu, zgodnie z wymaganiami zamawiającego, określonymi w SWZ. Jednocześnie przystępujący wykazał w stopniu wystarczającym, że - przy uwzględnieniu m.in. wysokości kosztów osobowych, jakie przyjął w celu kalkulacji ceny ofertowej, zaoferowana cena - nie jest rażąco niską ceną. Zdaniem przystępującego, wnioski odwołującego, które zostały odzwierciedlone w zarzutach, podniesionych w przedmiotowym odwołaniu, nie opierają się na przesłankach, które mogą stanowić wyłącznie wyjaśnienia przystępującego (które nie są znane odwołującemu). Twierdzenia odwołującego mogą zatem być kwalifikowane co najwyżej w kategorii podejrzeń i spekulacji.

Tymczasem, złożone przez przystępującego wyjaśnienia w sprawie podejrzenia, że oferta zawiera rażąco niską cenę:

-zostały złożone szczegółowo, zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy, wraz z kalkulacją godzin pracy, stawek i marżą (19,54%),

-poparte zostały konkretnymi dowodami – umowami pracowniczymi i kontraktami, polisą OC, certyfikatami kompetencji oraz referencjami,

-wykazały realne oszczędności (niższe koszty stałe, praca zdalna, brak podwykonawców, OSS zamiast licencji),

-logicznie uzasadniły nakład godzin, w tym pracochłonną ręczną migrację treści z lat 2021–2025.

Zamawiający prawidłowo przyjął, że cena zaoferowana przez przystępującego nie jest rażąco niska, lecz wynika z racjonalnej optymalizacji kosztów i doświadczenia zespołu.

Szczegółowe uzasadnienie stanowiska przystępującego zostanie przedstawione podczas rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą.

24 września 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający wyjaśnił, że Wykonawca nFinity.pl Sp. z o.o. w dniu 11 sierpnia 2025 r. złożył wszystkie wymagane w Warunkach Zamówienia podmiotowe środki dowodowe (wykaz osób, wykaz usług oraz referencje – dowód Nr 3 i 4) które potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący nie przedstawił żadnych argumentów, które miałyby świadczyć o tym, że nFinity.pl Sp. z o.o. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, stąd zamawiający uznał, że zarzut ten omyłkowo znalazł się w treści odwołania. Samo wskazanie czynności zamawiającego oraz naruszonych przez niego przepisów ustawy nie tworzy zarzutu. Zarzut jest substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu bowiem one określają granice rozpoznania odwołania.

Zamawiający podkreślił, że odwołujący błędnie wskazał szacunkową wartość zamówienia w treści odwołania. Pomijając już podstawą kwestię podstawową, że taką wartość określa się w kwocie netto, a nie brutto, to odwołujący przyjął, że jest ona równa kwocie na sfinansowanie zamówienia tj. 272 194,00 zł brutto. Natomiast zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu Nr 2025/BZP 00317437/01 z dnia 2025-07-09, pkt. 4.1.5. (dowód Nr 3) wartość zamówienia została określona na poziomie 190 996,00 zł netto. Powyższe potwierdza również dokumentacja z szacowania wartości zamówienia jaką zamawiający sporządził w trakcie procedury (dowód Nr2), zatem w zakresie badania oferty pod kątem rażąco niskiej ceny, zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt. 1) ustawy, należało przyjąć kwotę 190 966,00 zł netto powiększoną o należny podatek od towarów i usług tj. 234 925,08 zł brutto. Zamawiający, zgodnie z wymogami art. 224 ust. 2 pkt. 1) ustawy, zastosował procedurę wyjaśnień dotyczącej ceny wskazanej w ofercie nFinity.pl Sp. z o.o. 29 lipca 2025 r. zwrócił się o szczegółowe wyjaśnienia w tym zakresie (dowód Nr 6) wnosząc o m.in. o przekazanie:

1)Szczegółowego zestawienia elementów składających się na zaproponowaną kwotę, w ramach każdego z Etapów, z określeniem liczby przewidywanych roboczogodzin dla danego elementu oraz stawki jednostkowej, z uwzględnieniem następujących kategorii kosztowych (o ile mają zastosowanie):

a)liczba oraz rodzaj implementowanych podstron,

- b)zakres prac programistycznych (frontend / backend),
- c)przewidziane integracje z zewnętrznymi systemami lub narzędziami (np. CMS, systemy analityczne),
- d)działania optymalizacyjne (m.in. SEO, wydajność),
- e)testy funkcjonalne i użytkowe,
- f)dostosowanie do urządzeń mobilnych (RWD) oraz zgodność ze standardami dostępności cyfrowej (np. WCAG),
- g)prace związane z uruchomieniem strony (wdrożenie na środowisku produkcyjnym, konfiguracja serwera i domeny),
inne elementy uwzględnione w ofercie.

Zamawiający zwrócił się o przekazanie powyższych informacji w formie tabelarycznej lub innej czytelnej strukturze, z uwzględnieniem zakładanego zysku związanego z realizacją zamówienia

2)Wyjaśnić czy w ramach realizacji zamówienia zamieszka skorzystać z wybranych rozwiązań technicznych , wyjątkowo korzystnych warunków usług, lub oryginalności usług. Jeśli tak, to proszę o szczegółowe wyjaśnienie w tym zakresie poparte dowodami.

3)Wyjaśnić w jaki sposób uwzględniono konieczność zapewniania zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę Dz.U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie

4)Wyjaśnić w jaki sposób wykonawca uwzględnił konieczność zapewniania zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie?

5)Wskazanie jaki konkretnie zysk zamierza osiągnąć wykonawca przy realizacji zamówienia uwzględniając zakładane przez wykonawcę koszty wynikające z realizacji zamówienia.

30 lipca 2025 r. wykonawca złożył szczegółowe wyjaśnienia, odnosząc się do każdego z elementów wezwania. Analiza dokumentacji złożonej przez wykonawcę nFinity.pl Sp. z o.o. nie pozostawia żadnej wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Mając powyższe na względzie, zamawiający poddał ofertę ocenie, zgodnie z kryteriami wskazanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, gdzie uzyskała najwyższą ocenę. Z uwagi na fakt, że całość wyjaśnień dotyczących ceny wskazanej w ofercie została skutecznie objęta klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa, zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy. Zamawiający nie będzie przedstawiał poszczególnych jej elementów w treści odpowiedzi na odwołanie, natomiast zostały one przekazane do Krajowej Izby Odwoławczej wraz z kompletem dokumentacji.

W treści odwołania Webster Studio Sp. z o.o. odkreśla, że cyt. „cena zaoferowana przez nFinity.pl może nie pokrywać rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ – stanowi rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 224 ust. 1 PZP).” opierając się na arytmetycznym porównywaniu ceny oferty nFinity.pl Sp. z o.o. z błędnie założonymi wartościami zarówno dotyczącymi szacunkowej wartości zamówienia, jak i średniej arytmetycznej złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10) ustawy. Wbrew twierdzeniu odwołującego, cena oferty nFinity Sp. z o.o nie jest tańsza o 50% wartości szacunkowej zamówienia określonej przez zamawiającego, a jedynie o 41,39%. (cena oferty: 137 700,96 zł brutto, szacunkowa wartość zamówienia powiększona o podatek VAT: 234 925,08 zł brutto). Natomiast w kwestii średniej arytmetycznej złożonych ofert, różnica pomiędzy ceną oferty najkorzystniejszej, a ofertami niepodlegającymi odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10) ustawy wynosi zaledwie 19,08% nie jak wskazuje odwołujący blisko 30% (cena oferty: 137 700,96 zł brutto, średnia arytmetyczna: 170 160,79 zł brutto). Gdyby odwołujący zwrócił się do zamawiającego o udostępnienie jakiegokolwiek dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania w zakresie badania i oceny ofert, wówczas nie opierałby się na błędnych danych od oraz na swoich przypuszczeniach co do wezwania do wyjaśnień cyt. „Odwołujący przypuszcza, że Zamawiający wystosował do nFinity.pl takie wezwanie”. Odwołujący z założenia przyjął, że skoro występuje taka dysproporcja w wartościach, wówczas treść i charakter wyjaśnień nie mają znaczenia, bowiem wg niego oferta zawiera rażąco niską cenę cyt. „Odwołujący stoi na stanowisku, że nawet jeśli Zamawiający uznał wyjaśnienia za wystarczające, to ocena ta została dokonana z naruszeniem art. 224 ust. 6 PZP, ponieważ przy tak znacznej dysproporcji cenowej Zamawiający powinien był powziąć uzasadnione przekonanie o rażąco niskiej cenie. Według art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP oferta podlega odrzuceniu, jeżeli wykonawca nie złożył wyjaśnień lub jeżeli potwierdzają one, że oferta zawiera rażąco niską cenę. W niniejszym przypadku miała miejsce właśnie ta sytuacja – cena jest rażąco niska, a złożone wyjaśnienia (o ile w ogóle zostały złożone) nie rozwiewają tej kwestii.”

Samo przekroczenie progów procentowych określonych w art. 224 ustawy (30% od średniej arytmetycznej lub wartości zamówienia) nie jest automatycznym dowodem rażąco niskiej ceny, jak próbuje wykazać odwołujący. Zamawiający zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 10 Pzp – każde odwołanie powinno zawierać wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Zatem składając odwołanie mające na celu eliminację oferty konkurenta jako zawierającej rażąco niską cenę nie należy

pomijać żadnego z elementów konstrukcyjnych charakterystycznych dla odwołania. Odwołanie bez wskazania właściwych twierdzeń i dowodów, akcentujące ciężar dowodu spoczywający na przeciwniku procesowym należy ocenić jako dostatecznie nie uzasadnione.

Odwołujący powołuje się na szereg orzeczeń sądowych oraz Krajowej Izby Odwoławczej, wskazując m.in. że rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych, nierealna, niepozwalająca na realizację zamówienia z należytą starannością. Wszystkie te twierdzenia nie znajdują odzwierciedlenia w przedmiotowym postępowaniu, gdzie wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, rzetelnie wyjaśnił w jaki sposób skalkulował cenę oferty oraz wskazał jaki zysk zamierza osiągnąć. Podsumowując zarzut Nr 1 oraz zarzut Nr 2 należy uznać jako bezpodstawne i nietrafione.

2. Zarzut dotyczący naruszenia Art. 16 pkt 1 ustawy

Odwołujący wskazuje że cyt. „zaoferowana cena przez nFinity.pl może stanowić przejaw celowego zaniżenia ceny w celu wyeliminowania pozostałych wykonawców z postępowania”. Jak już wcześniej wskazano, wykonawca którego oferta została uznana jako najkorzystniejsza, złożył szczegółowe zestawienie elementów składających się na zaproponowaną kwotę, w ramach każdego z Etapów, z określeniem liczby przewidywanych roboczogodzin dla danego elementu, poparte dowodami. Przedłożona dokumentacja w pełni koresponduje z treścią wezwania, które zostało skierowane i jednoznacznie obala domniemanie rażąco niskiej ceny, czy też ceny sprzecznej z zasadą uczciwej konkurencji, która mogłaby wypaczać mechanizm prawidłowej rywalizacji ofertowej.

Stan faktyczny:

Na podstawie SWZ KIO ustaliła:

IV.OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA.

1.Przedmiotem zamówienia jest stworzenie i publikacja w sieci www serwisu internetowego mnk.pl w polskiej i angielskiej wersji językowej w oparciu o projekt dostarczony przez zamawiającego.

2.Przedmiot zamówienia obejmuje również:

- 1)przygotowanie systemu zarządzania treścią (CMS) wraz z instrukcją użytkownika oraz szkoleniem pracowników;
- 2)wprowadzenie treści na stronę do momentu publikacji w sieci www oraz migrację danych;
- 3)sporządzenie Dokumentacji Technicznej;
- 4)publikacja serwisu www;
- 5)Start Produkcyjny.

3.Zamawiający wymaga co najmniej 26 tygodniowego okresu monitoringu powdrożeniowego, w ramach którego będzie realizował prace programistyczne (godziny rozwojowe) w ilości co najmniej 30 godzin.

4.Zamawiający wymaga co najmniej 24 miesięcznego okresu gwarancji i rękoma.

5.Zamawiający przewiduje możliwość udzielania, wybranemu Wykonawcy, zamówienia z wolnej ręki obejmującego realizację podobnych Usług, w terminie do 3 lat od dnia zawarcia umowy na wykonanie zamówienia podstawowego. Zakres zamówienia z wolnej ręki określa rozdział XXXIV SWZ.

6.Realizacja zamówienia została podzielona na następujące etapy:

1)Etap wstępny, w ramach którego zostaną omówione szczegółowe zasady bieżącej współpracy (w ramach tego etapu możliwe będą spotkania z działami zaangażowanymi w prace nad www oraz firmami zewnętrznymi). / do 2 tygodni od podpisania umowy

2)Etap I – serwis testowy w wersji polskiej wraz z testami

•Zakres: wdrożenie testowej wersji PL, szablony, funkcjonalności, testy wewnętrzne

•Efekty: dostęp do wersji testowej, raport z testów, dokumentacja

•Weryfikacja: przegląd funkcjonalny i wizualny, akceptacja po naniesieniu korekt

3)Etap II – serwis testowy w wersji angielskiej wraz z testami

•Zakres: wdrożenie wersji EN, tłumaczenia, szablony, funkcjonalności, testy wewnętrzne

•Efekty: wersja dwujęzyczna serwisu,

•Weryfikacja: weryfikacja poprawności językowej i technicznej, akceptacja po korektach

4)Etap III – podpięcie, konfiguracja i testy usług powiązanych

•Zakres: integracja z usługami zewnętrznymi (API, newsletter, analityka), testy

•Efekty: działające integracje, dokumentacja, raport z testów

•Weryfikacja: testy funkcjonalne, zatwierdzenie działania usług

5)Etap IV – finalne testy i korekty, szkolenia z panelu CMS, instrukcja do panelu CMS. migracja treści archiwalnych

•Zakres: poprawki, szkolenie pracowników, dokumentacja użytkownika

•Efekty: finalna wersja testowa, materiały szkoleniowe, raport z szkolenia

•Weryfikacja: sprawdzenie poprawek, akceptacja końcowa wersji testowej

6)Etap V – migracja na serwer docelowy, publikacja serwisów www, Start Produkcyjny Systemu

7)Etap VI - monitoring po wdrożeniu, prace programistyczne (godziny rozwojowe)

7.Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załączniku Nr 2 do SWZ.

XIX.SPOSÓB OBLICZENIA CENY.

1.Wykonawca zobligowany jest do obliczenia ceny Oferty w oparciu o Tabelę I wskazaną w treści Formularza Ofertowego.

2.Wykonawcy są zobligowani do wyliczenia ceny oferty, z uwzględnieniem następujących wytycznych:

1)W Tabeli I, Wykonawca:

a)wskazuje łączną wartość netto Etapu I-II, z zastrzeżeniem że łączna wartość tego zakresu nie może stanowić więcej niż 70% łącznej wartości zamówienia, (wynikającej z wartości w Tabeli III). W ramach tej pozycji należy uwzględnić koszty Etapu Wstępnego;

b)wskazuje łączną wartość netto Etapu III-V

c)Dokona sumowania wartości netto wszystkich etapów zamówienia;

2)W Tabeli II, Wykonawca: Dokona przeliczenia wartości netto za wskazaną 1 godzinę prac rozwojowych przez ilość godzin zadeklarowanych przez Zamawiającego – 30 godzin. Iloczyn tych wartości będzie stanowił wartość godzin programistycznych.

3)W Tabeli III

a)Wpisze łączną wartość netto za realizację Etapów, wyliczoną w Tabeli I;

b)Wpisze łączną wartość netto prac programistycznych (rozwojowych), wyliczoną w Tabeli II

c)Dokona sumowania wartości netto zamówienia, uwzględniając wartości z Tabeli I i Tabeli II

d)Wskazuje w zł wartość podatku VAT 23%

e)wskazuje łączną wartość brutto zamówienia uwzględniając łączną wartość netto zamówienia (suma wartości netto wszystkich etapów i prac programistycznych) oraz podaną wartość podatku VAT. Tak obliczona wartość będzie łączną wartością brutto zamówienia – ceną oferty.

UWAGA! Stosownie do zapisów ust. 2 pkt. 1) Wykonawcy są zobligowani do wyliczenia ceny oferty, z zastrzeżeniem, że łączna wartość netto Etapu I oraz Etapu II nie może być większa niż 70% łącznej wartości netto oferty zamówienia (wynikającej z wartości w Tabeli III). W przypadku jeśli Wykonawca złoży ofertę, w której cena netto Etapu I oraz Etapu II będzie większa niż 70% łącznej wartości oferty zamówienia, wówczas jego oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10) jako oferta zawierająca błąd w obliczeniu ceny

3.Wykonawcy są zobligowani do uwzględnienia w cenie oferty wszelkich kosztów niezbędnych do zrealizowania zamówienia wynikających wprost z szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia tj. załącznika nr 2 do SWZ, oraz Projektu Umowy (stanowiącego załącznik Nr 5 do SWZ), jak również w nich nieujętych, a bez których nie można wykonać zamówienia. Wykonawca przed obliczeniem ceny ofertowej zobowiązany jest zapoznać się z dokumentacją stanowiącą szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz wszystkimi warunkami realizacji zamówienia mogącymi mieć wpływ na oferowaną cenę, w tym projektem umowy (załącznik nr 5 do SWZ). Oferowana cena ma pokrywać wszelkie zobowiązania umowne wynikające w/w dokumentacji i wytycznych określonych w niniejszej SWZ.

4.Wartości poszczególnych Etapów będą stanowić wynagrodzenie ryczałtowe.

5.Cenę należy podać w złotych polskich w postaci cyfrowej i słownej, w zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku stosując zasadę opisaną w art. 106e ust. 11 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 361 ze zm.)

6.Zamawiający nie przewiduje rozliczeń w walucie obcej.

7.Wyliczona cena oferty brutto wg zasad określonych w ust. 1 posłuży do porównania złożonych ofert, zaś w odniesieniu do oferty najkorzystniejszej będzie stanowić wartość umowy na realizację przedmiotowego zamówienia, z zastrzeżeniem zapisów zawartych w projekcie Umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ.

Na podstawie Załącznika nr 2 do SWZ KIO ustaliła:

I.Informacje ogólne

1.Przedmiotem zamówienia jest stworzenie i publikacja w sieci www serwisu internetowego mnk.pl w polskiej i angielskiej wersji językowej na podstawie projektu dostarczonego przez zamawiającego wraz z dokumentacją techniczną, gwarancją i obsługą powdrożeniową.

2.Projekt może wymagać drobnych zmian i uzupełnień wynikających z okoliczności nieznanych na etapie projektowania.

3.Przedmiot zamówienia obejmuje również przygotowanie systemu zarządzania treścią (CMS) wraz z instrukcją użytkownika oraz szkoleniem pracowników. Zamawiający dopuszcza wykorzystanie cmsów typu opensource oraz cmsów autorskich, wyklucza jednak cmsy, których użytkowanie wymaga stałych opłat licencyjnych, dostępowych.

4.Przedmiot zamówienia obejmuje również wprowadzenie treści na stronę do momentu publikacji w sieci www oraz migrację treści archiwalnych (migracja obejmuje: wszystkie treści z obecnej zakładki "archiwum wystaw" oraz treści z zakładek "kalendarium", "nagrody", "komunikaty" do roku 2023 włącznie).

II.Ogólna charakterystyka

1.Serwis mnk.pl ma cele informacyjne, popularyzatorskie a w połączeniu z systemem sprzedaży biletów również sprzedażowe. Docelowo Zamawiający dąży do wzmocnienia funkcji sprzedażowej Przygotowanie serwisu do sprzedaży e-biletów, również w oparciu o gotowy projekt Zamawiający planuje przeprowadzić w ramach odrębnego postępowania, zgodnie z postanowieniami rozdziału XXXIV SWZ.

2.Zawartość serwisu została określona w projekcie dostarczonym przez Zamawiającego, przy czym przygotowanie treści oraz tłumaczeń pozostaje po stronie Zamawiającego.

3.Serwis musi być w pełni responsywny, uwzględniający współczesne standardy projektowania zorientowanego na urządzenia mobilne (mobile-first), z dbałością o minimalizację czasu ładowania strony poprzez zastosowanie technik optymalizacyjnych takich jak lazy loading, kompresja zasobów i wykorzystanie nowoczesnych formatów graficznych (WebP/AVIF).

4.W zakresie kompatybilności z urządzeniami mobilnymi, serwis ma poprawnie funkcjonować na smartfonach z systemem iOS (iPhone 6 i nowsze) oraz Androidzie (wersja 10 i nowsze, w szczególności modele Samsung Galaxy S10+, Google Pixel 3+ i inne urządzenia z aktualnym wsparciem producenta), a także na tabletach z systemem iOS (iPad 5. generacji i nowsze) oraz Androidzie (Samsung Galaxy Tab S6 i nowsze, inne urządzenia z Androidem 10+). W przypadku starszych urządzeń serwis powinien zachować podstawową funkcjonalność z wyświetleniem stosownego komunikatu.

5.Serwis WWW będzie zoptymalizowany pod kątem działania w aktualnych wersjach przeglądarek internetowych, w tym Chrome (najnowsza wersja + 2 wstecz), Firefox (najnowsza wersja + 2 wstecz), Safari (najnowsza wersja + 1 wstecz) oraz Edge (najnowsza wersja oparta na Chromium).

6.W sytuacji próby korzystania z serwisu przy użyciu nieobsługiwanych przeglądarek (np. Internet Explorer 11), użytkownik otrzyma komunikat z zaleceniem aktualizacji do nowszej wersji przeglądarki.

7.Adresy mailowe publikowane na stronie WWW muszą posiadać zabezpieczenie przed robotami Spamującymi.

V.Współpraca z Wykonawcą w projekcie

1.Zamawiający zakłada współpracę z Wykonawcą na zasadzie cotygodniowych spotkań (w formule online) oraz dedykowanych spotkań problemowych w miarę potrzeb. Zamawiający zastrzega sobie prawo do żądania informacji o stanie projektu na każdym etapie prac.

X.Prawa autorskie

1.W ramach realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca całość autorskich praw majątkowych i praw pokrewnych do przedmiotu umowy wraz z wyłącznym prawem zezwalania na wykonywanie zależnego prawa autorskiego. Wyjątek stanowią prawa do ewentualnego oprogramowania opartego o licencje otwarte, o ile Wykonawca z takich będzie korzystać

XI.CMS

1.Strona internetowa musi posiadać panel CMS.

2.Wykonawca zobowiązuje się do przeszkolenia pracowników zamawiającego z obsługi systemu w MNK lub online oraz przygotowania pełnej i intuicyjnej instrukcji obsługi systemu, udostępnionej w wersji elektronicznej oraz drukowanej.

XV.Gwarancja

1.Strona ma być objęta gwarancją nie krótszą niż 24 miesiące od daty odbioru Etapu V Umowy.

XVI.Ustługi powiązane

Przedmiot zamówienia obejmuje dodatkowo konfigurację usług powiązanych tj. w szczególności:

- a)Konta do wysyłki newsletterów w systemie Mailerlite;
- b)Systemu płatności internetowych (zakładka „wesprzyj”);
- c)Podpięcie zewnętrznego biura prasowego (usługa net.pr);
- d)Podpięcie wtyczek społecznościowych;
- e)Konfigurację Google Tag Managera, GA4, Facebook Pixel oraz innego oprogramowania analitycznego (np. Hotjar);
- f)Podpięcie systemu do płatności online

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia:272 194,00

Informacja z otwarcia ofert:

1 COMPUTERSOFT Sp. z o.o., ul. Wojrowicka 36A, 54-436 Wrocław 46 740,00

2 nFinity.pl sp. o.o., W. 7/4, 53-320 Wrocław 137 700,96

3 AMBISCALE Sp. z o.o., ul. św. Mikołaja 7, 50-125 Wrocław 272 194,08

4 WEB24.COM.PL Sp. z o.o., al. Zwycięstwa 96 lok. 98, 81-451 Gdynia 184 377,00

5 perfekcyjneStrony.pl Ł.K., ul. Stanisława Ignacego Witkiewicza 22, 64-100 Leszno 122 998,77

6 RED P.W., Pomorska 55, 50-217 Wrocław 221 203,20

7 X-factor Sp. z o.o., Starowiślna 46, 31-035 Kraków 233 700,00

- 8 P20 Sp. z o.o., ul. Targowa 23A, 08-304 Jabłonna Lacka 101 229,00
- 9 VOBACOM Sp. z o.o., ul. Włocławska 169C, 87-100 Toruń 239 850,00
- 10 DEVELTIO Sp. z o.o., ul. Franciszka Klimczaka 17 lok. 80, 02-797 Warszawa 318 181,00
- 11 SYGNISOFT Sp. z o.o., ul. Pańska 96 lok.38, 00-131 Warszawa 161 203,80
- 12 Pro Multimedia P.F., Czeladź, ul. Szkolna 2 lok. 18, 41-250 Czeladź 196 800,00
- 13 OPENFORM SPÓŁKA CYWILNA M.K., R.M., T.M., ul. Blich 3 lok. 8, 31-502 Kraków 118 326,00
- 14 WEBSTER STUDIO Sp. z o.o., ul. Jeziorna 43, 60-324 Szczytniki 192 741,00

29 lipca 2025 r. zamawiający zwrócił się do nFinity o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia w celu ustalenia, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia

Cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Ponadto, cena oferty jest niższa o ponad 30% zarówno od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług:

- Cena oferty wynosi: 137 700,96 zł brutto;
- Wartość zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, ustalona przed wszczęciem postępowania wynosi: 234 925,08 zł brutto.

Jak wynika z powyższego, cena oferty jest niższa o 41,39% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Zamawiający wnosil o złożenie szczegółowych wyjaśnień, popartych dowodami dotyczącymi treści złożonej oferty w następującym zakresie:

1) Szczegółowego zestawienia elementów składających się na zaproponowaną przez kwotę, w ramach każdego z Etapów, z określeniem liczby przewidywanych roboczogodzin dla danego elementu oraz stawki jednostkowej. Prosił o uwzględnienie następujących kategorii kosztowych (o ile mają zastosowanie):

- a) liczba oraz rodzaj implementowanych podstron
- b) zakres prac programistycznych (frontend / backend),
- c) przewidziane integracje z zewnętrznymi systemami lub narzędziami (np. CMS, systemy analityczne),
- d) działania optymalizacyjne (m.in. SEO, wydajność),
- e) testy funkcjonalne i użytkowe,
- f) dostosowanie do urządzeń mobilnych (RWD) oraz zgodność ze standardami dostępności cyfrowej (np. WCAG),
- g) prace związane z uruchomieniem strony (wdrozenie na środowisku produkcyjnym, konfiguracja serwera i domeny), inne elementy uwzględnione w ofercie.

Celem przejrzystości i rzetelnej analizy oferty, prosił o przekazanie powyższych informacji w formie tabelarycznej lub innej czytelnej strukturze, z uwzględnieniem zakładanego zysku związanego z realizacją zamówienia

2) Czy w ramach realizacji zamówienia zamierza skorzystać z wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług, lub oryginalności usług. Jeśli tak, to prosił o szczegółowe wyjaśnienie w tym zakresie poparte dowodami.

3) W jaki sposób wykonawca uwzględnił konieczność zapewnienia zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę Dz.U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie?

4) W jaki sposób wykonawca uwzględnił konieczność zapewnienia zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie?

5) Prosił o wskazanie jaki konkretnie zysk zamierza osiągnąć wykonawca przy realizacji zamówienia uwzględniając zakładane przez wykonawcę koszty wynikające z realizacji zamówienia.

Prosił o wyczerpującą i szczegółową informację w odniesieniu do wszystkich przedstawionych powyżej zagadnień i pytań w sposób wyczerpujący, z załączeniem dowodów na poparcie złożonych wyjaśnień, w celu kompleksowej oceny przez zamawiającego złożonej przez wykonawcę oferty.

nFinity udzielił jawnych wyjaśnień dotyczących uzasadnienia skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, których KIO nie przytacza z uwagi na brak zarzutu zaniechania odtajnienia wyjaśnień oraz część tajną stanowiącą właściwe wyjaśnienia ceny rażąco niskiej wraz z załącznikami. Wykonawca odpowiedział na wszystkie pytania zadane przez zamawiającego wskazując na programowanie, technologie i osoby, które zaangażuje w ramach pytań skierowanych przez zamawiającego, wskazał dlaczego uważa, że jego kalkulacja jest zoptymalizowana, wskazał na

czynnikami cenotwórcze mu sprzyjające, lokalizację a także organizację pracy, posiadane wieloletnie doświadczenie poparte wykazem zrealizowanych zamówień wraz z referencjami i wartościami kontraktów, podał koszty zatrudnienia osób, które skieruje do wykonania zamówienia i poparł te informacje zanonimizowanymi umowami o pracę, odniósł wykazywane stawki do stawek rynkowych, przedstawił prace jakie uwzględnił w ramach realizacji zamówienia, przedstawił w rozbiciu na etapy prace jakie zamierza wykonać, podał ich pracochłonność w rozbiciu na poszczególne osoby z uwzględnieniem przewidzianych dla nich stawek, odniósł się do podstaw kalkulacji kosztów administracyjnych, biurowych oraz najmu lokalu, wskazał na posiadane certyfikaty przez pracowników raz na posiadaną polisę ubezpieczeniową załączając także dowody na tę okoliczność. nFinity podał także wysokość zakładanego zysku.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) dopuściła wykonawcę NFINITY.PL sp. z o.o. siedzibą we Wrocławiu ul. W. 7/4 w charakterze uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.

KIO nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek z art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający prawidłowo wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny ofertowej. Wezwanie to miało charakter szczegółowy i formułowało konkretne pytania, na które należało udzielić odpowiedzi. Uczestnik postępowania w określonym terminie udzielił odpowiedzi obejmując je zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący nie żądał przekazania mu tych wyjaśnień, nie domagał się ich odtajnienia wskazując na niezgodne z art. 18 ust. 3 ustawy objęcie informacji tajemnicą przedsiębiorstwa. Nie znał zatem tych wyjaśnień i nie był w stanie skutecznie podważyć ich treści. To nie zwolniło, ani zamawiającego, ani w skutek wniesionego odwołania - KIO, od konieczności zbadania tych wyjaśnień i ustalenia, czy potwierdzają one możliwość wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną przez uczestnika cenę. Zamawiający, w ocenie KIO, dokonał tego badania i oceny w sposób prawidłowy. Przede wszystkim, jak wynika z ustaleń stanu faktycznego, ale także pośrednio z przystąpienia, przystępujący przedstawił wyczerpujące odpowiedzi na zadane przez zamawiającego pytania, przedstawił kalkulacje poszczególnych etapów, założone pracochłonności oraz przyporządkował prace w poszczególnych etapach do osób, od których będzie zależało prawidłowe wykonanie danego etapu. Przedstawił także wysokości wynagrodzeń kalkulowane na potrzeby tego zamówienia, a także innych kosztów, z których poniesieniem będzie wiążała się realizacja przedmiotowego zamówienia. Poparł te wyjaśnienia dowodami. Złożone wyjaśnienia są precyzyjne, przemyślane i logiczne, wskazują, że wykonawca koncepcyjnie podszedł do realizacji przedmiotowego zadania, oraz ma świadomość, jak należy zrealizować przedmiotowe zamówienie, aby odpowiadało to potrzebom zamawiającego, za czym przemawiają technologie i oprogramowania, które wskazał, jako te z których skorzysta na etapie wykonywania zamówienia. W ocenie KIO wyjaśnienia były adekwatne do skierowanego wezwania, pełne i wyczerpujące oraz poparte dowodami. Wykazywały one możliwość wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną ceną i wskazywały na możliwość osiągnięcia zysku w wyniku realizacji przedmiotu zamówienia. Odwołujący poza dysproporcją ceny oferty przystępującego w stosunku do kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia oraz średniej wszystkich ofert, nie podał żadnych innych powodów, dla których wyjaśnienia należałoby ocenić jako nie potwierdzające zaoferowanej ceny lub niezłożone. Sam fakt rozbieżności cenowych (słusznie skorygowanych przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie przez porównanie z ubrutowioną wartością zamówienia i średnią arytmetyczną ofert nie odrzuconych na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy) jest podstawą do skierowania wezwania do wykonawcy, w trybie art. 224 ust. 1 ustawy, ale nie jest wystarczający dla skutecznego podważenia czynności oceny oferty. Sankcja odrzucenia oferty musi bowiem być oparta o możliwość wykazania wykonawcy, że jego oferta nie daje gwarancji wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę. Argumentów pozwalających na przyjęcie, że zaoferowaną przez przystępującego cenę przedmiotu zamówienia wykonać się nie da, odwołujący w tym postępowaniu nie dostarczył. Odwołanie wyraża jedynie osobiste przekonanie odwołującego o poziomie cen, jaki powinien być zaoferowany w tym postępowaniu, a nie o tym jaka jest granica opłacalności wykonania przedmiotowego zamówienia. Wymienienie elementów przedmiotu zamówienia bez wskazania niezbędnych kosztów ich wykonania nie jest tu wystarczające. Złaszcza, że przedmiotem zamówienia są usługi programistyczne w dużej mierze oparte o czynnik ludzki i jego wycenę. Z tych wszystkich względów zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w związku z art. 224 ust. 6 ustawy nie potwierdził się. Zarzuty naruszenia art. 239 ust. 1 i art. 16 pkt 1 ustawy miały charakter wynikowy, zależny od potwierdzenia się zarzutu głównego. Skoro zarzut główny nie okazał się zasadny, to one także podlegały oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia

zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, żaden z zaliczonych kosztów odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Zamawiający nie wnosił o zasądzenie kosztów i nie złożył faktury, z tego względu KIO nie nakazała odwołującemu zwrotu na rzecz zamawiającego kosztów postępowania.

Przewodnicząca: