

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: M.R.

Członkowie: R.S.

Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 26 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę: **A. sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Krakowie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **A. sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich** kwoty **18 000 zł** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....
.....

Uzasadnienie

W dniu 18 sierpnia 2025 r. wykonawca A. sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich („Odwołujący”)wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Krakowie („Zamawiający”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „Pzp”.

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia jest: „Rozbudowa i Przebudowa SP ZOZ MSWiA w Krakowie – Dobudowa Budynku Diagnostyczno Zabiegowego <<D>> w formule <<zaprojektuj i wybuduj>>” („Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 5 sierpnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 513015-2025 (OJ S 148/2025).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu ukształtowanie w sposób niezgodny z normami Pzp treści dokumentów zamówienia udzielanego w Postępowaniu, w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) oraz projektu umowy nr/25/ZP („PU”), stanowiącej załącznik nr 5 do SWZ.

Odwołujący w szczególności zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp poprzez ukształtowanie w Rozdziale VI pkt 2 lit. d) sekcja A) warunków udziału w Postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia wykonawcy w sposób w nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu i wykraczający poza minimalne poziomy zdolności niezbędne dla należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji w sposób niezasadnie ograniczający konkurencję w Postępowaniu,

2) art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 Pzp poprzez ukształtowanie w Rozdziale VI pkt 2 lit. d) sekcja B) warunków udziału w Postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu

zamówienia udzielanego w Postępowaniu, wykraczający poza minimalne poziomy zdolności niezbędne dla należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji w sposób niezasadnie ograniczający konkurencję w Postępowaniu,

3) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 - 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez sformułowanie w Rozdziale XIX pkt 1 lit. B), C) i E) SWZ i opisanie w Rozdziale XIX pkt 3 ppkt 3.2, 3.3. i 3.4 SWZ kryteriów oceny ofert które w istocie nie są związane z przedmiotem zamówienia udzielanego w Postępowaniu i nie przyczynią się do wyboru oferty korzystniejszej dla Zamawiającego w aspekcie ekonomicznym, jakościowym, czy użytkowym, albowiem zakładają przyznawanie punktów za sporządzenie opracowań o charakterze wyłącznie prognostycznym, opartych na hipotezach i założeniach wykonawcy, co do identyfikacji możliwych, a nie pewnych zdarzeń, a także ewentualnych środków potencjalnie mogących minimalizować ich wpływ na wykonanie przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu, a nadto opisanie kryteriów oceny ofert w sposób niejednoznaczny, nie pozwalający na ustalenie wedle jakiej konkretnej i obiektywnej metodologii Zamawiający nadawać będzie punkty ofertom,

4) art. 126 ust. 1 Pzp w zw. z art. 128 ust. 6 Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 z późn. zm.) („Rozporządzenie ws. PŚD”) w zw. z art. 16 pkt 2) Pzp w następstwie sformułowania w Rozdziale XIII pkt. 13 ppkt. 13.3. SWZ (str. 24 SWZ) obowiązku złożenia już z ofertą oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu JEDZ, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 7) Rozporządzenia ws. PŚD, mimo iż oświadczenie to stanowi podmiotowy środek dowodowy składany na wezwanie zamawiającego jedynie przez wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, przy jednoczesnym zastrzeżeniu przez Zamawiającego w Rozdziale VIII pkt. 3 ppkt. 3.6. SWZ (str. 16 SWZ), iż przedmiotowe oświadczenie, jako podmiotowy środek dowodowy, winno zostać złożone dopiero na wezwanie Zamawiającego, co skutkuje dodatkowo naruszeniem przez Zamawiającego zasady przejrzystości, poprzez sformułowanie sprzecznych ze sobą wymagań, co do złożenia oświadczenia, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 7) Pzp,

5) art. 106 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 pkt 20) Pzp poprzez zastrzeżenie w Rozdziale IX. pkt. 1 SWZ (str. 18 SWZ) obowiązku złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci Planu Organizacji robót i zapewnienia ciągłości pracy na obiekcie czynnym (dalej – „Plan organizacji robót”), podczas gdy z opisu tego dokumentu zawartego w Rozdziale IX. pkt. 1 SWZ (str. 18 SWZ) wynika, iż nie jest on środkiem służącym potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia, a dokumentem stricte opisującym sposób spełnienia świadczenia wykonawcy, stanowiącego przedmiot zamówienia udzielanego w Postępowaniu, a zatem winien podlegać kwalifikacji jako dokument składający się na treść oferty wykonawcy, a nie przedmiotowy środek dowodowy,

6) art. 107 ust. 1 Pzp poprzez zastrzeżenie w Rozdziale IX pkt 2 SWZ obowiązku złożenia wyspecyfikowanych w tej jednostce redakcyjnej przedmiotowych środków dowodowych na wezwanie Zamawiającego, podczas gdy przepis art. 107 ust. 1 Pzp wyraźnie stanowi, iż przedmiotowe środki dowodowe winny być składane wraz z ofertą, co narusza również zasadę przejrzystości,

7) art. 106 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 pkt 20) Pzp w zw. z art. 7 pkt 17) Pzp w zw. z § 10 ust. 1 pkt 12) Rozporządzenia ws. PŚD poprzez wadliwe zakwalifikowanie w Rozdziale IX pkt 2 lit. f) SWZ oraz Rozdziale XIX sekcja „Kryteria wymagane” SWZ certyfikatów, potwierdzających wdrożenie systemów zarządzania jakością jako przedmiotowych środków dowodowych, podczas gdy z treści § 10 ust. 1 pkt 12) Rozporządzenia ws. PŚD jednoznacznie wynika, iż certyfikatом (zaświadczeniom) niezależnych podmiotów zajmujących się poświadczaniem spełniania przez wykonawcę określonych norm zarządzania jakością, ustawodawca nadał charakter podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej,

8) § 9 ust. 1 pkt 12) Rozporządzenia ws. PŚD w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2) i 3) Pzp poprzez żądanie złożenia certyfikatów, określonych w Rozdziale IX pkt 2 lit. f) SWZ, dotyczących wdrożenia u wykonawcy systemów zarządzania jakością, przy równoczesnym braku sformułowania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, którego spełnienie miałyby potwierdzać wymagane przez Zamawiającego certyfikaty, co skutkuje naruszeniem zasady proporcjonalności, z uwagi na sformułowanie wobec wykonawców wymagań nadmiernych, nie mających uzasadnienia w treści SWZ,

9) art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 115 ust. 1 Pzp w zw. z art. 126 ust. 1 Pzp w zw. z art. 128 ust. 6 Pzp w zw. z § 8 ust. 1 Rozporządzenia ws. PŚD w zw. z art. 16 pkt 3) Pzp poprzez sformułowanie w Rozdziale VI pkt 2 lit. c) SWZ wymagania złożenia „Oświadczenia Wykonawcy o braku zobowiązań wymagalnych (załącznik nr 8)”, które to wymaganie sprowadza

się do wymagania złożenia oświadczenia nieprzewidzianego w Rozporządzeniu ws. PŚD, a nadto nie zostało powiązane z żadnym z warunków udziału w Postępowaniu dotyczącym zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawcy, co przesądza o jego nieproporcjonalności,

10) art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 115 ust. 1 Pzp w zw. z art. 126 ust. 1 Pzp w zw. z art. 128 ust. 6 Pzp w zw. z § 8 ust. 1 Rozporządzenia ws. PŚD w zw. z art. 16 pkt 2) i 3) Pzp poprzez zastrzeżenie w Rozdziale VIII pkt 3 ppkt 3.7 SWZ obowiązku złożenia przez wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia, sporządzonego wg wzoru określonego w dokumencie pn. „Załącznik nr 10 Oświadczenie Wykonawcy dotyczące sytuacji ekonomicznej lub finansowej” wyspecyfikowanego w wykazie załączników do SWZ (s. 37), które to wymaganie sprowadza się do wymagania złożenia oświadczenia nieprzewidzianego w Rozporządzeniu ws. PŚD, nie zostało powiązane z żadnym z warunków udziału w Postępowaniu dotyczącym zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawcy, co przesądza o jego nieproporcjonalności, a nadto Zamawiający nie udostępnił na stronie prowadzonego Postępowania takiego załącznika do SWZ, co z kolei stanowi naruszenie zasady przejrzystości,

11) art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia ws. PŚD w zw. art. 17 pkt 2) Pzp przejawiające się w wewnętrznie sprzecznym ukształtowaniu wymagań w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, poprzez zawarcie w dokumencie pn. „Załącznik nr 16a – Wykaz podwykonawców (jeśli dotyczy)” adnotacji zobowiązującej do przedłożenia wraz z tym wykazem dowodów potwierdzających należyte wykonanie robót budowlanych, której treść sugeruje dopuszczalność powołania się na doświadczenie w realizacji robót nadal wykonywanych, podczas gdy w świetle § 9 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia ws. PŚD wykonawca w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu może powoływać się na doświadczenie wyłączenie w zakresie już wykonanych robót budowlanych, zaś sama weryfikacja spełnienia warunku powinna nastąpić na podstawie wykazu robót budowlanych wykonanych przez wykonawcę, a nie w oparciu o niewymieniony w Rozporządzeniu ws. PŚD wykaz podwykonawców,

12) art. 99 ust. 1 Pzp przejawiające się w załączeniu do SWZ dokumentu pn. „Załącznik nr 16a – Wykaz podwykonawców (jeśli dotyczy)” bez jakiegokolwiek określenia w treści SWZ na jakim etapie ten dokument winien zostać złożony,

13) art. 439 Pzp przejawiające się w braku wprowadzenia do PPU postanowienia, dotyczącego zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, wymaganego treścią art. 439 Pzp pomimo iż umowa w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą wybranym w Postępowaniu zostanie zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy,

14) art. 436 pkt 1 Pzp z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 387 § 1 k.c. oraz art. 5 k.c. poprzez ukształtowanie w Rozdziale V pkt 1 SWZ oraz w § 4 ust. 3 PU nierealnego terminu wykonania przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany warunków zamówienia w sposób uwzględniający argumentację zawartą w odwołaniu. Przedstawił przy tym własne propozycje ukształtowania warunków zamówienia oraz szczegółową argumentację w odniesieniu do każdego z zarzutów.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przywołanych wyżej przepisów Pzp może ponieść szkodę w związku z niemożnością ubiegania się o zamówienie w sposób zgodny z normami Pzp.

W szczególności wskazał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych norm Pzp i ukształtowaniu treści dokumentów zamówienia, w tym w szczególności SWZ i PU w sposób stojący w opozycji do bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, nie może prawidłowo skalkulować i złożyć oferty w Postępowaniu, mimo iż z uwagi na przedmiot prowadzonej działalności jest zainteresowany realizacją udzielanego w nim zamówienia. Powołał się także na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zamawiający nie wniósł odpowiedzi na odwołanie.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 9 września 2025 r. oświadczył, że cofa w całości zarzuty podniesione w odwołaniu Odwołującego z dnia 18 sierpnia 2025 r. Wniósł jednocześnie o umorzenie postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem Odwołującego na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 9 września 2025 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło na wiele dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 20 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 18 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....

.....