Sygn. akt: KIO 3514/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Passive Instal sp. z o.o. w Częstochowie
w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Koluszki
przy udziale wykonawcy po stronie Zamawiającego, Ł.B. Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe „ELDOR" w Łomży

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Passive Instal sp. z o.o. w Częstochowie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 3514/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Koluszki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pt.: „OZE w Gminie Koluszki – Edycja V – wniosek nr 1". Wewnętrzny identyfikator: OPZ.271.44.(26).2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 12 czerwca 2025 r., pod nr: 2025/S 111-380031. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.
W dniu 18 sierpnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Passive Instal sp. z o.o. w Częstochowie od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. nieprawidłowej oceny oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe „ELDOR" Ł.B. (dalej „ELDOR"), prowadzącej do uznania, że oferta tego wykonawcy jest prawidłowa (zgodna z SWZ) i nie zawiera błędu w obliczeniu ceny, a w konsekwencji:
2. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ELDOR;
3. wyboru jako najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP"):

1) art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ELDOR, podczas gdy oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny, polegający na nieprawidłowym zastosowaniu jednolitej stawki podatku VAT w wysokości 23% w odniesieniu do pozycji nr 183 oraz nr 376 formularza cen jednostkowych, złożonego na wzorze stanowiącym załącznik nr 2A do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ"), podczas gdy prawidłowa kalkulacja podatku VAT wymagała zastosowania stawki 8% dla ceny powierzchni 300 m² budynku (odpowiadającej udziałowi powierzchni użytkowej kwalifikującej budynek mieszkalny jednorodzinny do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym), a stawki 23% wyłącznie do ceny pozostałej powierzchni (w zakresie pozycji 183 oraz 376 ELDOR powinien był przewidzieć dwie stawki podatku VAT, tj. 8% i 23%, czego nie uczynił);
2) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP poprzez niezasadne uznanie, że oferta wykonawcy ELDOR nie zawiera błędu w obliczeniu ceny i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty złożonej przez wykonawcę ELDOR, a w konsekwencji:
3) art. 16 ust. 1 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

(1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

(2)uznania, że oferta ELDOR zawiera błąd w obliczeniu ceny odrzucenia oferty wykonawcy ELDOR z tego powodu,

(3)dokonania ponownego badania i oceny ofert, z pominięciem oferty ELDOR.

W odpowiedzi z dnia 4 września 2025 r. na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Ł.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe „ELDOR" Ł.B..

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz prawidłowo uiszczono od niego wpis w kwocie 20.000,00 zł na rachunek Urzędu,

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości, mając na uwadze, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, wykonawca Ł.B. nie wniósł sprzeciwu, postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 2 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**