

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 września 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Witan Centrum Podłóg

Sp. z o.o. z siedzibą w Suszcu w postępowaniu prowadzonym przez Kopalnię Soli „Wieliczka” S.A.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Witan Centrum Podłóg Sp. z o.o. z siedzibą w Suszcu kwoty
10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3424/25

Uzasadnienie

Zamawiający Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A., Park Kingi 1, 32-020 Wieliczka, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Wykonanie remontu podłogi w komorze Witos Górna na poz. In-III Kazanów” (numer referencyjny: KSW/2025/TKZ/110).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 8 lipca 2025 r., za numerem 2025/BZP 00313616.

13 sierpnia 2025 r. odwołanie złożył wykonawca Witan Centrum Podłóg sp. z o.o., ul. Pszczyńska 70, 43-267 Suszec, od zaniechania wykluczenia wykonawcy GIPS-BUD sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, dalej: „GIPS-BUD”, i odrzucenia oferty złożonej przez GIPS-BUD, a w konsekwencji wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez GIPS-BUD.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 5 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy GIPS-BUD, pomimo, iż wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania, lub rażącego niedbalstwa, wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzję zamawiającego, co do wyboru oferty tego wykonawcy, jako najkorzystniejszej,

2. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do zdolności technicznej i zawodowej.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 8 sierpnia 2025 r. oraz odrzucenie oferty uczestnika GIPS-BUD jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, względnie niespełniającego warunku udziału w postępowaniu,

2. powtórzenia czynności badania i oceny oferty,

3. powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Pismem z 16 września 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i poinformował, że unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wystąpił o dodatkowe dokumenty do wystawców referencji w ramach ponownego badania ofert. Zamawiający także podał, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego należy uznać za zbędne, co winno prowadzić do umorzenia

postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtarza czynność badania i oceny ofert, co może potencjalnie prowadzić do wyboru innej oferty, jako najkorzystniejszej.

22 września 2025 r. odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtarza czynność badania i oceny ofert.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu wniesionego wpisu.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: