Sygn. akt: KIO 3422/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 września 2025 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 sierpnia 2025 r. przez Odwołującego – wykonawcęGNOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy GNOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzikwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 3422/25

U z a s a d n i e n i e

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi(dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na drogach krajowych nr 12, 83, 72/71 na odcinkach administrowanych przez Rejon w Sieradzu", nr postępowania: O/ŁO.D-3.2421.20.2025* (dalej „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 kwietnia 2025 r. pod numerem 82/2025 272818-2025.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Dnia 13 sierpnia 2025 r. wykonawca GNOM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi(dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na:
(i) udzieleniu wyjaśnień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ") – w zakresie pytania nr 4 – w sposób powodujący zmianę SWZ, co w konsekwencji doprowadziło do sformułowania SWZ w sposób wewnętrznie sprzeczny oraz niezgodny z przepisami obowiązującego prawa – poprzez wskazanie w odpowiedzi na pytanie nr 4, że:
Zamawiający przewiduje realizację kontraktu przez Wykonawcę na Obwodach Drogowych w Brzeźniu i Poddębicach tylko w zakresie zimowego utrzymania dróg i w tym celu udostępni Wykonawcy pomieszczenia do prowadzenia punktu ZUD na zasadach określonych w umowie użyczenia stanowiącej Załącznik nr 12 do PPU. W przypadku Punktu Obsługi Kontraktu (POK) Wykonawca zorganizuje jego siedzibę znajdującą się w odległości do 25 km od siedziby Rejonu. Zamawiający nie udostępni pomieszczeń Rejonu do prowadzenia POK bowiem zgodnie z SST D-10.10.01z v.2 ZARZĄDZANI KONTRAKTEM pkt. 5.3. Prowadzenie Punktu Obsługi Kontraktu, Punkt Obsługi Kontraktu – POK ma się znajdować r obszarze Rejonu tj. w odległości do 25 km od siedziby Rejonu. Natomiast w okresie prowadzenia akcji ZUD Obwody Drogowe muszą pełnić rolę centralnego Punktu ZUD Wykonawcy.
(ii) udzieleniu wyjaśnień SWZ w sposób wymijający, lakoniczny i niestanowiący pełnej odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści SWZ – w zakresie pytań wykonawców nr 117, 142, 183;
(iii) zaniechaniu zmian postanowień SWZ pomimo tego, że w świetle zadanych pytań nr 14, 71, 139, 236 zachodziła uzasadniona potrzeba takich zmian – w następującym zakresie:
- zmiany Tomu IV SWZ "Tabeli Elementów Rozliczeniowych GRUPA PRAC NR 7 – Urządzenia BRD" poprzez usunięci pozycji od 13.1 do 13.4 oraz 13.6 i 13.7 (dotyczących ekranów akustycznych);

- zmiany Tomu II SWZ „Projektowane Postanowienia Umowy" w zakresie § 2 ust. 4 poprzez dodanie po zdaniu: „Wykonawca przedstawi Zamawiającemu poprawioną receptę w ciągu 7 dni od otrzymania uwag" kolejnego zdania w brzmieniu: „W ciągu 7 dni od przedstawienia poprawionej recepty Zamawiający zaakceptuje ją lub zgłosi dalsze uwagi";
- zmiany Tomu III SWZ OPZ, Załącznik nr 4 Szczegółowa Specyfikacja Techniczna SST D-66.01.00, grupa 10 Zimowe Utrzymanie Dróg Krajowych poprzez dodanie w punkcie 5.5.3 zdania: *„Zamawiający przeszkoli w swojej siedzibie Kierownika i zastępcę kierownika ds. utrzymania dróg z zakresu funkcjonalności i obsługi systemu monitorującego prace sprzętu ZUD. Kierownicy i ich zastępcy będą odpowiedzialni za przeszkolenie pozostałych kluczowych członków zespołu w Punkcie Obsługi Kontraktu*".

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. art. 135 ust. 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 oraz art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: ustawa PZP) poprzez udzielenie wyjaśnień SWZ w sposób wprowadzający wewnętrzne sprzeczności do treści SWZ, w skutek czego tak ukształtowany opis przedmiotu zamówienia nie jest jednoznaczny ani wyczerpujący, a samo postępowanie nie jest prowadzone w sposób przejrzysty, co w konsekwencji nie pozwala na złożenie w postępowaniu konkurencyjnych i możliwych do porównania ofert;

2. art. 135 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy PZP poprzez udzielenie wyjaśnień SWZ modyfikujących treść SWZ w ten sposób, że tak ukształtowany opis przedmiotu zamówienia ogranicza uczciwą konkurencję oraz uniemożliwia (lub co najmniej utrudnia) prowadzenie postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość usług i uzyskanie najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów;

3. art. 135 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez udzielenie wyjaśnień SWZ w sposób wymijający i niestanowiący pełnej odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści SWZ, co utrudnia należyte oszacowanie kwot składających się na ofertę, a ponadto nie pozwala na złożenie w postępowaniu konkurencyjnych i możliwych do porównania ofert;

4. art. 17 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez zaniechanie wnioskowanych zmian postanowień SWZ – pomimo, iż w świetle zadanych pytań zachodziła uzasadniona potrzeba takich zmian – co w konsekwencji doprowadziło do pozostawienia w SWZ postanowień uniemożliwiających lub co najmniej utrudniających prowadzenie postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, zapewniający najlepszą jakość usług i uzyskanie najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentacji postępowania zgodnie z żądaniami zawartymi w treści odwołania.

W dniu 24 września 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp ewentualnie o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 26 września 2025 r., Odwołujący złożył do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.* Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.* W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), *skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 26 września 2025 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku*

Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając na uwadze okoliczność, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……