

WYROK

Warszawa, dnia 26 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszek

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 września 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Przembud Gdańsk Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gdański Uniwersytet Medyczny przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Colliers Define Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przembud Gdańsk Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gdański Uniwersytet Medyczny tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Przembud Gdańsk Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem nadpłaconego wpisu od odwołania,

2.3. zasądza od wykonawcy Przembud Gdańsk Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku na rzecz zamawiającego Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3297/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gdański Uniwersytet Medyczny (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp postępowanie pn. Kompleksowe wykonanie robót budowlanych w formule generalnego wykonawstwa, polegających na remoncie i przebudowie części budynku Collegium Biomedicum położonego w Gdańsku przy ul. Dębinki 1 wraz z dostawą sprzętu oraz uzyskaniem niezbędnych zgód i pozwoleń, zgodnie z SWZ w ramach inwestycji pn. „Modernizacja przestrzeni laboratoryjnych i dydaktycznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w budynku Collegium Biomedicum” (Nr zamówienia: GUM2025ZP0063) Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 27 maja 2025 r. pod nr 2025/BZP 00250580/01

6 sierpnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 505 w zw. z art. 513 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Przembud Gdańsk Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie (sygn. akt: KIO 3297/25) złożono na niezgodną z przepisami ustawy Pzp czynność Zamawiającego polegającą na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Colliers Define Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia (dalej: Postępowanie) oraz od zaniechania odrzucenia oferty Colliers Define Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, mimo że treść oferty wyżej określonego wykonawcy została zmieniona w trakcie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 187 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Colliers Define z o.o. z siedzibą w Warszawie, podczas gdy treść oferty, złożonej w Postępowaniu przez określonego powyżej Wykonawcę, jest niezgodna z obowiązującymi przepisami z uwagi na dokonanie przez tego Wykonawcę istotnych zmian treści oferty, w odpowiedzi na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do złożenia wyjaśnień;

2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie oferty złożonej przez ARS Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu (Izba założyła, że Odwołujący omyłkowo wskazał nazwę innego wykonawcy) za ofertę najkorzystniejszą.

Odwołujący wnosil o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy Colliers Define Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako podlegającej odrzuceniu przez Zamawiającego zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3;

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert złożonych w Postępowaniu z wyłączeniem oferty Colliers Define Sp. z o.o.;

4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania, tj.:

a) Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 27 maja czerwca 2025 roku (Nr zamówienia GUM2025ZP0063, Biuletyn Zamówień Publicznych 2025/BZP 00250580/01) – na fakt ogłoszenia zamówienia;

b) Specyfikacja Warunków Zamówienia wraz z załącznikiem nr 1-formularzem oferty i załącznikiem nr 1a-Tabełą kosztów (załącznikiem nr 1 do oferty) w sprawie GUM2025ZP0063– na fakt treści warunków zamówienia-modyfikacja z dn. 12.06.2025 r.;

c) Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 12 czerwca 2025 roku (Biuletyn Zamówień Publicznych 2025/BZP 00276035/01);

d) Informacja o złożonych ofertach z dnia 23 czerwca 2025 roku – na fakt przystąpienia przez oferentów do udziału w Postępowaniu;

e) Formularz oferty Colliers Define Sp. z o.o. z dn. 23 czerwca 2025 r. wraz z załącznikiem do formularza oferty pn. „Tabela Kosztów”-na fakt złożenia oferty przez Colliers Define;

f) Wezwanie do złożenia wyjaśnień z dn. 30 czerwca 2025 r. wraz z odpowiedzią Wykonawcy Colliers Define Sp. z o.o. na to wezwanie z dn. 03 lipca 2025 r. wraz ze zmodyfikowanym załącznikiem do oferty- tabelą kosztów;

g) Wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z dn. 15 lipca 2025 r.;

h) Odpowiedź Odwołującego na wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w formie oświadczenia z dn. 17 lipca 2025 r.;

i) Ogłoszenie o wyniku postępowania z dnia 01 sierpnia 2025 roku – na fakt wyboru oferty Colliers Define Sp. z o.o.;

5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów przedłożonego na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana przez

Zamawiającego jako oferta najkorzystniejsza. Odwołujący podniósł, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może on ponieść szkodę w postaci utraty korzyści, jakie niesie za sobą uzyskanie i zrealizowanie ww. Zamówienia. Szkoda ta zdaniem Odwołującego stanowiłaby następstwo naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego, bowiem pozostawałaby ona w bezpośrednim związku przyczynowym z uchybieniem Zamawiającego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 1 sierpnia 2025 r. (Ogłoszenie o wyniku postępowania). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 6 sierpnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W dniu 4 września 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (opatrzoną datą 18 sierpnia 2025 r.), w której wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes w wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia, gdyż jego oferta znalazłaby się na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Colliers Define Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego pod stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Colliers Define Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej również: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

21 września 2025 r. Przystępujący złożył pismo procesowe (opatrzone datą 17 września 2025 r.).

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, pisma uzupełniającego złożonego przez Odwołującego wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego oraz pisma procesowego złożonego przez Przystępującego.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w oparciu o ustawę Pzp w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp postępowanie pn. Kompleksowe wykonanie robót budowlanych w formule generalnego wykonawstwa, polegających na remoncie i przebudowie części budynku Collegium Biomedicum położonego w Gdańsku przy ul. Dębinki 1 wraz z dostawą sprzętu oraz uzyskaniem niezbędnych zgód i pozwoleń, zgodnie z SWZ w ramach inwestycji pn. „Modernizacja przestrzeni laboratoryjnych i dydaktycznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w budynku Collegium Biomedicum”.

W postępowaniu zostały złożone 3 oferty. Oferta Przystępującego uplasowała się na pierwszym miejscu w rankingu ofert, oferta Odwołującego uplasowała się na drugiej pozycji w rankingu ofert.

30 czerwca 2025 r. Zamawiający na podstawie z art. 223 ust 1 ustawy Pzp wezwał Przystępującego „do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty, w szczególności w zakresie formularza Tabeli kosztów (załącznik 1A do SWZ) oraz o potwierdzenie ostatecznej łącznej ceny ryczałtowej netto i brutto, wskazanej w pkt 3 oferty (załącznik nr 1 do SWZ), ponieważ suma poszczególnych pozycji z Tabeli Kosztów różniła się od kwot podanych w ofercie. Zamawiający zwrócił uwagę, że wartości w Tabeli Kosztów powinny być zgodne z poszczególnymi działami i pozycjami zawartymi w kosztorysach szczegółowych wykonawcy. Zamawiający zwrócił się do Przystępującego o potwierdzenie prawidłowości wartości wskazanych w pozycjach 1.1 i 1.2 Tabeli Kosztów (załącznik nr 1A do SWZ). Zamawiający wskazał, że suma pozycji w ofercie szczegółowej w zakresie działu „wyposażenie stałe” nie odpowiada wartościom wpisanym w Tabeli Kosztów, co wymaga wyjaśnienia.

3 lipca 2025 r. Przystępujący udzielił odpowiedzi na wezwanie, w której potwierdził, że złożona przez niego oferta obejmuje pełen zakres prac określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w tym pozycje nr 4.1, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8 są ujęte w Tabeli kosztów, że pozycje wskazane są ujęte w ofercie i zostaną zrealizowane zgodnie z wymaganiami SWZ. Przystępujący oświadczył, że potwierdza ostateczną łączną cenę ryczałtową netto i brutto w kwocie: 22 635 291,96 zł netto i 27 841 409,11 zł brutto, pozycja 8.2 jest kwotą informacyjną za jedno półrocze i nie wlicza się do oferty, zaś kwota w pozycji 8.1 jest pełną kwotą za świadczenie usług serwisu, przeglądów i konserwacji w zadeklarowanym przez Przystępującego okresie gwarancji tj. 7 lat. Przystępujący potwierdził, że oferta obejmuje pełny zakres robót opisanych dokumentacją projektową, w tym również roboty towarzyszące niezbędne do zakończenia realizacji całości przedmiotu zamówienia. Przystępujący potwierdził wykonanie całości robót zawartych w zaktualizowanych przedmiarach robót budowlanych. Przystępujący oświadczył, że wartości w pozycjach 1.1 i 1.2 Tabeli Kosztów (załącznik nr 1A do SWZ), zostały skorygowane i poprawione. Oświadczył on, że wartości zgadzają się z pozycjami w ofercie szczegółowej oraz że zmiana nie wpływa na wartość końcową oferty. Do odpowiedzi został załączony skorygowany załącznik nr 1A do SWZ oraz szczegółowa oferta.

1 sierpnia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.

Przedmiotowe postępowanie dotyczyło tego, czy Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego, podczas gdy treść oferty, złożonej przez tego wykonawcy oferty jest niezgodna z obowiązującymi przepisami z uwagi na dokonanie przez tego wykonawcę istotnych zmian treści oferty, w odpowiedzi na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do złożenia wyjaśnień, a w konsekwencji poprzez uznanie oferty złożonej przez Przystępującego (Izba zakłada, że omyłkowo Odwołujący wskazał zamiast Przystępującego spółkę

ARS Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu) za ofertę najkorzystniejszą.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

3) jest niezgodna z przepisami ustawy;”

Zgodnie z art. 187 ustawy Pzp:

„W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców uszczegółowienia, wyjaśnienia i ulepszenia treści ofert oraz przedstawienia informacji dodatkowych, z tym że niedopuszczalne jest dokonywanie istotnych zmian w treści ofert oraz zmian wymagań zawartych w opisie potrzeb i wymagań lub SWZ.”

Zgodnie z art. 239 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Izba jest związana zakresem zarzutów podniesionych w odwołaniu. Jak wynika z art. 555 ustawy Pzp: „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.” Zarzut stanowi wskazanie czynności bądź zaniechania przez Zamawiającego czynności, do których jest obowiązany na podstawie ustawy oraz okoliczności faktyczne wskazujące na naruszenie przepisów prawa. Dodatkowo jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania powinno być zawarte już w odwołaniu, a nie w uzupełniających je pismach procesowych. W przedmiotowej sprawie Odwołujący w odwołaniu sformułował zarzuty wskazując na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 187 ustawy Pzp, a w konsekwencji naruszenie art. 239 ustawy Pzp. Tych przepisów dotyczyła argumentacja powołana w odwołaniu. W piśmie procesowym z 2 września 2025 r. Odwołujący wskazał na naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W niniejszej sprawie zmiana struktury kosztów pomiędzy wyposażeniem ruchomym a stałym oraz pomiędzy robotami elektrycznymi zewnętrznymi i wewnętrznymi, dokonana już po otwarciu ofert, stanowi istotną modyfikację treści oferty, a nie oczywistą omyłkę. Tego rodzaju działanie wykracza poza zakres dopuszczalnych korekt przewidzianych w art. 223 ust. 2 ustawy Pzp.

2. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Wykonawca ten, poprzez przesunięcie znacznych kwot na elementy możliwe do zafakturowania natychmiast po podpisaniu umowy, uzyskał nienależną przewagę konkurencyjną, której nie mieli pozostali uczestnicy postępowania.

3. art. 44 ust. 3 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r, poz. 1530 z późn. zm.), w szczególności obowiązku dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny. Zawarcie umowy w oparciu o ofertę, w której struktura finansowania została sztucznie przesunięta na początkowy etap realizacji, mogłoby skutkować odpowiedzialnością za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zdaniem Izby nie mamy do czynienia z uzupełniającym doprecyzowaniem argumentacji Odwołującego zawartej w odwołaniu, a z rozszerzeniem zarzutów i z nową argumentacją, która została podniesiona dopiero w piśmie procesowym oraz podczas rozprawy. Zarówno zarzuty zawarte w piśmie procesowym, jak i podniesiona w nim argumentacja nie zostały podniesione w odwołaniu, w związku z nie mogą one zostać wzięte przez Izbę pod uwagę przy rozstrzygnięciu sprawy. Co prawda Odwołujący w uzasadnieniu faktycznym odwołania zawarł zdanie, że w jego ocenie Colliers Define Sp. z o.o. celowo złożył ofertę, w której naruszając zasady uczciwej konkurencji chciał awansem finansować zakresy prowadzonych prac, jednak nie sformułował on zarzutu naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Argumentacja zawarta w odwołaniu sprowadza się do tego, że Przystępujący dokonał niezgodnej z treścią art. 187 ustawy Pzp istotnej zmiany treści oferty, ponieważ dokonał modyfikacji kilku pozycji zawartych w tabeli kosztów stanowiącej załącznik nr 1A do SWZ poprzez ich uzupełnienie lub zmianę wcześniej podanych wartości. Jak słusznie zauważył w piśmie procesowym Przystępujący, art. 187 ustawy Pzp ma zastosowanie do postępowań prowadzonych w trybie dialogu konkurencyjnego, podczas gdy postępowanie, którego dotyczy niniejsza sprawa jest prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. Zestawiając argumentację Odwołującego z dokumentacją postępowania Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zgodnie z rozdziałem XII pkt 1 i 2 SWZ:

„1. Cena podana w ofercie musi uwzględniać wszystkie wymogi, o których mowa w niniejszej SWZ i koszty niezbędne do prawidłowego i pełnego wykonania przedmiotu zamówienia.

2. Cena podana w ofercie musi zawierać ostateczną, sumaryczną cenę brutto gwarantującą wykonanie pełnego zakresu rzeczowego określonego dla niniejszego postępowania z uwzględnieniem wszystkich opłat i podatków, ze szczególnym

uwzględnieniem podatku VAT oraz ewentualnych upustów i rabatów.”

Jak wynika z powyższych postanowień oraz projektu umowy cena zawarta w ofercie ma charakter ryczałtowy. Zgodnie z art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. „§ 1. Oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy.” Oferta stanowi w związku z tym oświadczenie woli wykonawcy wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę na warunkach określonych przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania. Cena w przedmiotowym postępowaniu ma charakter ryczałtowy, w związku z tym wykonawca powinien skalkulować w niej wszelkie koszty i ryzyka związane z realizacją zamówienia. Zgodnie z rozdziałem XIII pkt 1 SWZ:

1.Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert:

| | Kryterium | Maksymalna liczba punktów | Waga % |
|-----------|--|----------------------------------|---------------|
| 1. | Łączna cena brutto całości zamówienia (C) | 80 | 80 |
| 2. | Okres gwarancji na roboty budowlane (G) | 20 | 20 |
| | Razem | 100 | 100 |

Zgodnie z informacją zamieszczoną przez Zamawiającego na początku załącznika 1A do SWZ:

„Dla ułatwienia wyliczenia ceny oferty i sporządzenia kosztorysów ofertowych Zamawiający przekazuje przedmiary robót (załącznik nr 3 do SWZ), które stanowią tylko materiał pomocniczy i nie są podstawą do ustalenia wysokości wynagrodzenia w związku z przyjęciem wynagrodzenia ryczałtowego. Kosztorysy będą materiałem pomocniczym przy rozliczaniu i ocenie stopnia zaawansowania robót i dostaw, a także przy rozliczaniu robót zaniechanych i zamiennych. Wykonawca ma prawo dopisywać pozycje, zmieniać obmiary, podstawy wyceny. Zamawiający zaleca, aby kosztorysy załączane do oferty (nie podlegające jednak ocenie) wykonane były w układzie maksymalnie zbliżonym do przekazanych przedmiarów.”

Mając na uwadze powyższe postanowienia zdaniem Izby Odwoławczy nie podolał wykazaniu, że Przystępujący dokonał istotnych zmian treści oferty. Przywołane postanowienia świadczą o pomocniczym charakterze tabeli kosztów. Sam Odwoławczy przyznał podczas rozprawy, że „tego załącznika mogłoby nie być, ale jest”. Izba wskazuje, że z faktem załączenia tabeli kosztów Zamawiający nie powiązał żadnych skutków dla wykonawców. Nie jest ona przedmiotem oceny Zamawiającego pod kątem spełnienia ocenianych w postępowaniu kryteriów oceny ofert. Nie stanowi również podstawy do weryfikacji przez Zamawiającego prawidłowości skalkulowania przez wykonawców ceny. Zmiany wprowadzone przez Przystępującego nie wpłynęły w żaden sposób na oferowaną cenę netto i brutto, która znalazła się w formularzu oferty. Nie miały również wpływu na drugi z ocenianych elementów tj. okres gwarancji. Odwoławczy w złożonym odwołaniu nie zakwestionował skuteczności i prawidłowości wezwania skierowanego do Przystępującego. Kwestionował on wyłącznie dokonane poprawki. Istotność wprowadzonych zmian wywodził on z możliwości finansowania realizacji robót budowlanych przez Przystępującego z wynagrodzenia uzyskanego tytułem wystawionych faktur przerobowych. Podniósł on, że wprowadzone zmiany istotnie zaburzyły strukturę płatności wynagrodzenia wykonawcy. Izba nie podziela tego stanowiska. Bezsporne między stronami jest to, że granicą wprowadzonych zmian jest to, aby nie miały one istotnego charakteru. Jak wynika z orzecznictwa Izby „o istotności zmiany treści oferty każdorazowo decydują okoliczności danej sprawy: na ile zmiana oddaje pierwotny sens i znaczenie treści oferty, a na ile stanowi wytworzenie całkowicie nowego oświadczenia” (wyrok KIO z 30 października 2018 r., sygn. KIO 2058/18). Zgodnie z § 3 ust. 3 projektu umowy:

„3.Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, określone jako ryczałtowe zgodnie z art. 632 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1610 z późn. zm.), zwanej dalej „Kodeksem cywilnym”, zawiera wszelkie koszty niezbędne do kompleksowego zrealizowania przedmiotu umowy wynikające wprost z opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SWZ wraz z załącznikami i umowie, jak również w nim nie ujęte, a bez których nie można należycie wykonać zamówienia w zakresie wynikającym z niniejszej umowy, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym prawa budowlanego i uzgodnieniami z Zamawiającym. Wynagrodzenie zawiera także należny podatek VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 1570 z późn. zm.), zwanej dalej „u.p.t.u.”.

Zgodnie z § 4 ust. 1 projektu umowy:

„1. Strony ustalają, że Wykonawca będzie wystawiał faktury następująco:

1) za kompleksowe wykonanie robót budowlanych (§ 1 ust.1 pkt 1) – faktury przejściowe za wykonane prace nie częściej niż jeden raz w miesiącu:

a)podstawą wystawienia faktur będą protokoły procentowego zaawansowania robót, o których mowa w § 14 ust. 2 pkt 1 lit. c), zaakceptowane przez Zamawiającego,

b)Wykonawca wystawi faktury przejściowe za roboty budowlane łącznie do 90% wartości wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 2 pkt 1; pozostała wartość wynagrodzenia zostanie wypłacona wraz z rozliczeniem faktury końcowej,

c)wystawienie faktury końcowej może nastąpić po zakończeniu czynności odbiorowych zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 2 i podpisaniu przez Strony protokołu odbioru końcowego robót, o którym mowa w § 14 ust. 2 pkt 2 lit. g),

3)za świadczenie usług serwisu, przeglądów i konserwacji wszystkich systemów, instalacji i urządzeń, wyposażenia budowlanego (§ 1 ust. 2 pkt 3) – fakturowanie w okresach półrocznych:

a)Zamawiający za świadczenie usług serwisu, przeglądów i konserwacji wszystkich systemów, instalacji i urządzeń, wyposażenia budowlanego w okresie gwarancji będzie opłacał faktury w równych częściach w okresach półrocznych; do rozliczeń przyjmuje się [...] półroczy w okresie udzielonej gwarancji; każde półrocze stanowi okres 6 pełnych kolejnych miesięcy, a początkowym terminem, od którego ustala się ich obliczanie, jest dzień odbioru końcowego robót wyznaczający jednocześnie rozpoczęcie okresu gwarancji zgodnie z § 15 ust. 4,

b)podstawą wystawienia faktur będą protokoły z przeprowadzonych przez Wykonawcę czynności – zgodnie z HCSiK, dokonywanych przez osoby posiadające umiejętności, kwalifikacje i uprawnienia wymagane dla tego typu czynności, potwierdzonych przez administrację obiektu i specjalistów Działu Budowlano – Technicznego Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego

c)Ostatni serwis zostanie wykonany w pełnym zakresie na 30 dni przed upływem terminu gwarancji i rozliczony jak serwis wykonany po 6 kolejnych miesiącach.”

Przekładając powyższe na grunt niniejszej sprawy Izba wskazuje, że postanowienia projektu umowy wskazują sposób wystawiania faktur i dokonywania płatności przez Zamawiającego. Nie jest w związku z tym uprawnione twierdzenie, że Przystępujący zamierzał zaburzyć strukturę finansowania należnego wykonawcy wynagrodzenia, gdyż została ona z góry określona w projekcie umowy przez Zamawiającego. Zdaniem Izby nie doszło również do ukształtowania nowej treści oferty pierwotnie złożonej przez Przystępującego. Odwołujący nie podał wykazaniu, że wprowadzone zmiany spowodowały zmianę zakresu świadczenia Przystępującego, co stanowiłoby istotną zmianę złożonej przez niego treści oferty. Zmianie nie uległy także kryteria oceniane przez Zamawiającego. Dodatkowo istotne jest to, że tabela kosztów ma charakter pomocniczy, zaś oferowana przez Przystępującego cena netto oraz brutto nie uległy zmianie. Nie mamy w związku z tym do czynienia ze zniekształceniem oświadczenia woli wykonawcy w zakresie merytorycznej treści oferty dlatego też zarzut sformułowany przez Odwołującego jest niezasadny.

Mając na uwadze powyższe, również zarzut ewentualny nr 2 dotyczący nieprawidłowego dokonania wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej nie zasługuje na uwzględnienie.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Postępowanie prowadzone jest przez zamawiającego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 27 maja 2025 r. pod nr 2025/BZP 00250580/01

Przedmiotem zamówienia jest kompleksowe wykonanie robót budowlanych w formule generalnego wykonawstwa, polegających na remoncie i przebudowie części budynku Collegium Biomedicum położonego w Gdańsku przy ul. Dębinki 1 wraz z dostawą sprzętu oraz uzyskaniem niezbędnych zgód i pozwoleń.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołaniu, wysokość wpisu od odwołania, wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy, wynosi 10 000 złotych.

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wysokości 20 000 złotych zamiast 10 000 złotych.

Wobec powyższego konieczne było nakazanie zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego, tytułem nadpłaconego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: