

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie **22 września 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **4 sierpnia 2025 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **ARKADIS sp. z o.o. E3 sp.k z siedzibą w Czudcu** [„Odwołujący”]

w postępowaniu pn. *Sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego w branży drogowej, elektrycznej i teletechnicznej przy realizacji zadania pn.: 692-600-002 Inwestycje drogowe na terenie dróg gminnych – Rozbudowa drogi gminnej nr 111208R w km od 0+000 do 1+637,50 w ramach zadania „Rozbudowa ul. Misztale” (ZP.271.1.27.2025)*

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Miejska J.** [„Zamawiający”]

przy udziale współuczestnika po stronie Zamawiającego: **Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” sp. z o.o. z siedzibą w J.ii** [„Przystępujący”]

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego, tj.: zalicza w poczet tych kosztów kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) **uiszczoną przez niego tytułem wpisu od odwołania.**

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Uzasadnienie

Gmina Miejska J. {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Sprawowanie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego w branży drogowej, elektrycznej i teletechnicznej przy realizacji zadania pn.: 692-600-002 Inwestycje drogowe na terenie dróg gminnych – Rozbudowa drogi gminnej nr 111208R w km od 0+000 do 1+637,50 w ramach zadania „Rozbudowa ul. Misztale” (ZP.271.1.27.2025).*

Ogłoszenie o tym zamówieniu 16 czerwca 2025 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień publicznych pod nr 00280208.

Wartość tego zamówienia jest niższa niż progi unijne.

30 lipca 2025 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjno-Projektowych „GEOMIAR” sp. z o.o. z siedzibą w J.ii {dalej: „Geomiar” lub „Przystępujący”}.

4 sierpnia 2025 r. ARKADIS sp. z o.o. E3 sp.k z siedzibą w Czudcu {dalej: „Arkadis” lub „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności oraz zaniechania odrzucenia wybranej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów [dalej pisownia oryginalna; dodano wypunktowanie]:

- 1.Zarzut nr 1: art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. 2 → poprzez zaniechanie oceny zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i brak odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty wybranego wykonawcy, mimo że nie zawierały one informacji spełniających przesłanki tajemnicy.
- 2.Zarzut nr 2: art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 i 4 u.z.n.k. oraz art. 222 ust. 4 Pzp → poprzez przyjęcie dokumentów z zastrzeżoną tajemnicą przedsiębiorstwa, bez wymogu wykazania przez wykonawcę, że informacje te spełniają ustawowe przesłanki ochrony – w tym brak odrębnego, pisemnego uzasadnienia tajemnicy zgodnie z orzecznictwem KIO (np. KIO-1572/21, KIO-730/23).
- 3.Zarzut nr 3: art. 18 ust. 3 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – zasada przejrzystości i równego traktowania → poprzez dokonanie redakcji (zaczernienia) treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny przez Zamawiającego, bez uprzedniego spełnienia przez wykonawcę obowiązku wykazania tajemnicy, co narusza fundamentalne reguły postępowania i ogranicza prawo odwołującego do efektywnej ochrony prawnej.
- 4.Zarzut nr 4: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 Pzp → poprzez zaniechanie weryfikacji, czy osoba wskazana jako inspektor koordynator posiada wymagane wykształcenie umożliwiające uzyskanie uprawnień w nieograniczonym zakresie (brak informacji o wykształceniu), mimo że SWZ jednoznacznie wymagało uprawnień bez

ograniczeń – co może wskazywać na brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

5. Zarzut nr 5: art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 Pzp oraz art. 112 ust. 1 Pzp → poprzez uznanie za spełniony warunku udziału w postępowaniu przez osobę, która nie wykazała posiadania uprawnień w specjalności drogowej w nieograniczonym zakresie, zgodnie z wymaganiami SWZ – w szczególności w przypadku osoby, która posiada uprawnienia uzyskane jako technik budowlany, co skutkuje ograniczeniami. wynikającymi z art. 14 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane.
6. Zarzut nr 6: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 i 2 Pzp → poprzez przyznanie punktów za wykazane doświadczenie osoby, która nie spełniała wymagań SWZ – co najmniej jedno z pięciu wykazanych doświadczeń nie dotyczyło rozbudowy / przebudowy drogi publicznej lub obiektu drogowego o wartości powyżej 5 mln zł brutto, ale np. scalania gruntów, co należy uznać za niespełnienie kryterium i przyznać odpowiednio mniej punktów w przedmiotowym kryterium.
7. Zarzut nr 7: art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 Pzp → poprzez wybór oferty, która powinna zostać odrzucona z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz nieprawidłowości w kryterium oceny ofert, co skutkuje koniecznością unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.
8. Zarzut nr 8: art. 16 pkt 1 i 2, art. 505 ust. 1, art. 224 ust. 5 Pzp → poprzez udostępnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny dopiero w ostatnim dniu terminu na wniesienie odwołania, z naruszeniem zasady równego traktowania i proporcjonalności, co de facto ograniczyło możliwość obrony prawnej odwołującego.
9. Zarzut nr 9: art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 125 ust. 1 Pzp → poprzez złożenie przez wykonawcę GEOMIAR Sp. z o.o. w wykazie osób oraz wykazie doświadczenia osoby przewidzianej jako Inspektor Koordynator, oraz wykazie osób do pełnienia funkcji inspektora nadzoru osoby, która nie mogła zgodnie z obowiązującymi przepisami nabyć doświadczenia na wykazanych inwestycjach z uwagi na brak wymaganych uprawnień do nadzorowania dróg wykazanych w załączniku pn. doświadczenie osób wskazanych w ofercie mającego potwierdzić oświadczenie wstępne o ilości posiadanego doświadczenia, celem przyznania odpowiedniej punktacji w kryterium poza cenowym.
10. Zarzut nr 10: art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp → poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy GEOMIAR Sp. z o.o., pomimo że w toku postępowania posłużył się on informacjami wprowadzającymi zamawiającego w błąd, które mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert.
3. Odtajnienia w całości złożonych przez Geomiar wyjaśnień dotyczących ceny.
4. Wykluczenia Geomiaru z postępowania.
5. Odrzucenia oferty Geomiaru.
6. Wyboru najkorzystniejszej oferty.

W uzasadnieniu odwołania sprecyzowano powyższe zarzuty przez podniesienie okoliczności faktycznych i prawnych, które wzięto pod uwagę i odzwierciedlono dalej w zakresie, który miał znaczenie dla rozstrzygnięcia.

W odpowiedzi na odwołanie z 19 września 2025 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, podnosząc okoliczności faktyczne i argumentację prawną, jak to poniżej zrelacjonowano, jeżeli miało to znaczenie dla sprawy.

Z kolei Przystępujący w zgłoszeniu przystąpienia z 8 sierpnia 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania, a na rozprawie podniósł okoliczności i argumentację zbieżnie z Zamawiającym.

Izba ustaliła, co następuje:

I. Odnośnie podstawy faktycznej zarzutów zawartych w odwołaniu.

[Ad zarzutów nr 1-3 i 8 – wyjaśnienia ceny objęte tajemnicą przedsiębiorstwa]

Uzasadnienie tych zarzutów sprowadza się do podkreślenia faktu udostępnienia przez Zamawiającego wyjaśnień dotyczących ceny oferty, które Geomiar objął tajemnicą przedsiębiorstwa, w wersji, jak to określono, ocenzonej, dopiero 4 sierpnia 2025 r., tj. w ostatnim dniu terminu na wniesienie odwołania, podczas gdy pozostałe dokumenty dotyczące badania oferty Geomiaru objęte wnioskiem Arkadisu z 30 lipca 2025 r. zostały udostępnione niezwłocznie, tj. 31 lipca 2025 r. W konsekwencji konieczna była zmiana treści odwołania, w tym odnośnie sprecyzowania naruszeń Zamawiającego.

[Ad zarzutów nr 4-7 i 9-10 – warunek udziału i kryterium dotyczące inspektora koordynatora]

Reprezentatywny dla powtarzanych twierdzeń faktycznych odnośnie niewykazania spełnienia odnośnego warunku udziału jest następujący fragment uzasadnienia oznaczony jako uzasadnienie zarzutu nr 5 [str. 11.-12 odwołania, pisownia oryginalna]:

Zamawiający jako gospodarz postępowania zredagował wymagania w zakresie spełnienia warunków w tym warunku posiadania określonych uprawnień przez inspektora koordynatora (inspektora ds. drogowych) przy tym:

1. SWZ jednoznacznie wskazuje warunek posiadania przez uprawnienia bez ograniczeń tj. nieograniczonych (rozdz. V ust. 2 pkt 2.4 lit. a swz). Zamawiający, w części dotyczącej warunków udziału, żądał wykazania, że osoba wyznaczona do pełnienia funkcji inspektora koordynatora posiada uprawnienia budowlane w specjalności drogowej nieograniczonych. Zatem zapis ten nie pozostawia żadnych wątpliwości co do zakresu wymaganych uprawnień.
2. Wykonawca wykazał osobę posiadającą uprawnienia wydane w 1966 r. bez podania faktycznego wykształceniem co pozwoliło by zweryfikować zamawiającemu uprawnienia w tym zakresie.
3. Zamawiający nie zweryfikował rodzaju i zakresu posiadanych uprawnień albowiem nie miał uwidocznionej wiedzy na temat wykształcenia czy to jest wykształcenie średnie czy też wyższe. Zamawiający nie wystąpił uzupełnienie informacji w zakresie wykształcenia co pozwoliło by na określenie z jakimi uprawnieniami ma doczyniania czy ograniczonymi czy też bez ograniczeń (nieograniczonymi), co też zamawiający mógł uczynić poprzez wezwanie do przedłożenia kopii uprawnień budowlanych.
4. Nastąpiła przez zamawiającego kwalifikacja osoby niespełniającej warunku jako spełniającej, jak również problematyczne jest również doświadczenie wykazane w kryterium pn. doświadczenie inspektora nadzoru branża (drogowa). Takie działanie zamawiającego skutkuje: (...)

Ponadto w innym miejscu odwołania, w ramach uzasadnienia zarzutu nr 4, zostały uszczegółowione zastrzeżenia odnośnie braków złożonego przez Geomiar wykazu osób [pkt 2. na str. 10. odwołania, pisownia oryginalna]: Brak wykazania wykształcenia w wykazie osób uniemożliwia ocenę spełnienia warunku, albowiem w udostępnionych dokumentach inspektor nadzoru ds. drogowych który jednocześnie ma być inspektorem koordynatorem i jego doświadczenie było przedmiotem oceny ofert w ramach kryterium poza cenowego, nie można doszukać się informacji o wykształceniu, co jest konieczne do uzyskania takich uprawnień, a co za tym idzie tym idzie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a zamawiający nie dokonał wezwania w tym zakresie żeby zweryfikować inspektora koordynatora w tym zakresie, nie dokonał wezwania do uzupełnienia braków – co jest niedopuszczalne w świetle Pzp.

Z kolei podstawa faktyczna zarzutu dotyczącego niewłaściwej oceny oferty Geomiaru w kryterium doświadczenia inspektora koordynatora sprowadza się do następujących twierdzeń zamieszczonych w ramach uzasadnienia zarzutu nr 6 [str. 12.-13. do pierwszego zdania pkt 2. włącznie], pisownia oryginalna]: Zamawiający jako gospodarz postępowania nie zweryfikował doświadczenia inspektora nadzoru w branży drogowej pod kątem wymaganego doświadczenie w zakresie kryterium poza cenowego które ma realny wpływ na końcową ocenę oferty, a mianowicie:

1. wykazu doświadczenia złożonego przez wybranego wykonawcę wynika, że jedno z pięciu zadań wykazanych na potrzeby przyznania punktów dotyczyło zadania w rodzaju „scalania gruntów” (lub innego rodzaju inwestycji niebędącej rozbudową lub przebudową drogi publicznej/obiektu drogowego), w świetle wymagań zamawiającego, zgodnie z rozdz. XIV ust. 1 pkt 1.2 SW, punkty w kryterium mogły być przyznane wyłącznie za zadania polegające na: „pełnieniu nadzoru inwestorskiego nad rozbudową lub przebudową drogi publicznej lub obiektu drogowego o wartości minimum 5 000 000,00 zł brutto”. Zadanie polegające np. na scaleniu gruntów, pracach geodezyjnych czy budowie drogi – nie spełnia tej przesłanki albowiem jest realizowane na podstawie decyzji scaleniowej.
2. Niespełnienie warunków powoduje, brak punktów – gdzie tak się nie stało. (...)

Natomiast uzasadnienie w kontekście wskazywanych przesłanek wykluczenia oraz odrzucenia oferty jako stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji sprowadza się do następująco opisanych okoliczności faktycznych w ramach uzasadnienia zarzutu nr 10 zawiera następujące stwierdzenia [str. 16.-17. odwołania, pisownia oryginalna]:

Wskazuję, iż zamawiający dokonał wyboru wykonawcy bez dołożenia należytej staranności w ocenie oferty co doprowadziło do:

1. Wprowadzenia zamawiającego w błąd przez wykonawcę, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego gdzie wybrany wykonawca: 1] przedłożył w ofercie oraz dokumentach składanych na wezwanie zamawiającego nieprawdziwe informacje dotyczące doświadczenia osoby przewidzianej do pełnienia funkcji Inspektora Koordynatora i inspektora nadzoru; 2]. wykazał doświadczenie zdobyte w okresie, gdy osoba ta nie posiadała wymaganych uprawnień budowlanych, co czyni to doświadczenie bezskutecznym i niemającym mocy prawnej;
2. W niniejszej sprawie wykonawca powinien zostać przez zamawianego dobrowolnie lub pod przymusem wyroku KIO wykluczony albowiem: 1]. posłużył się informacjami nierzetelnymi, które dotyczyły kryteriów oceny ofert; 2]. miały bezpośredni wpływ na przyznanie punktacji i wybór oferty; 3]. ziszczyły obligatoryjną przesłankę do wykluczenia wykonawcy.

(...)

Wreszcie w ramach zbieżnej podstawy faktycznej zarzutu nr 9 dotyczącego złożenia oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji, dodatkowo wskazano [na str. 15. odwołania, pisownia oryginalna], że: Zamawiający dokonał wyboru oferty, w której wykonawca wskazał w kryterium poza cenowym w zakresie doświadczenia inspektora nadzoru branży drogowej (koordynatora) wykazuje się doświadczeniem które w normalnych warunkach nie mógł by nabyć przy posiadanych uprawnieniach, zatem mamy do czynienia:

1. Złożeniem nieprawdziwych informacji przez wykonawcę, gdzie w ofercie zamieszcza: 1]. wykaz osób przewidzianych do realizacji zamówienia (w tym Inspektora Koordynatora) 2]. wykaz doświadczenia tej osoby, z których wynika, że wskazana osoba rzekomo posiada doświadczenie w nadzorze nad robotami drogowymi na określonych inwestycjach, tymczasem osoba ta nie posiadała uprawnień budowlanych w specjalności drogowej w okresie realizacji tych inwestycji – a więc nie mogła legalnie pełnić funkcji inspektora nadzoru na wykazanych budowach;

2. Brakiem możliwości legalnego nabycia doświadczenia, albowiem doświadczenie zawodowe w zakresie nadzoru inwestorskiego może być uznane wyłącznie, jeśli zostało: 1]. zdobyte zgodnie z przepisami prawa; 2]. na inwestycjach, które były faktycznie realizowane; 3]. przez osobę uprawnioną do sprawowania funkcji inspektora nadzoru w danym zakresie

Wykazywana osoba nie posiadała wymaganych uprawnień w momencie rzekomego nadzorowania prac, w konsekwencji nie mogła legalnie nabyć wymaganego doświadczenia – co czyni jej wykaz nierzetelnym i wprowadzającym w błąd.

(...)

II. Odnośnie faktów w zakresie podstawy faktycznej zarzutów odwołania.

[Ad zarzutów nr 1-3 i 8 – wyjaśnienia ceny objęte tajemnicą przedsiębiorstwa]

W uzasadnieniu odwołania nie opisano, ani w jaki sposób Geomiar uzasadnił zastrzeżenie wyjaśnień dotyczących ceny oferty jako tajemnicę przedsiębiorstwa, ani tym bardziej nie, ani dlaczego Geomiar nie wykazał spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zamiast tego wielokrotnie powtórzono twierdzenie o zaniechaniu zbadania tego przez Zamawiającego, który bezrefleksyjnie uznał zastrzeżenie a zarazem udostępnił je w wybranym przez siebie zakresie.

Tymczasem 4 sierpnia 2025 r. Zamawiający przesłał Arkadisowi pismo Geomiaru z zaczernioną treścią samych wyjaśnień dotyczących ceny oferty, ale z pełną treścią uzasadnienia zastrzeżenia ich jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Zadeklarowane na wstępie uzasadnienia odwołania uwzględnienie tego faktu w jego treści nie znalazło przełożenia na skonkretyzowanie podstawy faktycznej zarzutów naruszenia przepisów ustawy pzp, które dotyczą wykazania tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę, w tym przypadku przez Geomiar. Innymi słowy, odwołanie nie zawiera kluczowych w kontekście wskazywanych jako naruszone przepisów okoliczności, zamiast tego przechodząc na płaszczyznę prawnych rozważań z powołaniem się na wypowiedzi doktryny i orzecznictwa odnośnie obowiązku weryfikacji przez zamawiających przedstawionego wraz z informacjami zastrzeżanymi jako tajemnica przedsiębiorstwa uzasadnienia.

Reasumując, nie zostało w odwołaniu wykazane, że Geomiar nie wykazał odnośnie złożonych wyjaśnień dotyczących ceny oferty, że stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[Ad zarzutów nr 4-7 i 9-10 – warunek udziału i kryterium dotyczące inspektora koordynatora]

Uzasadnienie zarzutów dotyczących niewykazania przez Geomiar spełnienia zarówno warunku udziału w tym postępowaniu, jak i pozacenowego kryterium oceny ofert dotyczących doświadczenia w pełnieniu funkcji inspektora koordynatora, wymagających w szczególności, aby wskazana osoba posiadała uprawnienia w specjalności drogowej bez ograniczeń, oparte jest na założeniu, że niepodanie w wykazie osób dla osoby wskazanej na to stanowisko wykształcenia uniemożliwia stwierdzenie, czy wskazane dla tej osoby w tym wykazie uprawnienia są rzeczywiście bez ograniczeń. Zatem zarzuty te polegają na podnoszeniu wątpliwości co do tego faktu, a nie na wykazywaniu (w tym zgłaszania dowodów), że osoba ta nie ma stosownych uprawnień. Co prawda na potrzeby uzasadnienia wystąpienia przesłanek wykluczenia Odwołujący twierdzi już stanowczo, że Geomiar wprowadził Zamawiającego w błąd co do doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko inspektora nadzoru, jednak nie jest to poparte żadnymi dodatkowymi okolicznościami czy dowodami. Odwołujący przechodzi przy tym do porządku dziennego nad faktem, że ani określony w rozdziale V pkt 2.4. lit. a) punkt 1. SWZ warunek udziału w postępowaniu, ani kryterium oceny ofert opisane w rozdziale XIV pkt 1.2. SWZ nie stawiają wprost żadnego wymagania odnośnie wykształcenia osoby wskazanej przez wykonawcę do pełnienia funkcji inspektora nadzoru.

Z kolei choć w postanowieniu zamieszczonym w rozdziale VII pkt 4. ppkt 1.3. SWZ, choć Zamawiający bezrefleksyjnie powielił brzmienie § 9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. poz. 2415), to jednocześnie odesłał do wzoru wykazu stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ, który adekwatnie do określenia warunku wymaga podania jedynie imienia i nazwiska osoby, jak to określono – *proponowanego przeznaczenia* tej osoby (czyli w tym przypadku funkcji inspektora koordynatora), nr i zakresu posiadanych przez nią uprawnień oraz liczby lat pracy z tymi uprawnieniami. Jedynie wzór wykazu doświadczenia osoby będącej inspektorem nadzoru stanowiący załącznik nr 7 do SWZ, do którego odesyła postanowienie z rozdziału VII pkt 4.

ppkt 1.4. SWZ, zawiera kolumnę z następującym opisem [pisownia oryginalna]: *kwalfikacje zawodowe potwierdzające spełnianie wymagań (wykształcenie + posiadane uprawnienia za wskazaniem zakresu*. Jednakże skoro odnośne kryterium nie dotyczy wykształcenia, za nadmiarowe i omyłkowe należy uznać wskazanie we wzorze, że wykazanie spełnienia tego kryterium wymaga również podania wykształcenia.

Poza wszelkim sporem jest, że w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 274 ust. 1 ustawy pzp do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych Geomiar złożył wykaz osób mających uczestniczyć w wykonywaniu przedmiotu zamówienia, w którym na stanowisko inspektora koordynatora nadzoru inwestorskiego branży drogowej wskazał z imienia i nazwiska osobę, w następujący sposób podając nr i zakres posiadanych przez nią uprawnień [pisownia oryginalna]: *Uprawnienia budowlane nr WZPD 2-620/210/66 w specjalności budownictwa drogowego dróg i mostów drogowych, uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi dróg i mostów drogowych, oraz wskazując, że 59 lat pracuje z tymi uprawnieniami*.

Ponadto niesporne było, że Zamawiający, z uwagi na pełnienie przez tę osobę funkcji inspektora nadzoru przy innej inwestycji, jest w posiadaniu decyzji administracyjnej z 17 września 1966 r., nadającej na podstawie art. 18 Ustawy z dnia 31 stycznia – Prawo budowlane (Dz.U. nr 7, poz. 46) oraz § 14 i § 18 Zarządzenia Ministra Komunikacji z dnia 1 grudnia 1964 w sprawie uprawnień budowlanych w budownictwie specjalnym w zakresie komunikacji (Dziennik Budownictwa nr 23, poz. 73) tej osobie uprawnienia budowlane w specjalności budownictwa drogowego dróg i mostów drogowy do kierowania robotami budowlanymi dróg i mostów drogowych w zakresie drogowych obiektów budowlanych wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 2 i 3 tego zarządzenia Ministra Komunikacji [por. skan dokumentu załączonego do pisemnej repliki Odwołującego z 21 września 2025 r.].

Podniesione w odwołaniu twierdzenia co do nieuprawnionego przyznania ofercie Geomiaru punktacji w kryterium doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko inspektora koordynatora, polegają w istocie na prezentowaniu wątpliwości Odwołującego, zresztą de facto w odniesieniu do jednej, bliżej niesprecyzowanej pozycji wykazu doświadczenia złożonego na potrzeby tego kryterium przez Geomiar. Jednocześnie Odwołujący nie zaprzeczył twierdzeniu Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, że nawet obniżenie punktacji Geomiarowi w tym kryterium nie zmieni wyniku postępowania z uwagi na różnicę punktową pomiędzy ofertami.

Reasumując, Odwołujący, na którym na mocy art. 534 ust. 1 ustawy pzp spoczywał ciężar wykazania swoich twierdzeń, w oczywisty sposób temu nie sprostał, zwłaszcza w sytuacji, gdy z uzasadnienia odwołania wynika, że zawarte w nim zarzuty w istocie zmierzają do tego, aby nakazać Zamawiającemu wyjaśnienie okoliczności, które powinny zostać dowiedzione w odwołaniu.

Poza wszelkim sporem jest fakt, który umknął Odwołującemu, że Zamawiający nie przewidział w tym postępowaniu fakultatywnych podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp. Tymczasem zgodnie z art. 109 ust. 2 ustawy pzp jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Izba zważyła, co następuje:

Brzmienie przepisów wskazanych w ramach zarzutów wyszczególnionych na wstępie odwołania, spośród których tylko niektóre zostały w uzasadnieniu odwołania powiązane z podniesionymi w powyżej ustalony sposób okolicznościami faktycznymi:

- 1.Art. 16 *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; ...*
- 2.Art. 18 ust. 3. *Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.*
- 3.Art. 11 ust. 2 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233). *Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.*
- 4.Art. 109 ust. 1 pkt 8. *Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.*

- 5.Art. 112 ust. 1. *Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.*
- 6.Art. 112 ust. 2. *Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć: 1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym; 2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów; 3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej; 4) zdolności technicznej lub zawodowej.*
- 7.Art. 125 ust. 1. *Do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.*
- 8.Art. 224 ust. 5. *Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.*
- 9.Art. 226 ust. 1. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 2) została złożona przez wykonawcę: a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, ...; (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; (...) 7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*
- 10.Art. 239 ust. 1. *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*
- 11.Art. 505 ust. 1. *Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.*

W ustalonych powyżej okolicznościach wystarczające jest wskazanie, że żaden z zarzutów odwołania nie potwierdził się.

Natomiast z uwagi na wątpliwość podstawy faktycznej i prawnej odwołania konieczne stało się także zaznaczenie, że okoliczności faktyczne i prawne podniesione przez Odwołującego dopiero w pisemnej replice z 21 września 2025 r., choćby w ramach odniesienia się do odpowiedzi na odwołanie, nie mogły być wzięte pod uwagę z uwagi na specyfikę postępowania odwoławczego wynikającą z uregulowania zawartego w art. 555 ustawy pzp (poprzednio w art. 192 ust. 7 ustawy pzp z 2004 r.), zgodnie z którym Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Innymi słowy niezależnie od wskazywanego w odwołaniu przepisu, którego naruszenie jest zarzucane zamawiającemu, Izba jest uprawniona do oceny prawidłowości zachowania zamawiającego (podjętych lub zaniechanych czynności), jedynie przez pryzmat sprecyzowanych w odwołaniu okoliczności, przede wszystkim faktycznych, ale i prawnych. Mają one decydujące znaczenie dla ustalenia granic kognicji Izby przy rozpoznaniu sprawy, gdyż konstytuują zarzut podlegający rozpoznaniu. W konsekwencji o ile dowody na mocy art. 535 ustawy pzp odwołujący może przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy, o tyle okoliczności, z których chce wywodzić skutki prawne musi uprzednio zawrzeć w odwołaniu, pod rygorem ich nieuwzględnienia przez Izbę z uwagi na art. 555 pzp.

Jak to trafnie wywiodła Izba w uzasadnieniu wyroku z 9 maja 2023 r. sygn. akt KIO 1142/23]: *Ponadto art. 516 ust. 1 pkt 7-10 pzp stanowi, że odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie zamawiającego, którym zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierając zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Z przepisów tych wynika zatem, że samo wskazanie czynności zamawiającego oraz naruszonych przez niego przepisów ustawy nie tworzy zarzutu. Zarzut jest substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu i to właśnie one zakreślają granice rozpoznania odwołania. Oznacza to, że niezależnie od podstawy prawnej wskazanego naruszenia, nowe okoliczności faktyczne podnoszone dopiero na rozprawie stanowią nowe zarzuty, które nie były zawarte w odwołaniu. W związku z tym nie mogą one być brane pod uwagę w trakcie rozpoznania odwołania przez Izbę, gdyż byłoby to niezgodne z ww. przepisami obowiązującymi w postępowaniu odwoławczym przed Izbą. Dopuszczenie rozszerzania przez odwołujących zakresu pierwotnych zarzutów lub ich modyfikacji na rozprawie prowadziłoby też w istocie do przedłużenia ustawowego terminu na wnoszenie odwołań. Ponadto w razie rozpoznania przez Izbę nowych zarzutów rozszerzonych o okoliczności faktyczne niepodniesione w odwołaniu, doszłoby do zachwiania zasady równości stron cechującej kontradyktoryjne postępowanie odwoławcze, gdyż zamawiający o tym, jakie konkretnie zarzuty kierowane są pod jego adresem, dowiadywałby się dopiero na rozprawie, co uniemożliwiłoby mu przygotowanie argumentacji i zgromadzenie ewentualnych dowodów przemawiających na jego korzyść.*

Takie stanowisko jest konsekwentnie prezentowane przez Izbę. *Wskazanie nowych faktów, nawet wyczerpujących dyspozycję tego samego przepisu pzp, jest uznawane za nowy zarzut [z uzasadnienia wyroku z 13 marca 2023 r. sygn. akt KIO 291/23]. Izba bada odwołanie wyłącznie w granicach zarzutów (art. 555 Prawa zamówień publicznych). Zarzut składa się z podstawy prawnej – wskazania przepisu, który został naruszony, i podstawy faktycznej, tj. okoliczności, które mogłyby być rozpatrywane przez Izbę w kontekście ewentualnego naruszenia przepisu ustawy. Podniesiony zarzut musi*

być skonkretyzowany [z uzasadnienia wyroku z 22 lutego 2023 r. sygn. akt KIO 360/23]. W tym miejscu zwrócić należy uwagę, że postępowanie odwoławcze nie służy uzupełnianiu treści odwołania. Skoro rozstrzygnięcie odwołania winno ograniczać się do zarzutów zawartych w odwołaniu to mnożenie okoliczności faktycznych i prawnych w toku postępowania odwoławczego, należy uznać za rozszerzenie przedmiotu odwołania nie zaś za uzasadnienie zarzutów sformułowanych w odwołaniu [z uzasadnienia wyroku z 5 grudnia 2013 r. sygn. akt KIO 2690/13].

Z kolei Sąd Okręgowy w Warszawie, który jako Sąd Zamówień Publicznych rygorystycznie przestrzega stosowania art. 555 pzp, w uzasadnieniu wyroku z 18 października 2023 r. sygn. akt. XXIII Zs 77/23 wywiódł, że postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą nie ma charakteru całościowego postępowania kontrolnego, obejmującego ogólną prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego, a Izba jest władna badać ściśle konkretnie te kwestie, które zostały jej poddane przez odwołującego (a następnie ewentualnie zmodyfikowane uwzględnieniem odwołania przez zamawiającego i sprzeciwem przystępującego) – i tak przedstawiony jej zakres zaskarżenia i zarzutów poddać konfrontacji z regulacją art. 554 ust 1 pkt 1 oraz art 555 ustawy pzp. Sąd z całą mocą podkreślił, że niedopuszczalne jest orzekanie przez Izbę w zakresie niespornym oraz co do zarzutów niezawartych w odwołaniu. Krajowa Izba Odwoławcza nie jest bowiem uprawniona do dowolnego zakresu rozpoznania odwołania (ustalenia substratu zaskarżenia), gdyż w systemie środków ochrony prawnej na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych dysponentem odwołania jest odwołujący, a także zamawiający (uznając bądź nie zarzuty odwołania) oraz jego uczestnicy (korzystając z prawa do wniesienia sprzeciwu). Stąd orzekanie przez Izbę w zakresie nieobjętym sprzeciwem, a zatem w zakresie niespornym jest niedopuszczalne. Również orzekanie co do zarzutów niezawartych w odwołaniu jest niedopuszczalne.

Niezależnie od powyższego z uwagi na nieobowiązywanie w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia fakultatywnych przesłanek wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp, zarzutu i żądania dotyczącego wykluczenia Przystępującego na podstawie tego przepisu jest oczywiście bezzasadny, bo bezprzedmiotowy.

Z kolei związane z tym ustaleniem uwarunkowania prawne stoją również na przeszkodzie uwzględnieniu zarzutu i żądania dotyczącego odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, tj. jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu odnośnej ustawy o jej zwalczaniu.

Jak trafnie wywiódł Sąd Okręgowy w Warszawie jako Sąd Zamówień Publicznych w uzasadnieniu wyroku z 28 lutego 2025 r. sygn. akt XXIII Zs 2/25 [pisownia i interpunkcja oryginalna]:

(...)

Katalog fakultatywnych przesłanek wykluczenia został zasadniczo dostosowany do listy przesłanek wskazanych w art. 57 ust. 4 dyrektywy klasycznej. W ocenie Sądu, sprzeczna z art. 57 ust. 4 lit h) dyrektywy klasycznej jest zatem wykładnia, zgodnie z którą pomimo braku przewidzenia w dokumentach zamówienia fakultatywnej przesłanki wykluczenia wykonawcy, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, złożenie informacji nieprawdziwych/ niepotwierdzających spełnienia warunku udziału w postępowaniu stanowi podstawę odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 16 Pzp w zw z art. 3 uznk i uniemożliwia wezwanie takiego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ustawy Pzp.

Art. 109. ust 1 pkt 10 ustawy Pzp stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wedle ust. 2 tego przepisu jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W rezultacie swoboda Zamawiającego w przedmiocie uwzględnienia, bądź nie uwzględnienia przesłanek fakultatywnych wykluczenia w danym zamówieniu występuje tylko do etapu unormowania warunków udziału w postępowaniu i ich ogłoszenia w zakresie SWZ.

Natomiast jeśli zamawiający nie przewidzi możliwości danego wykluczenia fakultatywnego w ogłoszeniu o zamówieniu, to nawet w przypadku zaistnienia przesłanki fakultatywnej opisanej w ustawie Pzp, nie jest uprawniony do wykluczenia konkretnego wykonawcy w oparciu o szeroko rozumiane przesłanki w tym na podstawie innych ustaw. Takie działanie, nie tylko pozostawałoby w sprzeczności z przepisami prawa, lecz także godziłoby w zasadę przejrzystości - wykonawca po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia i dokumentacją zamówienia musi umieć stwierdzić, czy odpowiada warunkom udziału, czy nie podlega wykluczeniu i czy jest w stanie złożyć ofertę na warunkach oczekiwanych przez zamawiającego – nie podlegającą odrzuceniu. Jasność i jednoznaczność procedur udzielania zamówień publicznych stanowi bowiem podstawową gwarancję zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania. Podkreślić należy, że wymóg zachowania przejrzystości dotyczy zarówno informacji o zamiarze udzielenia zamówienia, jak i informacji dotyczących przebiegu postępowania i podejmowanych w jego ramach decyzjach. Tak rozumiana zasada przejrzystości wypływa z zasady równości i jest ściśle związana z zasadą pewności prawa, przez co przede wszystkim należy rozumieć przewidywalność działań instytucji zamawiających.

Tymczasem, stanowisko skarżącego dopuszcza „prześwietlenie” ofert konkurencji w świetle wszystkich przepisów prawa – i umożliwienie zamawiającym wykluczanie wykonawców/odrzucać ich ofert w oparciu o niespełnianie wymogów nieujawnionych na wcześniejszym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, natomiast przewidzianych w każdym dowolnym akcie prawa powszechnie obowiązującego w Polsce, bez względu na jego faktycznych związek z danym zamówieniem.

Odnosząc się zaś ściśle do zarzutów skargi, podkreślić należy, że skoro w ogłoszeniu o zamiarze udzielenia zamówienia i dokumentacji zamówienia Zamawiający nie zawarł konkretnej, fakultatywnej przesłanki wykluczenia, to obejściem przepisów na niekorzyść innych wykonawców, niż skarżący, byłoby zastosowanie w tym przypadku art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, zasada proporcjonalności to zachowanie adekwatne do danej sytuacji, tym samym musi być ono właściwe w okolicznościach danej sprawy, co oznacza, że podejmowane działania muszą odpowiadać założonym celom (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 14 marca 2017 r., KIO 371/17). W tym zakresie wielokrotnie wypowiadały się organy orzecznicze takie jak Trybunał Europejski ora Trybunał Konstytucyjny i choć tezy ujęte w orzeczeniach tych organów dotyczą innego poziomu normatywnego, jakim jest zgodność przepisów bezwzględnie obowiązującego prawa i norm usytuowanych hierarchicznie znacznie wyżej to mają one charakter uniwersalny i pozwalają bez trudu na ich przeniesienie na poziom oceny zaistnienia przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Samo rozumienie zasady proporcjonalności pozostaje bowiem bardzo zbliżone, niezależnie od punktu odniesienia, dla którego jest ona oceniana i konstruowana. Zatem wypracowane w orzecznictwie obu Trybunałów metody oceny i badania spełnienia zasady proporcjonalności mogą być z powodzeniem stosowane i przeniesione na poziom zupełnie niższy, tj. na poziom oceny czynności Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z wyrokiem Trybunału Europejskiego z dnia 22 listopada 2005 roku w sprawie C-144/05 Werner Mangold „Poszanowanie zasady proporcjonalności wymaga mianowicie, by każde ograniczenie prawa podmiotowego w możliwie najwyższym stopniu godziło wymogi równego traktowania z realizowanym celem (zob. podobny wyrok z dnia 19 marca 2002 r. – 10037 w sprawie C-476/99 Lommers (...)).” Analiza tego orzeczenie pozwala przyjąć, że ocena dotyczy tego, czy przyjęte założenia są skorelowane z celami jakie mają zostać osiągnięte. To natomiast prowadzi do wniosku, który można łatwo przenieść na grunt zamówień publicznych, że przyjęte przez Zamawiającego wymagania muszą być adekwatne do uzyskania zamierzonego w danym postępowaniu celu.

W rezultacie za całkowicie nieuprawnione należy uznać wywodzenie sankcji o charakterze eliminacyjnym w postaci wykluczenia wykonawcy, czy odrzucenia jego oferty w drodze wykładni z zasad ogólnych prowadzenia postępowania, w szczególności z art. 16 ustawy Pzp. Zwłaszcza, że w odniesieniu do fakultatywnych przesłanek wykluczenia w motywie 101 dyrektywy klasycznej wskazano dodatkowo, iż „stosując fakultatywne podstawy, wykluczenia, instytucje zamawiające powinny zwracać szczególną uwagę na zasadę proporcjonalności”. Za rażące naruszenie zasady proporcjonalności oraz przejrzystości postępowania należałoby uznać nakładanie na wykonawcę sankcji o charakterze eliminacyjnym wbrew temu, że w danym postępowaniu nie przewidziano danej fakultatywnej przesłanki wykluczenia.

Niezasadne okazały się zatem zarzuty skargi, wywodzące, że podanie przez [wskazanego w tym miejscu wykonawcę] niepełnych informacji dot. spełnienia warunku udziału w postępowaniu, stanowiło podstawę do odrzucenia jego oferty z uwagi na wystąpienie czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie podania nieprawdziwych informacji co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie udziału referencyjnych osób w realizacji zamówienia.
(...)

Skład orzekający Izby w pełni podziela powyżej przywołane rozważania, które są również w pełni adekwatne w ustalonych powyżej okolicznościach niniejszej sprawy, co jest wystarczające dla stwierdzenia, że zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp nie mógłby zostać uwzględniony również z uwagi na powyżej omówione uwarunkowania prawne.

Mając powyższe na uwadze, Izba – działając na podstawie art. 553 zd. 1 ustawy pzp – orzekła, jak w pkt 1. sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w tej sprawie, na które złożył się uiszczony wpis od odwołania, orzeczono w pkt 2. sentencji stosownie do ustalonego wyniku sprawy, tj. na podstawie art. 557 ustawy pzp w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) obciążając nimi Odwołującego.