

Sygn. akt KIO 3260/25

Sygn. akt KIO 3503/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Członkowie: M.R.

R.S.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 września 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.W dniu 4 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę RAJBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szymbarku

B.W dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę RAJBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szymbarku

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Dyрекcję Rozbudowy Miasta Gdańska działającą w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska,

przy udziale uczestników:

A.Wykonawcy BALZOLA Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – po stronie odwołującego w obydwu sprawach

B.Wykonawcy Firma Budowlano-Drogowa MTM Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni – po stronie odwołującego w obydwu sprawach

C.Wykonawcy BUDIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie – po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 3503/25

postanawia:

Sygn. akt KIO 3260/25:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy RAJBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szymbarku kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Sygn. akt KIO 3503/25:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy RAJBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szymbarku kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....

Sygn. akt KIO 3260/25

Sygn. akt KIO 3503/25

Uzasadnienie

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska działającą w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Gdański Projekt Komunikacji Miejskiej etap VA – budowę linii

tramwajowej Gdańsk Południe – Wrzeszcz”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 czerwca 2025 r., pod nr 2025/S 115-393275.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 3260/25:

W dniu 4 sierpnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca RAJBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szymbarku, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą RAJBUD”, wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu polegającą na określeniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób naruszający przepisy ustawy PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 i art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego określonego w rozdziale VI lit. C ust. 3 pkt 2 i 3 SWZ w sposób nieproporcjonalny, nieprzejrzysty i zawyżony w stosunku do realnych wymogów umożliwiających realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, tj. w sposób znacznie ograniczający możliwość składania ofert, zawężając grono wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia do jedynie kilku podmiotów w perspektywie całego krajowego rynku budowlanego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w rozdziale VI lit. C ust. 3 pkt 2 i 3 SWZ poprzez nadanie mu następującej treści:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 10 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

1) (...);

2) *wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę drogi/dróg* o nawierzchni bitumicznej z mieszanki mineralno – asfaltowej SMA lub betonu asfaltowego:*

- o łącznej powierzchni nawierzchni drogi/dróg równej lub większej niż 15 000 m²,

- o wartości zamówienia równej lub wyższej niż 50 000 000,00 zł brutto;

** droga w rozumieniu Ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych*

3) *wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę układu torowego dla linii tramwajowej lub kolejowej w zakresie co najmniej torów wraz z odwodnieniem oraz sieci trakcyjnej i sterowania rozjazdów, o długości toru pojedynczego równej lub większej niż 2000 metrów bieżących,*

- o wartości zamówienia równej lub wyższej niż 50 000 000,00 zł brutto;”

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 września 2025 r. wynika, że kopia odwołania została udostępniona na stronie prowadzonego postępowania https://platformazakupowa.pl/pn/drmg_gdansk oraz przesłana wykonawcom uczestniczącym w przedmiotowym postępowaniu w dniu 6 sierpnia 2025 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl/>.

Do dnia wydania postanowienia przez Izbę swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili dwaj wykonawcy: BALZOLA Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej jako „wykonawca BALZOLA”) i Firma Budowlano-Drogowa MTM Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni (zwany dalej jako „wykonawca MTM”). Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność obu zgłoszonych przystąpień.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 3503/25:

W dniu 18 sierpnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca RAJBUD wniósł kolejne odwołanie na czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającą na określeniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób naruszający przepisy ustawy PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 i art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego

określonego w rozdziale VI lit. C ust. 3 pkt 2 i 3 SWZ w sposób nieproporcjonalny, nieprzejrzysty i zawyżony w stosunku do realnych wymogów umożliwiających realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, niezapewniającej zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, tj. w sposób znacznie ograniczający możliwość składania ofert, zawężając grono wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia do jedynie kilku podmiotów w perspektywie całego krajowego rynku budowlanego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w rozdziale VI lit. C ust. 3 pkt 2 i 3 SWZ poprzez nadanie mu następującej treści:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 10 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

1) (...);

2) *wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę drogi/dróg* o nawierzchni bitumicznej z mieszanki mineralno – asfaltowej SMA lub betonu asfaltowego:*

- o łącznej powierzchni nawierzchni drogi/dróg równej lub większej niż 15 000 m²,

- o wartości zamówienia równej lub wyższej niż 50 000 000,00 zł brutto;

* droga w rozumieniu Ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych

3) *wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę układu torowego dla linii tramwajowej lub kolejowej w zakresie co najmniej torów wraz z odwodnieniem oraz sieci trakcyjnej i sterowania rozjazdów, o długości toru pojedynczego równej lub większej niż 2000 metrów bieżących,*

- o wartości zamówienia równej lub wyższej niż 50 000 000,00 zł brutto;”

Ewentualnie Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w rozdziale VI lit. C ust. 3 pkt 2 i 3 SWZ poprzez wykreślenie wymagań wskazujących na określone wartości albo dokonania zmiany w rozdziale VI lit. C ust. 3 SWZ poprzez nadanie mu następującej treści:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 10 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

1) *wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem wykonanie dokumentacji projektowej (na podstawie, której uzyskano ostateczną decyzję administracyjną umożliwiającą rozpoczęcie i realizację robót budowlanych lub dokonano skutecznego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę, do którego nie wniesiono sprzeciwu) przebudowy lub budowy przejścia naziemnego dla pieszych wraz z sygnalizacją świetlną;*

2) *wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę drogi/dróg* w terenie miejskim wraz z sygnalizacją świetlną o nawierzchni bitumicznej z mieszanki mineralno – asfaltowej SMA lub betonu asfaltowego:*

- o łącznej powierzchni nawierzchni drogi/dróg równej lub większej niż 15 000 m²,

* droga w rozumieniu ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych

3) *wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę układu torowego dla linii tramwajowej lub kolejowej w zakresie co najmniej torów wraz z odwodnieniem oraz sieci trakcyjnej i sterowania rozjazdów, o długości toru pojedynczego równej lub większej niż 2000 metrów bieżących w terenie miejskim,*

4) *wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę:*

a) *tunelu lub innego drogowego obiektu inżynierskiego¹ o długości co najmniej 200 metrów, zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej,*

lub

b) *tunelu tramwajowego, tunelu metra, tunelu kolejowego lub innego kolejowego obiektu inżynierskiego² o długości co najmniej 200 metrów.*

¹ w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych

² w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać obiekty budowlane metra i ich usytuowanie (oraz je poprzedzającego).

5) wykonali należyście co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę lub przebudowę potoku albo innego ciekę wodnego w terenie miejskim.

Wykonawca może wskazać jedno zamówienie dla wykazania więcej niż jednego z powyższych warunków udziału, jeżeli to zamówienie spełnia wymagania dla dwóch lub większej liczby powyższych warunków”.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r. wynika, że kopia odwołania została udostępniona na stronie prowadzonego postępowania https://platformazakupowa.pl/pn/drmg_gdansk oraz przesłana wykonawcom uczestniczącym w przedmiotowym postępowaniu w dniu 19 sierpnia 2025 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl/>.

Do dnia wydania postanowienia przez Izbę swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili wykonawca BALZOLA wykonawca MTM, natomiast przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił także wykonawca BUDIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność wszystkich zgłoszonych przystąpień.

W zakresie obydwu spraw Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W świetle regulacji art. 568 pkt 2 ustawy PZP stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

Mając na uwadze czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu po dniu wniesienia przez wykonawcę RAJBUD odwołań z dnia 4 i 18 sierpnia 2025 r., tj. dokonaną w dniach 7 sierpnia i 1 września 2025 r. zmianę postanowień SWZ poprzez nadanie nowej treści warunkowi udziału w postępowaniu sformułowanemu w rozdziale VI lit. C ust. 3 pkt 2 i 3 SWZ, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że odpadł substrat zaskarżenia w przedmiotowej sprawie, albowiem dokumentacja zamówienia posiada już inną treść aniżeli ta istniejąca w dacie wniesienia odwołania. Nie ma już zatem zapisów SWZ, co do których wykonawca RAJBUD zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy PZP których treść mogłaby zostać poddana kontroli i ocenie Izby pod kątem ich zgodności z PZP. Takowej kontroli i ocenie Izby zostaną poddane aktualnie obowiązujące postanowienia SWZ dotyczące warunku udziału w postępowaniu, które w kolejnych wniesionych odwołaniach zakwestionowali dwaj wykonawcy: RAJBUD Firma Budowlano-Drogowa MTM Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni.

Biorąc pod uwagę powyższe postępowanie odwoławcze w sprawach wywołanych dwoma odwołaniami wykonawcy RAJBUD z dnia 4 i 18 sierpnia 2025 r., jako zbędne ze względu na dokonaną przez Zamawiającego modyfikację treści postanowień SWZ zaskarżonych odwołaniami, należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu każdorazowo kwotę 20 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego przez tego wykonawcę wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....