Sygn. akt KIO 3260/25

Sygn. akt KIO 3503/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

Członkowie:M.R.

R.S.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 września 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.W dniu 4 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę RAJBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szymbarku

B.W dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę RAJBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szymbarku

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Dyrekcję Rozbudowy Miasta Gdańska działającą w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska,

przy udziale uczestników:

A.Wykonawcy BALZOLA Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – po stronie odwołującego w obydwu sprawach

B.Wykonawcy Firma Budowlano-Drogowa MTM Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni – po stronie odwołującego w obydwu sprawach

C.Wykonawcy BUDIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie – po stronie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 3503/25

postanawia:

Sygn. akt KIO 3260/25:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy RAJBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szymbarku kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Sygn. akt KIO 3503/25:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy RAJBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szymbarku kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Członkowie: .....

.....

Sygn. akt KIO 3260/25

Sygn. akt KIO 3503/25

Uzasadnienie

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska działającą w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańskązwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„Gdański Projekt Komunikacji Miejskiej etap VA – budowę linii*

tramwajowej Gdańsk Południe – Wrzeszcz".

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 czerwca 2025 r., pod nr 2025/S 115-393275.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 3260/25:

W dniu 4 sierpnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaRAJBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szymbarku, zwany dalej „Odwołującym" lub „wykonawcą RAJBUD", wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu polegającą na określeniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób naruszający przepisy ustawy PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 i art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego określonego w rozdziale VI lit. C ust. 3 pkt 2 i 3 SWZ w sposób nieproporcjonalny, nieprzejrzysty i zawyżony w stosunku do realnych wymogów umożliwiających realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, tj. w sposób znacznie ograniczający możliwość składania ofert, zawężając grono wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia do jedynie kilku podmiotów w perspektywie całego krajowego rynku budowlanego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w rozdziale VI lit. C ust. 3 pkt 2 i 3 SWZ poprzez nadanie mu następującej treści:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 10 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

1) (…);

2) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę drogi/dróg o nawierzchni bitumicznej z mieszanki mineralno – asfaltowej SMA lub betonu asfaltowego:*

- o łącznej powierzchni nawierzchni drogi/dróg równej lub większej niż 15 000 m^2,

- o wartości zamówienia równej lub wyższej niż 50 000 000,00 zł brutto;

** droga w rozumieniu Ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych*

3) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę układu torowego dla linii tramwajowej lub kolejowej w zakresie co najmniej torów wraz z odwodnieniem oraz sieci trakcyjnej i sterowania rozjazdów, o długości toru pojedynczego równej lub większej niż 2000 metrów bieżących,

- o wartości zamówienia równej lub wyższej niż 50 000 000,00 zł brutto;"

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 września 2025 r. wynika, że kopia odwołania została udostępniona na stronie prowadzonego postępowania https://platformazakupowa.pl/pn/drmg_gdansk oraz przesłana wykonawcom uczestniczącym w przedmiotowym postępowaniu w dniu 6 sierpnia 2025 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem https://platformazakupowa.pl/.

Do dnia wydania postanowienia przez Izbę swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili dwaj wykonawcy: BALZOLA Polska Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej jako „wykonawca BALZOLA") i Firma Budowlano-Drogowa MTM Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni (zwany dalej jako „wykonawca MTM"). Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność obu zgłoszonych przystąpień.

W zakresie sprawy o sygn. akt KIO 3503/25:

W dniu 18 sierpnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaRAJBUD wniósł kolejne odwołanie na czynność Zamawiającego podjętą
w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającą na określeniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób naruszający przepisy ustawy PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 i art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego

określonego w rozdziale VI lit. C ust. 3 pkt 2 i 3 SWZ w sposób nieproporcjonalny, nieprzejrzysty i zawyżony w stosunku do realnych wymogów umożliwiających realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, tj. w sposób znacznie ograniczający możliwość składania ofert, zawężając grono wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia do jedynie kilku podmiotów w perspektywie całego krajowego rynku budowlanego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w rozdziale VI lit. C ust. 3 pkt 2 i 3 SWZ poprzez nadanie mu następującej treści:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 10 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

1) (…);

2) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę drogi/dróg o nawierzchni bitumicznej z mieszanki mineralno – asfaltowej SMA lub betonu asfaltowego:*

- o łącznej powierzchni nawierzchni drogi/dróg równej lub większej niż 15 000 m^2,

- o wartości zamówienia równej lub wyższej niż 50 000 000,00 zł brutto;

** droga w rozumieniu Ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych*

3) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę układu torowego dla linii tramwajowej lub kolejowej w zakresie co najmniej torów wraz z odwodnieniem oraz sieci trakcyjnej i sterowania rozjazdów, o długości toru pojedynczego równej lub większej niż 2000 metrów bieżących,

- o wartości zamówienia równej lub wyższej niż 50 000 000,00 zł brutto;”

Ewentualnie Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w rozdziale VI lit. C ust. 3 pkt 2 i 3 SWZ poprzez wykreślenie wymagań wskazujących na określone wartości albo dokonania zmiany w rozdziale VI lit. C ust. 3 SWZ poprzez nadanie mu następującej treści:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 10 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

1) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem wykonanie dokumentacji projektowej (na podstawie, której uzyskano ostateczną decyzję administracyjną umożliwiającą rozpoczęcie i realizację robót budowlanych lub dokonano skutecznego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę, do którego nie wniesiono sprzeciwu) przebudowy lub budowy przejścia naziemnego dla pieszych wraz z sygnalizacją świetlną;

2) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę drogi/dróg w terenie miejskim wraz z sygnalizacją świetlną o nawierzchni bitumicznej z mieszanki mineralno – asfaltowej SMA lub betonu asfaltowego:*

- o łącznej powierzchni nawierzchni drogi/dróg równej lub większej niż 15 000 m^2,

** droga w rozumieniu ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych*

3) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę, przebudowę lub rozbudowę układu torowego dla linii tramwajowej lub kolejowej w zakresie co najmniej torów wraz z odwodnieniem oraz sieci trakcyjnej i sterowania rozjazdów, o długości toru pojedynczego równej lub większej niż 2000 metrów bieżących w terenie miejskim,

4) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę:

a) tunelu lub innego drogowego obiektu inżynierskiego[1] o długości co najmniej 200 metrów, zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej,

lub

b) tunelu tramwajowego, tunelu metra, tunelu kolejowego lub innego kolejowego obiektu inżynieryjnego[2] o długości co najmniej 200 metrów.

[1] w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych

[2] w rozumieniu Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać obiekty budowlane metra i ich usytuowanie (oraz je poprzedzającego).

5) wykonali należycie co najmniej jedno zamówienie, które obejmowało swoim zakresem budowę lub przebudowę potoku albo innego cieku wodnego w terenie miejskim.

Wykonawca może wskazać jedno zamówienie dla wykazania więcej niż jednego z powyższych warunków udziału, jeżeli to zamówienie spełnia wymagania dla dwóch lub większej liczby powyższych warunków".

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r. wynika, że kopia odwołania została udostępniona na stronie prowadzonego postępowania https://platformazakupowa.pl/pn/drmg_gdansk oraz przesłana wykonawcom uczestniczącym w przedmiotowym postępowaniu w dniu 19 sierpnia 2025 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem https://platformazakupowa.pl/.

Do dnia wydania postanowienia przez Izbę swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili wykonawca BALZOLA i wykonawca MTM, natomiast przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił także wykonawca BUDIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność wszystkich zgłoszonych przystąpień.

W zakresie obydwu spraw Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W świetle regulacji art. 568 pkt 2 ustawy PZP stanowi, że *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne".*

Mając na uwadze czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu po dniu wniesienia przez wykonawcę RAJBUD odwołań z dnia 4 i 18 sierpnia 2025 r., tj. dokonaną w dniach 7 sierpnia i 1 września 2025 r. zmianę postanowień SWZ poprzez nadanie nowej treści warunkowi udziału w postępowaniu sformułowanemu w rozdziale VI lit. C ust. 3 pkt 2 i 3 SWZ, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że odpadł substrat zaskarżenia w przedmiotowej sprawie, albowiem dokumentacja zamówienia posiada już inną treść aniżeli ta istniejąca w dacie wniesienia odwołania. Nie ma już zatem zapisów SWZ, co do których wykonawca RAJBUD zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy PZP których treść mogłaby zostać poddana kontroli i ocenie Izby pod kątem ich zgodności z PZP. Takowej kontroli i ocenie Izby zostaną poddane aktualnie obowiązujące postanowienia SWZ dotyczące warunku udziału w postępowaniu, które w kolejnych wniesionych odwołaniach zakwestionowali dwaj wykonawcy: RAJBUD i Firma Budowlano-Drogowa MTM Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni.

Biorąc pod uwagę powyższe postępowanie odwoławcze w sprawach wywołanych dwoma odwołaniami wykonawcy RAJBUD z dnia 4 i 18 sierpnia 2025 r., jako zbędne ze względu na dokonaną przez Zamawiającego modyfikację treści postanowień SWZ zaskarżonych odwołaniami, należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu każdorazowo kwotę 20 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego przez tego wykonawcę wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

Członkowie: .....

.....