Sygn. akt KIO 3708/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 25 września 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 września 2025 r. przez wykonawcę Nefeni spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Głogowska 216, w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Prostki z siedzibą w Prostkach, ul. 1 Maja 44 B

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie,

2.Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego zwrotu 90% tytułem uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt KIO 3708/25

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego Rozwój e-usług w gminie Prostki ogłoszono w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem: 2025/S 149-515944 z 6 sierpnia 2025 r.

29 sierpnia 2025 r. zamawiający dokonał zmiany treści SWZ co do postanowień rozdziału XIII pkt. 4 lit. c) pkt. 4) w odniesieniu do Kierownika Projektu, która to zmiana polegała na stwierdzeniu, że zamawiający dopuszcza posiadanie przez Kierownika Projektu certyfikatów ITIL 4 Managing Professional lub ITIL 4 Strategic Leader jako równoważnych w aktualnie dostępnej ścieżce certyfikacji.

1 września 2025 r. Nefeni spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Głogowska 216 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 1 września 2025 r. udzielonego przez 2 członków zarządu. D odwołania dołączano dowód jego opłacenia raz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania, tj.:

I. naruszenie art. 134 ust. 1 pkt. 4 ustawy w zw. z art. 16 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy przez określenie w SWZ, że zamawiający dopuszcza posiadanie przez Kierownika Projektu certyfikatów ITIL 4 Managing Professional lub ITIL 4 Strategic Leader jako równoważnych w aktualnie dostępnej ścieżce certyfikacji ITIL 4 (tj. w związku z tym, że ścieżki ITIL 3 już nie obowiązuje), co w sposób nieuzasadniony utrudnia, a także jest sprzeczne z zasadą proporcjonalności mając na uwadze przedmiot postępowania,

II. naruszenie art. 137 ust. 5 ustawy w związku z nieprzedłużenie terminu na złożenie ofert, podczas gdy wprowadzona wygórowana zmiana SWZ jest zmianą istotną i wymaga wydłużenia czasu na przygotowanie oferty, a dodatkowo termin na złożenie odwołania od zmiany SWZ przypada po terminie składania ofert, co w przypadku uwzględnienia odwołania będzie prowadzić do unieważnienia postępowania.

Wniósł:

1) o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu modyfikacji SWZ w rozdziale XIII pkt. 4 lit. c) pkt. 4, co do wymagań dotyczących Kierownika projektu przez dopuszczenie posiadania przez Kierownika projektu certyfikatu ITIL 4 Foundation,

2) a jeśli pomimo wniesienia odwołania, zamawiający nie wydłuży terminu na złożenie ofert – o unieważnienie postępowania.

4 września 2025 r. odwołujący złożył pisemne oświadczenie o wycofaniu odwołania i wniósł o zwrot 90% uiszczonego wpisu.

8 września 2025 r. zamawiający oświadczył, ze uwzględnia zarzuty odwołania i dokonał zmiany treści SWZ.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem

odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: ……..