Sygn. akt: KIO 3699/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 września 2025 r. przez wykonawcę Magdę Komajdę, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą LIRECO ECO M.K. w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim (Jednostka Wojskowa nr 3378)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Magdy Komajdy, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą LIRECO ECO M.K. w Gdyni kwoty 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 3699/25

U z a s a d n i e n i e

16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim(Jednostka Wojskowa nr 3378) (zwany dalej: „zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Obsługa i konserwacja oczyszczalni i przepompowni ścieków na terenach administrowanych przez 16 WOG w Drawsku Pomorskim ",* numer referencyjny: 332/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.08.2025 r., numer ogłoszenia: 2025/BZP 00374943/01. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca - Magda Komajda, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą LIRECO ECO M.K. w Gdyr (zwana dalej: „odwołującym") w dniu 1 września 2025 roku wniosła odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na wyborze oferty wykonawcy – Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K. (dalej jako: „Wykonawca") pomimo, iż nie spełnia ona warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2b) ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, podczas gdy w rzeczywistości podlegała ona odrzuceniu ze względu na fakt, iż załączone do niej referencje nie znajdują odzwierciedlenia w stanie rzeczywistym, a więc oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu podyktowanych przez Specyfikację Warunków Zamówienia;
2. art. 16 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo zaistnienia okoliczności, wskutek których oferta tego Wykonawcy winna zostać odrzucona przez zamawiającego.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów odwołania;

3. obciążenie kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 3 września 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia kopię odwołania za pośrednictwem platformy zakupowej.

Do postępowania odwoławczego w terminie określonym ustawą Pzp (tj. w terminie 3-dniowym, który upływał w dniu 8 września 2025 roku) nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W dniu 24 września 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnienia w całości zarzuty odwołania. Oświadczenie zostało podpisane przez Komendanta 16 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Drawsku Pomorskim.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7500 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…….……