

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 25 września 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę MAN Complex s.c. G.M. z siedzibą w Kielcach w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Masłów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MAN Complex s.c. G.M. z siedzibą w Kielcach kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3648/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Masłów wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup serwera z oprogramowaniem, zasilacza awaryjnego UPS i dysków w ramach projektu 2 Cyberbezpieczny samorząd Gminy Masłów”, nr referencyjny: OiSO.271.19.2025.TH ogłoszonym w BZP

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21.07.2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00337257.

W dniu 29 sierpnia 2025 r. Odwołujący: MAN Complex s.c. G.M. z siedzibą w Kielcach wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy 4NetiC sp. z o.o. z siedzibą w Wilkasach w sytuacji, kiedy oferta ta podlega odrzuceniu, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że powyższa czynność została dokonana z naruszeniem:

1) art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w związku z art 106 i 107 ustawy Pzp poprzez nieodrzućcenie oferty, która jest niezgodna z warunkami zamówienia, w sytuacji, kiedy wykonawca nie potwierdził, że oferowane oprogramowanie dla serwera spełnia wymogi określone w dokumentach zamówienia

2) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ze względu wybór oferty która podlega odrzuceniu.

Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

- I. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- II. dokonania czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
- III. odrzucenia oferty 4NetiC Sp. z o.o. z siedzibą w Wilkasach,
- IV. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 11 września 2025 r. przed wyznaczoną rozprawą Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości odwołanie.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: