

**Sygn. akt: KIO 3615/25**

## **POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 25 września 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: M.M.

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 września 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę ROTO – TECH sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji z siedzibą w Pile

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy ROTO – TECH sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 3615/25**

## **UZASADNIENIE**

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji z siedzibą w Pile (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp pn.: „Budowa pomostów pływających nad jeziorem Płocie w ramach realizacji zadania: „Przebudowa OTW Płotki”” (znak postępowania: 4/PTP/2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 lipca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00341241/01.

W dniu 26 sierpnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca ROTO – TECH sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono na niezgodne z ustawą czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na:

- zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy ZWM Dojnikowscy sp. z o.o., jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, pomimo że Wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie

Zamawiającego z dnia 11 sierpnia 2025 roku złożył wyjaśnienia, które nie uzasadniają podanej

w ofercie ceny, nie odpowiadają na skierowane wezwanie, nie zawierają dowodów, ani kalkulacji ceny ofertowej, a tym samym nie jest możliwe aby na podstawie złożonych wyjaśnień uznać, że cena nie jest rażąco niska – w konsekwencji czego należy stwierdzić, że udzielone w dniu 14 sierpnia 2025 roku wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny, co narusza art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp,

- niezasadnym wezwaniu w dniu 14 sierpnia 2025 roku Wykonawcy ZWM Dojnikowscy sp. z o.o. do złożenia ponownych wyjaśnień rażąco niskiej ceny, mimo że Wykonawca już w ramach pierwszego wezwania z dnia 11 sierpnia 2025 roku został zobowiązany do przedstawienia dowodów oraz kalkulacji zaoferowanej ceny ofertowej, czego nie przedstawił w wyjaśnieniach z dnia 14 sierpnia 2025 roku, w konsekwencji czego jego oferta podlegała odrzuceniu już na tym etapie, bowiem Wykonawca nie złożył wystarczających wyjaśnień, a Zamawiający nie mógł ponownie wzywać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, bowiem powtórne wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny na gruncie przepisów ustawy Pzp jest niedozwolone, co narusza art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Ponadto, Odwołujący wskazał, że w niniejszym postępowaniu Zamawiający zaniechał odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu drugich wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę ZWM Dojnikowscy sp. z o.o. w odpowiedzi na drugie wezwanie Zamawiającego z dnia 14 sierpnia 2025 roku, mimo iż utajnienie dokonane przez Wykonawcę jest niezgodne z przepisami prawa, bowiem Wykonawca nie wykazał, iż zastrzeżone informacje wypełniają przesłanki objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa, co skutkowało naruszeniem art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw.

z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz

powtórzenie czynności badania i oceny ofert – i w ramach tej czynności:

- nakazanie odrzucenia oferty Wykonawcy ZWM Dojnikowscy sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp;

- odtajnienie treści drugich wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę ZWM

Dojnikowscy sp. z o.o. w odpowiedzi na drugie wezwanie Zamawiającego z dnia 14 sierpnia 2025 roku i ujawnienie tego dokumentu Odwołującemu,

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów postępowania poniesionych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Zamawiający pismami z dnia 29 sierpnia 2025 r. oraz z dnia 19.09.2025 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: .....