

POSTANOWENIE

Warszawa, 25 września 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Politech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy ul. Budowlana 3 w postępowaniu prowadzonym przez PGE Energetyka Kolejowa spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Hoża 63/67, w imieniu której postępowanie przeprowadza PGE Energetyka Kolejowa Holding Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Hoża 63/67

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca Landis + Gyr spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 212

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 3579/25

Uzasadnienie

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa liczników energii elektrycznej w 20252026 r.” ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Ogłoszenie nr 694611-2024 w dniu 14 listopada 2024 roku 13 sierpnia 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

25 sierpnia 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Politech Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy ul. Budowlana 3 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 25 sierpnia 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Odwołanie zostało opłacone, a do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu. Odwołanie dotyczy części 3.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 i 17 ustawy – przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Apator, pomimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, co wynika z próbki licznika dołączonej do oferty – zaoferowany licznik nie spełnia wymagania w zakresie prądu maksymalnego określonego w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 22 marca 2022 r. w sprawie systemu pomiarowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 788), którego przepisy musiały być spełnione przez oferowane liczniki, zgodnie z lit. E pkt 1.5. OPZ,
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 i 17 ustawy – przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Landis+Gyr, pomimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, co wynika z przedmiotowych środków dowodowych – złożone przez tego Wykonawcę środki dowodowe w postaci Deklaracji Zgodności oraz Certyfikatów nie spełniają wymagań określonych w Dyrektywie 2014/32/UE oraz Dyrektywie 2014/53/UE, których przepisy musiały zostać spełnione przez oferowane liczniki, zgodnie z lit. E pkt 1.4. OPZ, ewentualnie, w przypadku niepodzielenia zarzutu nr 2, naruszenie
- 3.art. 107 ust. 2 ustawy - przez zaniechanie wezwania wykonawcy Landis+Gyr do złożenia kompletnych przedmiotowych środków dowodowych, a w konsekwencji
- 4.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ustawy - przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Landis+Gyr jako najkorzystniejszej, pomimo że wykonawca ten, jak również Wykonawca Apator, złożyli oferty niezgodne z warunkami zamówienia, a co za tym idzie, jako najkorzystniejsza powinna zostać wybrana oferta odwołującego.

Wniósł o:

- uwzględnienie odwołania,
- unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 3,
- odrzucenie oferty wykonawcy Apator jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- odrzucenia oferty wykonawcy Landis+Gyr jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- ewentualnie, wezwanie wykonawcy Landis+Gyr do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, wymienionych

w uzasadnieniu odwołania,

- dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Co do kosztów:

o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Odwolujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ zaniechania oraz czynności zamawiającego dokonane z naruszeniem ww. przepisów doprowadziły do tego, że jego oferta, która jako jedyna spełnia warunki zamówienia dla części nr 3, została sklasyfikowana na trzecim miejscu rankingu ofert.

Tymczasem, zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy Landis+Gyr jako najkorzystniejszej, podczas gdy jest to oferta nie spełniająca jego wymagań wyartykułowanych w SWZ. Podobnie, nie spełnia warunków zamówienia oferta wykonawcy Apator sklasyfikowana na drugim miejscu rankingu ofert.

Kwestionowane w odwołaniu czynności i zaniechania zamawiającego prowadzą do powstania szkody po stronie odwołującego, gdyż pozbawiają go szansy na pozyskanie zamówienia. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu tego zamówienia, ponieważ złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę.

26 sierpnia 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

29 sierpnia 2025 r. wykonawca Landis + Gyr sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 212 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego działając przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 28 sierpnia 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Dowód przekazania zamawiającemu jest datowany na 29 sierpnia 2025 r. i skierowany na adres mailowy wskazany w SWZ jako osoby uprawnionej do kontaktu z wykonawcami, te same adresy mailowe wskazał odwołujący w odwołaniu. Przystępujący wskazał, że posiada interes prawy w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego ze względu na to, że oferta przystępującego złożona w postępowaniu została wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza. Rozpoznanie sprawy przez Krajową Izbę Odwoławczą na korzyść odwołującego może doprowadzić do unieważnienia czynności wyboru najlepszej oferty, co w oczywisty sposób będzie naruszać interes przystępującego.

19 września 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy podnosząc, że przystąpienie jest nieskuteczne, bo wezwał wykonawców do przystąpienia 26 sierpnia 2025 r., a zgłoszenie otrzymał 4 września 2025 r., a więc z przekroczeniem terminu wynikającego z art. 525 ust. 1 ustawy.

19 września 2025 r. przystępujący został wezwany do zgłoszenia sprzeciwu.

22 września 2025 r. przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) dopuściła wykonawcę Landis + Gyr sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 212 w charakterze uczestnika postępowania.

Postępowanie należy umorzyć w oparciu o art. 568 pkt 3 ustawy.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 2 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodnicząca: