Sygn. akt: KIO 3491/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

Protokolantka:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 25 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Centrum Diabetologii Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach
przy udziale wykonawcy Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Centrum Diabetologii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 3491/25

U Z A S A D N I E N I E

Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach, dalej: „*zamawiający*” prowadzi postępowanie
o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „Sukcesywne dostawy pasków testowych do glukometrów dla potrzeb oddziałów Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach”, dalej: „*postępowanie*”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych
16 czerwca 2025 r. pod nr 2025/BZP 00279437.
18 sierpnia 2025 r. wykonawca Centrum Diabetologii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.
Odwołujący zarzucił zaskarżonej czynności zamawiającego naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę BIALMED Sp. z o.o. (dalej: „Bialmed”), której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, opisanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”),
2. art. 16 pkt 1 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na bezprawnym zaniechaniu odrzucenia oferty niezgodnej z SWZ.

W oparciu o powyższe zarzuty, odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
4. nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Bialmed na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,
5. nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, o ile nie zostanie odrzucona z innych przyczyn,
6. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.
Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie, dalej: „*uczestnik postępowania*”.

Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.
Zamawiający w piśmie z 19 września 2025 r. – odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości, w szczególności deklaruje, że:
1.unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 12 września 2025 r.,
2.odrzuci ofertę wykonawcy Bialmed Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
3.dokona powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem faktu, że jedyną ofertą zgodną z treścią SWZ jest oferta odwołującego, o ile w toku powtórzonych czynności nie wystąpią inne podstawy do jej odrzucenia.
Uczestnik postępowania nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.
Uczestnik nie stawił się również na posiedzeniu w dniu 25 września 2025 r. prawidłowo zawiadomiony o tym terminie.
Stosownie do art. 522 ust. 2 ustawy Pzp,*jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*
Z uwagi na brak sprzeciwu uczestnika postępowania wobec uwzględnienia zarzutów odwołania, Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt
1 sentencji.
Izba, mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis
§ 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.
Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……