

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie **23 września 2025 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **18 sierpnia 2025 r.** przez wykonawcę: **P.I.W. "Camco" Sp. z o.o., ul. Płochocińska 85, 03-044 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk**

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w całości i nakazuje Zamawiającemu: Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk unieważnienie czynności z 08.08.2025 r. odrzucenia oferty Odwołującego: P.I.W. "Camco" Sp. z o.o., ul. Płochocińska 85, 03-044 Warszawa, jak i wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy: INVENTPOWER Sp. z o.o., ul. Sokołowska 57, 05-806 Sokołów i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego: P.I.W. "Camco" Sp. z o.o., ul. Płochocińska 85, 03-044 Warszawa, z uwagi na potwierdzenie się zarzutu odwołania.

2. kosztami postępowania obciąża Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk i

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000, 00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę P.I.W. "Camco" Sp. z o.o., ul. Płochocińska 85, 03-044 Warszawa tytułem uiszczzonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez P.I.W. "Camco" Sp. z o.o., ul. Płochocińska 85, 03-044 Warszawa tytułem wydatków pełnomocnika Odwołującego, jak i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk tytułem wydatków pełnomocnika Zamawiającego;

2.2. zasądza od **Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego, ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk** na rzecz **P.I.W. "Camco" Sp. z o.o., ul. Płochocińska 85, 03-044 Warszawa** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wydatków pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 3460/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę akumulatorów dla UCK”, postępowanie Numer sprawy: 146/PN/2025, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 01.07.2025 r. pod nr OJ S 123/2025424407 -2025 przez: Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „ustawy PZP” albo „p.z.p.”.

W dniu 08.08.2025 r. (za pomocą platformy zakupowej) Zamawiający poinformowało o wyborze oferty najkorzystniejszej – INVENTPOWER Sp. z o.o., ul. Sokołowska 57, 05-806 Sokołów zwana dalej: „INVENTPOWER Sp. z o.o.” albo „Przystępującym”. Jednocześnie, poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp oferty: P.I.W. "Camco" Sp. z o.o., ul. Płochocińska 85, 03-044 Warszawa zwany dalej: „P.I.W. "Camco" Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”. Stwierdził: „(...) Dnia 31.07.2025 r. o godzinie 10:00 w Dziale Zamówień Publicznych Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego nastąpiło otwarcie ofert w postępowaniu przetargowym nr 146/PN/2025 na dostawę akumulatorów dla UCK. Do postępowania ofertę złożyła firma P.I.W. Camco Sp z o.o., z siedzibą przy ul. Płochocińskiej 85, 03-044 Warszawa, NIP: 1180015126. Przedmiotem zamówienia była dostawa akumulatorów dla UCK w ilości oraz o parametrach technicznych określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), stanowiącym załącznik nr 3a do SWZ. Zamawiający wskazał, że zaoferowane akumulatory muszą spełniać minimalne wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), stanowiącym załącznik nr 3a do SWZ:

a) Należy dostarczyć 180 akumulatorów o parametrach:

Typ akumulatora	<i>kwasowo-ołowiowy</i>
Technologia	<i>AGM</i>
Właściwości akumulatorów	<i>bezobsługowy</i>
Napięcie znamionowe	<i>12V</i>
Pojemność	<i>134Ah @ 20hour-rate to 1.75V per cell @ 25°C</i>
Moc	<i>540W @ 15min-rate to 1.67V per cell @25f</i>
Prąd rozładowania maks.	<i>800A (5s)</i>
Prąd ładowania maks.	<i>54A</i>
Prąd zwarciov	<i>3523A</i>
Rezystancja wewnętrzna	<i>ok. 2.60 mΩ</i>
Wymiary zewnętrzne	<i>343x170x275mm +/-5mm</i>
Waga	<i>43,9kg +/-0,5kg</i>
Żywotność Eurobat (20f)	<i>12 lat</i>
Obudowa	<i>Flame Retardant (94-V0)</i>

Parametry akumulatorów wg IEC 60896-21/22:2004/

b)Należy dostarczyć 720 akumulatorów o parametrach:

Typ akumulatora	<i>kwasowo-ołowiowy</i>
Technologia	<i>AGM</i>
Właściwości akumulatorów	<i>bezobsługowy</i>
Napięcie znamionowe	<i>12V</i>
Pojemność	<i>100Ah @ 20hour-rate to 1.75V per cell @ 25°C</i>
Moc	<i>330W @ 15min-rate to 1.67V per cell @25f</i>
Prąd rozładowania maks.	<i>800A (5s)</i>
Prąd ładowania maks.	<i>33A</i>
Prąd zwarciov	<i>2386A</i>
Rezystancja wewnętrzna	<i>ok. 3.50 mΩ</i>
Wymiary zewnętrzne	<i>308,7x169x210,6mm +/-5mm</i>
Waga	<i>29,6kg +/-0,5kg</i>
Żywotność Eurobat (20f)	<i>12 lat</i>
Obudowa	<i>Flame Retardant (94-V0)</i>

Parametry akumulatorów wg IEC 60896-21/22:2004/

Wykonawca P.I.W. Camco Sp z o.o. zaferował:

a) 180 szt. akumulatorów ESH 12-540W FR, produkcji EnerRocket, nr katalogowy ESH 540;

b) 720 szt. akumulatorów ESH 12-400W FR, produkcji EnerRocket, nr katalogowy ESH 400.

Zamawiający dokonał badania zgodności parametrów zadeklarowanych w formularzu asortymentowo – cenowym ze złożonymi wraz z ofertą przedmiotowymi środkami dowodowymi tj. kartami katalogowymi. Na tej podstawie stwierdził:

a) Akumulatory ESH 12-540W FR, produkcji EnerRocket, nr katalogowy ESH 540

Zamawiający wymagał: pojemność 134Ah @ 20hour-rate to 1.75V per cell @ 25°C, Wykonawca zaferował 140Ah.

Zamawiający wymagał: prąd rozładowania maks. 800A (5s), Wykonawca zaoferował 910A.

Zamawiający wymagał: waga 43,9kg +/-0,5kg, Wykonawca zaoferował 41,5kg +/- 5%.

Zaoferowany produkt posiada inne parametry niż określone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

b) Akumulatory ESH 12-400W FR, produkcji EnerRocket, nr katalogowy ESH 400

Zamawiający wymagał: prąd rozładowania maks. 800A (5s), Wykonawca zaoferował 810A.

Zaoferowany produkt posiada inne parametry niż określone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Mając na względzie należy stwierdzić, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia, niespełnienie chociażby jednego z wymagań określonych w Załączniku nr 3a do SWZ spowoduje odrzucenie oferty. W związku z powyższym, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia. (...)

Dnia 18.08.2025 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) odwołanie względem czynności z 08.08.2025 r. złożyła P.I.W. "Camco" Sp. z o.o. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 99 ust. 4, 5 i 6 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawa PZP poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty P.I.W. Camco Sp.z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego zawiera rozwiązania równoważne, korzystniejsze dla Zamawiającego, zgodne z kryteriami równoważności.

Wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej

Wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

- dokumentu – pisma Global Power Source Sp. z o.o.– celem wykazania faktu: spełnienia przez Wykonawcę minimalnych wymogów przedmiotu zamówienia wskazanych przez Zamawiającego, złożenia przez Odwołującego oferty równoważnej, braku podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego przez

Zamawiającego;

- informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty z 08.08.2025 r., celem wykazania faktu: złożenia przez Odwołującego oferty równoważnej, wiedzy Zamawiającego o tym, że Odwołujący zaoferował rozwiązania techniczne równoważne, bardziej korzystne dla Zamawiającego niż te określone w SWZ

– oferty Odwołującego (załącznik nr 3b – formularz asortymentowo – cenowy) wraz z kartami katalogowymi, celem wykazania faktu: spełnienia minimalnych wymagań dotyczących przedmiotu Zamówienia wskazanych przez Zamawiającego, parametrów akumulatorów oferowanych przez Odwołującego, faktu przewyższania przez zaoferowane akumulatory minimalnych wymagań przedmiotu zamówienia wskazanych przez Zamawiającego, złożenia przez Odwołującego oferty równoważnej zgodnej z SWZ i spełniającej kryteria równoważności.

Przedmiotem Zamówienia dostawa akumulatorów dla UCK. Zamawiający wskazał w załączniku nr 3a – Opisie Przedmiotu Zamówienia: „6.0. Opis wymagań Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia: Akumulatory winny spełniać **minimalne wymagania opisane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia.**”

Zamawiający jako minimalne wymagania wskazane w szczegółowym OPZ wskazał:

„a) Należy dostarczyć 180 akumulatorów o parametrach:

Typ akumulatora	kwasowo-ołowiowy
Technologia	AGM
Właściwości akumulatorów	bezobsługowy
Napięcie znamionowe	12V
Pojemność	134Ah @ 20hour-rate to 1.75V per cell @ 25°C
Moc	540W @ 15min-rate to 1.67V per cell @25°C
Prąd rozładowania maks.	800A (5s)
Prąd ładowania maks.	54A
Prąd zwarciov	3523A
Rezystancja wewnętrzna	ok. 2.60 mΩ
Wymiary zewnętrzne	343x170x275mm +/-5mm
Waga	43,9kg +/-0,5kg

Żywotność Eurobat (20l)	12 lat
Obudowa	Flame Retardant (94-V0)

Parametry akumulatorów wg IEC 60896-21/22:2004/

b) Należy dostarczyć 720 akumulatorów o parametrach:

Typ akumulatora	kwasowo-ołowiowy
Technologia	AGM
Właściwości akumulatorów	bezobsługowy
Napięcie znamionowe	12V
Pojemność	100Ah @ 20hour-rate to 1.75V per cell @ 25°C
Moc	330W @ 15min-rate to 1.67V per cell @25°C
Prąd rozładowania maks.	800A (5s)
Prąd ładowania maks.	33A
Prąd zwarcia	2386A
Rezystancja wewnętrzna	ok. 3.50 mΩ
Wymiary zewnętrzne	308,7x169x210,6mm +/-5mm
Waga	29,6kg +/-0,5kg
Żywotność Eurobat (20l)	12 lat
Obudowa	Flame Retardant (94-V0)

Parametry akumulatorów wg IEC 60896-21/22:2004/ Dowód: - załącznik nr 3a do SWZ (w aktach postępowania).

Odwołujący zaoferował Zamawiającemu akumulatory o parametrach lepszych, aniżeli te, których wymagał Zamawiający, a mianowicie:

1. Pojemność – 140 Ah
2. Prąd rozładowania maksymalny 910A i 810A
3. Waga przy wymaganych 43,9 kg ±0,5 kg (dla modelu 540W) - 41,5 kg ±5%.

Dowód: załącznik nr 3 b – formularz asortymentowo – cenowy

W dniu 08.08.2025 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia. Z pisma zawierającego nieprawidłową decyzję Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego widać, że Zamawiający na podstawie oferty Odwołującego i dołączonej do niej karty katalogowej doskonale zdawał sobie sprawę, że Odwołujący złożył ofertę równoważną, zawierającą lepsze parametry sprzętowe niż te określone w OPZ.

Zgodnie z treścią pisma o odrzuceniu oferty Odwołującego:

„a) Akumulatory ESH 12-540W FR, produkcji EnerRocket, nr katalogowy ESH 540W. **Zamawiający wymagał: pojemność 134Ah @ 20hour-rate to 1.75V per cell @ 25°C, Wykonawca zaoferował 140Ah.**

Zamawiający wymagał: prąd rozładowania maks. 800A (5s), Wykonawca zaoferował 910A. Zamawiający wymagał: waga 43,9kg +/-0,5kg, Wykonawca zaoferował 41,5kg +/- 5%.

Zaoferowany produkt posiada inne parametry niż określone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

b) Akumulatory ESH 12-400W FR, produkcji EnerRocket, nr katalogowy ESH 400

Zamawiający wymagał: prąd rozładowania maks. 800A (5s), Wykonawca zaoferował 810A. Zaoferowany produkt posiada inne parametry niż określone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.”

Jak widać, każdy z parametrów sprzętu zaoferowanego przez Odwołującego jest lepszy niż ten wymagany przez Zamawiającego. Zaoferowanie oferty równoważnej było zgodne z SWZ. Wobec powyższego argumentacja Zamawiającego o tym, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia jest nietrafiona.

W świetle wyroku KIO z 03.03.2023 r., o sygn. akt: KIO 438/23, „Odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie regulacji art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, w którym w sposób jednoznaczny zostanie stwierdzona niezgodność oferty wykonawcy z warunkami zamówienia.”

W tym miejscu należy wskazać, że równoważność nie polega na zaoferowaniu przedmiotu zamówienia identycznego do produktu referencyjnego. Istota rozwiązania równoważnego sprowadza się do zaoferowania produktu

spełniającego funkcjonalności określone przez Zamawiającego. Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 7 marca 2023 r. „Zgodnie z art. 99 ust. 6 p.z.p. równoważność należy rozumieć jako złożenie oferty zgodnej z wymaganiami zamawiającego opisanymi w dokumentach zamówienia, przy zastosowaniu produktów równoważnych zgodnych z dokumentami zamówienia, pochodzących od innych producentów, z innych źródeł, czy wytwarzanych w ramach innych procesów. Zatem produkt równoważny z samej swej nazwy nie stanowi produktu tożsamego, identycznego z opisanym przez zamawiającego, a posiada pewne istotne dla niego cechy.”

Zaoferowanie oferty równoważnej było zgodne z SWZ. Oferta Odwołującego spełniła kryteria równoważności opisane w SWZ w rozdziale IV ustęp 10 :

„10. Jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia wskazano określone technologie, Wykonawca uprawniony jest do zastosowania rozwiązań równoważnych lub korzystniejszych dla Zamawiającego; Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że oferowane przez niego rozwiązania technologiczne spełniają określone wymagania, w tym parametry techniczne i standard nie gorszy, niż przyjęty w dokumentacji; Wykonawca powinien w szczególności złożyć wykaz sporządzony w formie tabeli porównawczej rozwiązania wg projektów budowlanowykonawczych i rozwiązań równoważnych; ciężar udowodnienia równoważności spoczywa na Wykonawcy; jeżeli zastosowanie rozwiązań równoważnych będzie powodowało konieczność uzyskania jakichkolwiek decyzji czy dodatkowych robót i czynności, to Wykonawca uzyska te decyzje, wykona roboty i czynności własnym kosztem i staraniem.”

Z daleko posuniętej ostrożności, Wykonawca podnosi, że zgodnie z orzeczeniem KIO z 24.04.2023 r., o sygn. akt: KIO 972/23, „Opis kryteriów równoważności powinien być jasny i jednoznaczny. Zamawiający powinien jednoznacznie określić, co stanowi kryterium równoważności. Wątpliwości w tym zakresie należy rozstrzygać na korzyść wykonawcy.”

W tym miejscu Odwołujący wskazał, że sankcją za brak złożenia wykazu w formie tabeli porównawczej nie powinno być odrzucenie jego oferty. Takie działanie byłoby niezgodne z zasadą proporcjonalności. Wszystkie dane jakie miałyby się znaleźć w tabeli porównawczej znajdowały się w ofercie Odwołującego (w kartach katalogowych dołączonych do oferty). Samo pismo o odrzuceniu oferty świadczy o tym, że z dokumentów wchodzących w skład oferty wynikało, że oferta Odwołującego spełnia kryteria równoważności określone przez Zamawiającego.

Powyższą argumentację potwierdza orzecznictwo Izby. Przykładowo zgodnie z wyrokiem KIO z 07.07.2022 r. o sygn. akt: KIO 1603/22, „odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty”.

Brak załączenia tabeli porównawczej, którego wzoru Zamawiający nie przekazał skoro wszystkie dane o równoważności zostały przekazane w kartach katalogowych załączonych do oferty Odwołującego nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty.

Zaoferowane przez Odwołującego rozwiązanie jest korzystniejsze dla Zamawiającego, parametry, które są większe oznaczają większy zapas energii dostępny dla użytkownika (pojemność), lepsza zdolność do obsługi obciążeń (prąd rozładowania maksymalny) oraz niższą masę, która jest efektem zastosowania nowoczesnej technologii TPPL (Thin Plate Pure Lead) – cienkich płytek z czystego ołowiu, które są lżejsze od standardowych, a jednocześnie charakteryzują się wyższą gęstością energii, co przekłada się na lepsze parametry pracy akumulatora. Powyższe wynika z kart katalogowych oraz pisma producenta akumulatorów, który potwierdza te okoliczności

Nie może ująć uwadze w sprawie niniejszej, że **Zamawiający zarówno w OPZ jak i SWZ posłużył się pojęciem „minimalnych wymagań”, co zdaniem Odwołującego oznacza, że parametry te stanowią parametry minimalne, graniczne – wobec których należy przeprowadzić porównanie w przypadku składania oferty.** Jeżeli zaoferowane przez Odwołującego produkty są bezsprzecznie o parametrach obiektywnie lepszych niż określone przez Zamawiającego, to winno to skutkować uznaniem, że produkty takie spełniają wymogi Zamawiającego. Sformułowanie „minimalne wymagania” zawiera w sobie możliwość zaoferowania przedmiotu obiektywnie o większych/lepszych parametrach, które gwarantują lepszą jakość oraz funkcjonalność produktu. Skoro zatem parametry produktu oferowanego przez Odwołującego mieszczą się w minimalnych wymaganiach Zamawiającego, nie może być mowy o niezgodności oferty z warunkami zamówienia, bowiem oferta Odwołującego te warunki zamówienia spełnia. Zgodnie bowiem z orzecznictwem KIO: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi, nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.” (wyrok z 23.08.2017 r. sygn. akt KIO 1639/17). Skoro zatem przedmiot zaoferowany przez Odwołującego zaspokaja oczekiwania i interesy Zamawiającego, a wręcz Wykonawca świadczy ponad te oczekiwania, co zostało przez Zamawiającego dopuszczone, to o niezgodności oferty z warunkami zamówienia nie może być mowy.

Dowód:

-załącznik nr 3a do SWZ

-załącznik nr 3b – formularz asortymentowo – cenowy

-pismo producenta akumulatorów EnerRocket – Global Power Source Sp. z o.o.

-karty katalogowe produktów

Podkreślił, że Zamawiający nie wskazał przyczyn, dla których uznał, że akumulatory nie spełniają warunków zamówienia, poprzestając jedynie na lakonicznym wskazaniu, że parametry te są wyższe, nie wskazując czemu spełnienie minimalnych wymagań nie mieści się w oczekiwaniach Zamawiającego, chociaż już w ofercie Odwołujący potwierdził istnienie wszystkich wymaganych parametrów – przedkładając karty katalogowe produktów.

W doktrynie i orzecznictwie podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp musiałoby być możliwe wykazanie, na czym konkretnie taka niezgodność polegała, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie było zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 stycznia 2024 r., KIO 36/24, A. Gawrońska-Baran (w:) E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 226.) Załącznik nr 3a do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia wskazywał, że podane w nim parametry techniczne i cechy przedmiotu zamówienia były parametrami minimalnymi. Wykonawcy mogli zaproponować przedmiot o wyższych parametrach technicznych, lecz nie gorszych od wymaganych przez Zamawiającego. W oparciu o powyższe należy uznać, że zaoferowanie akumulatorów o lepszych parametrach, należy traktować jako całkowicie dopuszczalne zaoferowanie sprzętu o wyższych parametrach technicznych, niż oczekiwane przez Zamawiającego.

Dodatkowo wskazał, że Zamawiający, dopuszczając zastosowanie rozwiązań równoważnych, nie dookreślił sposobu wykazania równoważności ponad treść poniższego postanowienia:

„9. Jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia lub dokumentacji projektowej wskazano określone materiały i urządzenia, poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, to zgodnie z dyspozycją art. 99 ust 5 ustawy PZP Wykonawca uprawniony jest do zastosowania materiałów i urządzeń równoważnych. Wszelkie zapisy zawarte w dokumentacji wskazujące na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy odczytywać wraz z wyrazami lub równoważne. Nazwy własne są przykładowe, określają klasę produktu i służą ustaleniu standardu - nie wskazują na konkretny wyrób lub konkretnego producenta; Wykonawca oferując przedmiot równoważny zobowiązany jest zachować równoważność w zakresie parametrów użytkowych, funkcjonalnych, gabarytowych i jakościowych, a w stosunku do części materiałów w zakresie estetyki, które muszą być na poziomie nie niższym od parametrów wskazanych przez Zamawiającego; ciężar udowodnienia równoważności rozwiązań spoczywa na Wykonawcy; wykaz powinien być sporządzony w formie tabeli porównawczej parametrów technicznych materiałów oraz urządzeń wg dokumentacji projektowej i materiałów oraz urządzeń równoważnych (w tym np.: właściwości, wymiarów, ciężaru, sposobu transportu i montażu).”

Tym samym Wykonawca, mając na względzie postanowienia SWZ i OPZ w tym zakresie, oferował produkty równoważne, o „minimalnych wymaganiach opisanych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia”. Ponownie podkreślić trzeba, że oczywistym jest, że parametry lepsze od wymaganych są jednocześnie parametrami spełniającymi minimalne wymagania. Oznacza to, że zaoferowane urządzenia odpowiadają wymogom ustanowionym w postępowaniu - a oferta Odwołującego jest zgodna z treścią SWZ. Zauważyć także należy, że Zamawiający był w stanie, na podstawie treści oferty złożonej przez Odwołującego, dokonać oceny zaoferowanych urządzeń pod kątem wymogów równoważności.

W tym miejscu ponownie należy przytoczyć wyrok KIO, zgodnie z którym: „Podanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określenia „lub równoważny” bez określenia, co pod tym pojęciem zamawiający rozumie, nie czyni zadość przepisom ustawy z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych. Dopuszczenie produktów równoważnych nie może być bowiem iluzoryczne lecz rzeczywiste.” (wyrok KIO z 30.12.2013 r. sygn. akt KIO 2884/13).

Zamawiający w dniu 20.08.2025 r. (za pomocą platformy zakupowej) wezwał wraz kopia odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 22.09.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. Argumentacja Odwołującego negująca prawidłowość dokonania przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty P.I.W. Camco Sp. z o.o. skupia się na próbie reinterpretacji sformułowania użytego przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej odnośnie opisu przedmiotu zamówienia (“spełnienie minimalnych wymagań”), a w konsekwencji na przekonaniu Zamawiającego, że asortyment zaoferowany przez Odwołującego posiada lepsze parametry niż wymagane przez Zamawiającego i stanowi ofertę równoważną, zgodną z SWZ.

Zamawiający nie podziela tego przekonania. W Rozdziale IV Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) Zamawiający dokonał następującego opisu przedmiotu zamówienia:

1.Przedmiotem zamówienia jest dostawa akumulatorów dla UCK w ilości oraz o parametrach technicznych określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), stanowiącym załącznik nr 3a do SWZ.

2.Zaoferowane akumulatory winny spełniać minimalne wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), stanowiącym załącznik nr 3a do SWZ. Niespełnienie chociażby jednego z wymagań spowoduje odrzucenie oferty.

Dowód: Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ), Załącznik nr 3a do SWZ (OPZ).

Z przytoczonego fragmentu SWZ wynika jednoznacznie, że Zamawiający oczekiwał zaoferowania asortymentu o parametrach technicznych określonych w OPZ. Zamawiający wskazał, że zaoferowane akumulatory winny spełniać minimalne wymagania określone w OPZ a niespełnienie chociażby jednego z wymagań spowoduje odrzucenie oferty.

Minimalne wymagania to wymagania graniczne, bezwzględne; jest to zestaw cech, które obligatoryjnie musi posiadać oferowany produkt, by uczynić zadość potrzebom zamawiającego. Są to te parametry, które będą podlegały badaniu i ocenie - w przeciwieństwie do innych cech produktu, które są dla zamawiającego nieistotne i nie będą analizowane pod kątem zgodności z warunkami zamówienia. Minimalne wymagania nie stanowią zatem wyjściowego, bazowego poziomu parametrów, który musi zostać spełniony, a jednocześnie oferowane produkty mogą mieć inne, "lepsze", parametry. Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia zawarł konkretny, jednoznaczny, szczegółowy i kompletny wykaz parametrów technicznych, które muszą posiadać oferowane akumulatory i takich, a nie innych parametrów wymagał od Wykonawców. Dowodem niezbitym na to są chociażby parametry takie jak Waga, wymiary zewnętrzne, które Zamawiający podał z odchyleniem +/- wartości, co sprawia, że wartości te stanowią przedział, w którym oferowany parametr musi się mieścić. W przeciwnym wypadku zapis stałby się nielogiczny absurdalny. Nie znajduje logicznego uzasadnienia pogląd, że tak opisany parametr (w którym zamawiający już dopuścił odchylenie na plus i na minus) można traktować jedynie jako wartość bazową i zaoferować produkt o parametrach nie mieszczących się w opisanym przedziale. Dowodzi to bezsprzecznie, że sformułowanie "minimalne wymagania" oznacza graniczne.

Należy w tym miejscu stanowczo podkreślić, że jeżeli wykonawca ma wątpliwości co do zapisów zawartych w SWZ, jest wręcz obowiązany zwrócić się do zamawiającegoz wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, czego Odwołujący nie uczynił w terminie mu przysługującym.

W interesie wykonawców chcących wziąć udział w postępowaniu przetargowym leży takie przygotowanie oferty, by czyniła zadość wymaganiom stawianym przez zamawiającego. Drogą do osiągnięcia tego celu jest m.in. przysługujące wykonawcom uprawnienie do zwrócenia się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, zgodnie z art. 135 ust. 1 PZP. Powszechną praktyką jest zwracanie się wykonawców z zapytaniem, czy zamawiający dopuści produkt równoważny o określonych parametrach. Pozwala to na sporządzenie adekwatnej oferty, niejednokrotnie też prowadzi do zmiany i doprecyzowania SWZ, co jest z korzyścią dla wszystkich stron postępowania przetargowego. Odwołujący P.I.W. Camco Sp. z o.o. chcąc wziąć udział w postępowaniu przetargowym na dostawę akumulatorów dla UCK i zaoferować asortyment o parametrach innych, niż sformułowane przez Zamawiającego w OPZ, nie skorzystał z przysługującej mu możliwości uzyskania wyjaśnień.

Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego jest obowiązany działać w postępowaniu z należytą starannością, tak aby mogła być realizowana zasada koncentracji środków ochrony prawnej, a postępowanie o udzielenie zamówienia nie było bez uzasadnienia przedłużane, ponieważ nie leży to w interesie publicznym.

Przykładem jest wyrok KIO z 18.03.2022 r., sygn. akt KIO 613/22, zgodnie z którym Izba podkreśliła, że zamawiający jest związany treścią SWZ po terminie otwarcia ofert i nie może dokonywać jej zmian. Wykonawca, który nie zgłosił zastrzeżeń co do treści SWZ przed upływem tego terminu, może ponieść negatywne konsekwencje wynikające z ewentualnych niejasności lub błędów w specyfikacji.

Odwołujący podnosił, że oferowane przez niego akumulatory cechują lepsze parametry, niż wymagane przez Zamawiającego, co w rezultacie czyni zadość kryteriom równoważności i stanowi, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą. Zamawiający uważa takie stanowisko za bezzasadne, oparte na subiektywnej ocenie Odwołującego. Zagadnienie wyższości jednych parametrów technicznych nad drugimi należy umieszczać w realiach konkretnego zamówienia i celu, jakiemu mają dane akumulatory służyć. Parametry techniczne należy oceniać w kontekście sposobu eksploatacji urządzenia i specyfiki pracy placówki, dla której są przeznaczone.

Odwołujący zaoferował akumulatory produkcji EnerRocket:

1.ESH 12-400W FR

2.ESH 12-540W FR dla których zadeklarował spełnienie wszystkich wymagań określonych w przedmiocie zamówienia.

Poniższa tabela ilustruje porównanie parametrów wymaganych przez Zamawiającego zgodnych z Opisem Przedmiotu Zamówienia oraz parametrów akumulatorów zaoferowanych przez P.I.W. Camco Sp. z o.o. z oznaczeniem obszarów rozbieżności:

AKUMULATOR 540W		
	WYMAGANIA:	Oferta P.I.W. CAMCO
Typ akumulatora	kwasowo-ołowiowy	kwasowo-ołowiowy

Technologia	AGM	AGM
Właściwości akumulatorów	bezobsługowy	bezobsługowy
Napięcie znamionowe	12V	12V
Pojemność	134Ah @ 20hour-rate to 1.75V per cell @ 25°C	140Ah
Moc	540W @ 15min-rate to 1.67V per cell @25°C	brak danych
Prąd rozładowania maks.	800A (5s)	910A
Prąd ładowania maks.	54A	54A
Prąd zwarciov	3523A	3523A
Rezystancja wewnętrzna	ok. 2.60 mΩ	≤3.6 mΩ
Wymiary zewnętrzne	343x170x275mm +/-5mm	340x172x279mm
Waga	43,9kg +/-0,5kg	41,5kg +/- 5%
Żywotność Eurobat (20I)	12 lat	12 lat
Obudowa	Flame Retardant (94-V0)	Flame Retardant (V0)
AKUMULATOR 330W		
	WYMAGANIA:	Oferta P.I.W. CAMCO
Typ akumulatora	kwasowo-ołowiowy	kwasowo-ołowiowy
Technologia	AGM	AGM
Właściwości akumulatorów	bezobsługowy	bezobsługowy
Napięcie znamionowe	12V	12V
Pojemność	100Ah @ 20hour-rate to 1.75V per cell @ 25°C	100Ah
Moc	330W @ 15min-rate to 1.67V per cell @25°C	brak danych
Prąd rozładowania maks.	800A (5s)	810A
Prąd ładowania maks.	33A	33A
Prąd zwarciov	2386A	2386A
Rezystancja wewnętrzna	ok. 3.50 mΩ	≤4.4 mΩ
Wymiary zewnętrzne	308,7x169x210,6mm +/-5mm	306x168x210mm
Waga	29,6kg +/-0,5kg	29,2kg +/-5%
Żywotność Eurobat (20I)	12 lat	12 lat
Obudowa	Flame Retardant (94-V0)	Flame Retardant (V0)

Dowód: Karty katalogowe dołączone do oferty P.I.W. Camco Sp. z o.o.

Po analizie parametrów wskazanych w kartach katalogowych zakwestionowano część parametrów jako niespełniających wymagań Zamawiającego. Poniżej Zamawiający przedstawia wyjaśnienia odnośnie wszystkich różniących się parametrów.

I. Rozbieżność w zakresie pojemności

Pomiędzy oferowanym akumulatorem, a akumulatorem referencyjnym 540W występuje rozbieżność pojemności akumulatora 140Ah – według oferty, a zgodnie z wymaganiami Zamawiający wymagał 134Ah. Pomimo faktu, że parametr pojemności 140Ah jest wyższy, nie spełnia wymagań zgodnie z parametrami wzorcowymi. Niezgodność z wymaganymi parametrami jest niezbita.

II. Rozbieżność w zakresie prądów rozładowania

Zgodnie z zapisami SIWZ, wymóg dotyczący maksymalnej wartości prądu rozładowania wynosi maksymalnie określoną wartość tj. Prąd rozładowania maks. 800A (5s). Treść dokumentacji przetargowej nie budzi wątpliwości, że

oferowany przez wykonawcy prąd rozładowania dotyczący akumulatorów, nie spełnia tego warunku, ponieważ rozładunek zaproponowany przez wykonawcę przewyższa dozwoloną wartość maksymalną.

Podkreślamy, że zgodnie z zapisami SWZ, parametr dotyczący maksymalnej wartości prądu rozładowania nie może zostać przekroczony. Skoro oferowany przez wykonawcę akumulator nie spełnia tego wymagania, oferta ta została odrzucona z powodu braku zgodności z wymaganiami określonymi w dokumentacji przetargowej. Zamawiający oceniając ofertę oparł się na brzmieniu oferty i zapisach SWZ i OPZ, zauważając tę niezgodność podjął decyzję o odrzuceniu oferty.

W takim stanie rzeczy twierdzenie, że parametry oferowane są korzystniejsze, niezależnie od ich poprawności, co zresztą nie zostało dowiedzione, nie daje podstaw do odstąpienia od jednoznacznych postanowień warunków zamówienia (OPZ) po dacie składania ofert. W tym miejscu wypada przypomnieć, że wykonawcy zainteresowani zmianą postanowień w zakresie spornych parametrów, mieli możliwość, na stosownym etapie postępowania, w trybie zapytań, wniosków lub środków odwoławczych, uzyskać zmianę wymogów na požądane lub korzystniejsze. Dla porządku jednak Zamawiający informuje, że przedmiotowe akumulatory podłączone do zasilacza UPS w szpitalu UCK będą pracować w trybie pracy buforowej. Z tego powodu nie jest prawdą, że „Zaoferowane przez Odwołującego rozwiązanie jest korzystniejsze dla Zamawiającego, parametry, które są większe oznaczają większy zapas energii dostępny dla użytkownika”. Dla akumulatorów pracujących w trybie buforowym wskazane są niższe prądy rozładowania.

Co do zasady akumulatory projektowane są z myślą o określonych trybach eksploatacji, tj.:

- pracy buforowej (standby / float), gdzie – akumulator pozostaje stale doładowywany i jest rzadko rozładowywany, zwykle tylko w przypadku awarii zasilania. Typowe czasy podtrzymania to kilkanaście minut do kilku godzin przy stosunkowo niskich prądach rozładowania,
- pracy cyklicznej/wysokonapięciowej (high rate / high power), gdzie akumulator jest przystosowany do dostarczania bardzo wysokich prądów rozładowania w krótkim czasie (np. kilkaset amperów przez kilka minut), kosztem mniejszej gęstości energii i krótszej żywotności.

Wyższe prądy rozładowania osiągnąć można poprzez:

- zmniejszenie grubości płyt (większa powierzchnia czynna, ale mniejsza masa aktywna),
- zastosowanie innego składu stopu kratki, co zwiększa przewodność, ale zmniejsza odporność na korozję,
- większą gęstość elektrolitu, co przyspiesza reakcje, ale skraca żywotność.

Skutki tych rozwiązań to:

- skrócenie żywotności w trybie buforowym — cieńsze płyty szybciej ulegają korozji kratki dodatniej i zasiarczeniu, co przy pracy buforowej jest głównym mechanizmem starzenia,
- zwiększone ryzyko gazowania i wysychania elektrolitu przy długotrwałym utrzymaniu napięcia buforowego,
- większa podatność na utratę pojemności w wyniku głębokiego rozładowania, które może wystąpić w czasie dłuższych awarii.

Z tego powodu, dla pracy buforowej korzystniejsze są akumulatory o umiarkowanych prądach rozładowania — jak w przypadku akumulatorów o parametrach zgodnych z Opisem Przedmiotu Zamówienia, które projektowane są z myślą o:

- większej masie aktywnej na płytę,
- grubszych płytach dodatnich,
- większej odporności na korozję i zasiarczenie.

Podsumowując: wystąpiła ewidentna niezgodność z wymaganymi parametrami co spowodowało odrzucenie oferty; po drugie w pracy buforowej, do jakiej są przeznaczone przedmiotowe akumulatory, wymagane są niższe prądy rozładowania, ponieważ przekładają się na większą trwałość i bezpieczeństwo - zapewnienie ciągłości pracy urządzeń medycznych, informatycznych i innych.

III. Rozbieżność w zakresie wagi

W analizowanym przypadku oferowany akumulator 540W ma masę 41,5 kg (+/-5%), podczas gdy akumulator referencyjny — 43,9 kg (+/-0,5kg). Powyższą rozbieżność ilustruje rysunek na którym kreskowaniem oznaczono niewielki obszar zgodny z wymaganymi parametrami:

Argumentacja Odwołującego opiera się na stwierdzeniach wykraczających poza jednoznaczne warunki zamówienia. W szczególności strona stwierdza że z punktu widzenia spełnienia wymagań w zakresie merytorycznym jest to parametr lepszy. Weryfikacja takiej oceny w istocie wykracza poza zakres porównania treści warunków zamówienia z treścią oferty. Oba te dokumenty są niesporne co do treści i prowadzą do wniosku o wzajemnej niezgodności w zakresie brzmienia wymagania i treści oferty. Zamawiający oceniając ofertę oparł się na brzmieniu oferty i zapisu SWZ oraz OPZ zauważając tę niezgodność podjął decyzję o odrzuceniu oferty. W takim stanie rzeczy twierdzenie, że parametry oferowane są korzystniejsze, niezależnie od ich poprawności, co zresztą nie zostało dowiedzione, nie daje podstaw do odstąpienia od jednoznacznych postanowień warunków zamówienia po dacie składania ofert.

Nie mniej jednak dla porządku i z ostrożności Zamawiający wyjaśnia, że dla pracy akumulatora znaczącym parametrem technicznym jest jego waga. Masa akumulatora kwasowo-ołowiowego (VRLA/AGM) jest wprost związana z ilością ołowiu i masy czynnej w płytach. Większa masa oznacza:

- większą ilość materiału czynnego i grubsze płyty,

- większą trwałość i odporność na korozję,
- mniejsze ryzyko zasiarczenia,
- wolniejsze starzenie w trybie buforowym,
- mniejszą podatność na gazowanie,
- mniejszą podatność na wysychanie elektrolitu.

Mniejsza masa świadczy o mniejszej ilości materiału czynnego, co może skutkować krótszą żywotnością eksploatacyjną, pomimo nominalnie zbliżonej pojemności.

Różnica bezwzględna wagi podstawowej wymaganej i oferowanej wynosi 2,4 kg, co procentowo przedkłada się na różnicę 5,8%: $[(43,9-41,5):41,5]*100\%=5,78\%$. W kontekście akumulatorów ołowiowo-kwasowych jest to istotna różnica, ponieważ:

- większość masy akumulatora stanowi ołów (ok. 60–70 % całkowitej masy),
- nawet kilka procent mniej masy oznacza wyraźnie mniej materiału czynnego w płytach. Taka różnica jest istotna technologicznie — w praktyce oznacza:
- cieńsze płyty,
- większą gęstość prądu na jednostkę powierzchni, - szybszą degradację kratki dodatniej, - krótszą żywotność w trybie buforowym.

Podsumowując: wystąpiła ewidentna niezgodność z wymaganymi parametrami co spowodowało odrzucenie oferty; po drugie ad vocem uwag Odwołującego niższą masę (41,5 kg vs 43,9 kg) należy traktować jako parametr mniej korzystny, a nie lepszy — mimo tej samej deklarowanej mocy i pojemności. Zamawiający, czyli Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku, to wielospecjalistyczny szpital kliniczny przy Gdańskim Uniwersytecie Medycznym, jest największym na Pomorzu i jednym z największych w Polsce podmiotem świadczącym usługi medyczne. Posiada nowoczesne zaplecze sprzętowe i diagnostyczne oraz wysoko wyspecjalizowaną kadrę naukową. Przeprowadza rocznie około 20 000,00 specjalistycznych operacji. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia skupił się na określeniu zestawu wymaganych parametrów świadczących o jakości akumulatorów w kontekście celu jakiego mają służyć, tj. pracy buforowej w zasilaczach UPS dla odbiorów teleinformatycznych i medycznych Centrum Medycyny Nieinwazyjnej UCK w Gdańsku.

Mając na względzie dobro pacjenta, gdzie jednymi z kluczowych elementów są:

- bezpieczeństwo energetyczne systemów informatycznych w tym dla potrzeb medycznych (komputery na bloku operacyjnym, w gabinetach zabiegowych, czy dla stanowisk intensywnego nadzoru),
- bezpieczeństwo energetyczne bezpośrednio dla pacjenta przy podtrzymaniu systemów medycznych (rozdzielnie medyczne z których zasilane odbiory medyczne przy pacjencie, sprzęt ratujący życie, itp.), należy stosować materiały nie budzące wątpliwości, wyczerpujące w pełnym zakresie wymagania jakie się im stawia.

Zamawiający stwierdza, że nie mógł dokonać wyboru oferty niezgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Wszystkie działania Zamawiającego były podejmowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zapisami SWZ, które stanowią podstawę prowadzonego postępowania.

W dalszej już tylko kolejności należy wyjaśnić, że z punktu widzenia ekonomicznego, wybór akumulatorów o parametrach niezgodnych z wymaganymi, o parametrach oferowanych przez Wykonawcę spowodowałoby wybór akumulatorów o niższej żywotności w stosunku do akumulatorów o parametrach zgodnych z OPZ. Taka sytuacja stanowiłaby przykład niewłaściwego gospodarowania środkami publicznymi, naruszającego zasadę celowości, efektywności i oszczędności określoną w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia – wymagane parametry mają zapewnić optymalną pracę akumulatorów w trybie buforowym. Oferowanie parametry są niezgodne ze SWZ. Nawet gdyby przyjąć uwagi Odwołującego za zasadne to proponowane przez Odwołującego zmiany parametrów technicznych dla akumulatorów pracujących w trybie buforowym skutkowałyby niższą wydajnością prądową, większymi stratami, większym ryzykiem na zasiarczenie, większą podatnością na utratę pojemności, mniejszą żywotnością, co wpłynie na negatywnie na bezpieczeństwo i zapewnienie ciągłości pracy Szpitala, na co Zamawiający nie może się zgodzić.

Za słusznością stanowiska Zamawiającego przemawia utrwalona linia orzecnicza:

“Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. musi być możliwe do uchwycenia na czym konkretnie polega niezgodność oferty, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami wynikającymi z określonych warunków zamówienia. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego są postanowienia w nich zawarte, w których zostały jasno i przejrzyście wyrażone oczekiwania Zamawiającego”. (KIO 3283/23)

“Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Z sytuacją taką będziemy mieli do czynienia m.in. w przypadku, gdy zaoferowany produkt nie posiada wymaganych w OPZ cech czy parametrów.” (KIO 1618/23)

“Dla stwierdzenia niezgodności oferty z wymaganiami konieczne byłoby wskazanie jednoznacznych parametrów,

jako niedopuszczalnych lub uniemożliwiających osiągnięcie parametrów wskazanych przez Zamawiającego." (KIO 3734/23).

Odwolujący usiłuje wykazać, iż jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP i jest zgodna z warunkami zamówienia, co pozostaje w oczywistej sprzeczności ze stanem faktycznym, szczegółowo opisanym powyżej. Zamawiający nie może zaakceptować takiego stanowiska, albowiem w żaden sposób nie znajduje potwierdzenia, iż zaofferowany produkt jest zgodny z warunkami zamówienia. Działanie Odwołującego w sposób jednoznaczny zmierza do zawarcia z Zamawiającym umowy o udzielenie zamówienia publicznego w sposób sprzeczny z przepisami ustawy PZP, co prowadzi do naruszenia interesu Zamawiającego oraz zasad uczciwej konkurencji wobec pozostałych Wykonawców.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta została odrzucona, w przypadku potwierdzenia się zarzutów ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuszcił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności ogłoszenie o zamówieniu nr 2025/S 123-424407, Specyfikacji Warunków Zamówienia zwana dalej: „SWZ”, Załącznik nr 3a do SWZ (OPZ), informacji z otwarcia ofert z 31.07.2025 r., oferty Odwołującego, Kart katalogowych dołączonych do oferty Odwołującego oraz informacji z 08.08.2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do odwołania przez Odwołującego na okoliczności tam wskazane:

- 1) pismo producenta akumulatorów EnerRocket – Global Power Source Sp. z o.o.;
- 2) informacje z 08.08.2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego (tak jak wyżej);
- 3) ofertę Odwołującego (załącznik nr 3b – formularz asortymentowo – cenowy) ;
- 4) karty katalogowe produktów załączone do oferty (tak jak wyżej).

Dodatkowo, Izba przychyliła się do wniosku dowodowego Odwołującego przesłanego 23.09.2025 r. przed otwarciem posiedzenia odnośnie przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

- 1) Oświadczenia autoryzowanego dystrybutora akumulatorów 2. zaofferowanych przez Odwołującego tj. spółki GLOBAL POWER SOURCE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej „Dystrybutor”): 22.09.2025;

Na fakt tego, że zaofferowane przez Odwołującego akumulatory spełniają wymagania określone w SWZ, na fakt, że parametry zaofferowanych przez Odwołującego akumulatorów są lepsze niż te określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia – Załącznik nr 3a do SWZ, na fakt tego, że zaofferowane przez Odwołującego akumulatory spełniają kryteria równoważności określone w SWZ przez Zamawiającego, na fakt, że decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego ze względu na rzekomą niezgodność z warunkami zamówienia jest błędna i nie może się ostać.

- 2) wydruku KRS Dystrybutora;

Na fakt podpisania ww. oświadczenia zgodnie z zasadami reprezentacji spółki.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, jak i stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Odwolujący sformułował w odwołaniu zarzut naruszenia przez Zamawiającego:

•art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 99 ust. 4, 5 i 6 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawa PZP poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego zawiera rozwiązania równoważne, korzystniejsze dla Zamawiającego, zgodne z kryteriami równoważności.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania i odpowiedzi na odwołanie. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego. W dalszej kolejności, Izba wskazuje,

Iż w Rozdziale IV Opisu Przedmiotu Zamówienia stwierdzono, (...) 1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa akumulatorów dla UCK w ilości oraz o parametrach technicznych określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), stanowiącym załącznik nr 3a do SWZ.

2. Zaoferowane akumulatory winny spełniać minimalne wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), stanowiącym załącznik nr 3a do SWZ. Niespełnienie chociażby jednego z wymagań spowoduje odrzucenie oferty.
3. Wykonawca poprzez złożenie wraz z ofertą wypełnionego formularza asortymentowo – cenowego (Załącznik nr 3b do SWZ) potwierdza, że zaoferowany asortyment spełnia ww. wymagania określone przez Zamawiającego, o których mowa w pkt. 2.
4. Zaoferowany termin gwarancji nie może być krótszy niż 24 miesiące od daty odbioru przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego.
5. Wykonawca dostarczy przedmiot zamówienia w terminie do 3 miesięcy od daty zawarcia umowy.
6. Przewiduje się jednorazową dostawę wszystkich akumulatorów do miejsca wskazanego przez Zamawiającego w budynku Centrum Medycyny Nieinwazyjnej, przy ul. Smoluchowskiego 17w Gdańsku. Dostawa nastąpi na koszt Wykonawcy. Z uwagi na konieczność transportu akumulatorów windą towarową o maksymalnym udźwigu 3500 kg, waga pojedynczej palety nie może przekroczyć 3,5t.
7. Wykonawca zobowiązany będzie zagwarantować, że dostarczony asortyment jest fabrycznie nowy, wolny od wad fizycznych i prawnych, musi posiadać wymagane przepisami prawa atesty, certyfikaty, świadectwa jakości oraz spełniać wszystkie wymogi norm określonych obowiązującym prawem
8. Akumulatory w dacie dostawy nie mogą być starsze niż 3 miesiące od daty produkcji.
9. Jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia lub dokumentacji projektowej wskazano określone materiały i urządzenia, poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, to zgodnie z dyspozycją art. 99 ust 5 ustawy PZP Wykonawca uprawniony jest do zastosowania materiałów i urządzeń równoważnych. Wszelkie zapisy zawarte w dokumentacji wskazujące na typ, znaki towarowe lub pochodzenie przedmiotu zamówienia należy odczytywać wraz z wyrazami lub równoważne. Nazwy własne są przykładowe, określają klasę produktu i służą ustaleniu standardu - nie wskazują na konkretny wyrób lub konkretnego producenta; Wykonawca oferując przedmiot równoważny zobowiązany jest zachować równoważność w zakresie parametrów użytkowych, funkcjonalnych, gabarytowych i jakościowych, a w stosunku do części materiałów w zakresie estetyki, które muszą być na poziomie nie niższym od parametrów wskazanych przez Zamawiającego; ciężar udowodnienia równoważności rozwiązań spoczywa na Wykonawcy; wykaz powinien być sporządzony w formie tabeli porównawczej parametrów technicznych materiałów oraz urządzeń wg dokumentacji projektowej i materiałów oraz urządzeń równoważnych (w tym np.: właściwości, wymiarów, ciężaru, sposobu transportu i montażu).
10. Jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia wskazano określone technologie, Wykonawca uprawniony jest do zastosowania rozwiązań równoważnych lub korzystniejszych dla Zamawiającego; Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że oferowane przez niego rozwiązania technologiczne spełniają określone wymagania, w tym parametry techniczne i standard nie gorszy, niż przyjęty w dokumentacji; Wykonawca powinien w szczególności złożyć wykaz sporządzony w formie tabeli porównawczej rozwiązania wg projektów budowlano-wykonawczych i rozwiązań równoważnych; ciężar udowodnienia równoważności spoczywa na Wykonawcy; jeżeli zastosowanie rozwiązań równoważnych będzie powodowało konieczność uzyskania jakichkolwiek decyzji czy dodatkowych robót i czynności, to Wykonawca uzyska te decyzje, wykona roboty i czynności własnym kosztem i staraniem.
11. Jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia lub dokumentacji projektowej wskazano określone normy, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemy odniesienia, Wykonawca uprawniony jest do zastosowania rozwiązań równoważnych. Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że oferowane przez niego rozwiązania spełniają określone wymagania, w tym parametry techniczne i standard nie gorszy, niż przyjęty w dokumentacji. Wykonawca powinien w szczególności złożyć wykaz sporządzony w formie tabeli porównawczej rozwiązania wg projektów budowlano-wykonawczych i rozwiązań równoważnych. Ciężar udowodnienia równoważności materiałów i urządzeń spoczywa na Wykonawcy. Jeżeli zastosowanie rozwiązań równoważnych będzie powodowało konieczność uzyskania jakichkolwiek decyzji czy dodatkowych robót i czynności, to Wykonawca uzyska te decyzje, wykona roboty i czynności własnym kosztem i staraniem. (...). Zgodnie z załącznikiem 3a do SWZ – OPZ akumulatory, Zamawiający wymagał „(...) 1.0. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego: Dostawa akumulatorów dla UCK.

2.0. Nazwa zamawiającego i jego adres:

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, 80-952 Gdańsk, ul. Dębinki 7

3.0. Adres miejsca dostawy

Centrum Medycyny Nieinwazyjnej UCK
80-214 Gdańsk, ul. Smoluchowskiego 17

4.0. Nazwy i kody i wg Wspólnego Słownika Zamówień. kody CPV):

Nazwa	Kod CPV
Akumulatory ołowiowo-kwasowe	31431000-6

5.0. Opis ogólny przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest jednorazowa dostawa akumulatorów dla potrzeb wymiany istniejących akumulatorów w akumulatorowniach budynku CMN:

- a) CBS HRL 12540 WFR na akumulatory o równoważnych parametrach technicznych i jakościowych - w ilości 180 szt.,
 b) CBS HRL 12330 WFR na akumulatory o równoważnych parametrach technicznych i jakościowych - w ilości 720 szt.

6.0. Opis wymagań Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia

Akumulatory winny spełniać minimalne wymagania opisane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. Akumulatory w dacie dostawy nie mogą być starsze niż 3 miesiące od daty produkcji. Przewiduje się jednorazową dostawę wszystkich akumulatorów do miejsca wskazanego przez Zamawiającego (akumulatorownie CMN).

Z uwagi na konieczność transportu akumulatorów windą towarową o maksymalnym udźwigu 3500 kg, waga pojedynczej palety nie może przekroczyć 3,5t.

7.0 Termin wykonania zadania

Wykonawca wyłoniony w drodze procedury przetargowej po podpisaniu umowy z UCK przystąpi do relacji zadania objętego zakresem umowy.

Wymagany termin dostawy – do 3 miesięcy od zawarcia umowy.

8.0 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

8.1 Zakres dostawy

a) Należy dostarczyć 180 akumulatorów o parametrach:

Typ akumulatora	kwasowo-ołowiowy
Technologia	AGM
Właściwości akumulatorów	bezobsługowy
Napięcie znamionowe	12V
Pojemność	134Ah @ 20hour-rate to 1.75V per cell @ 25°C
Moc	540W @ 15min-rate to 1.67V per cell @25°C
Prąd rozładowania maks.	800A (5s)
Prąd ładowania maks.	54A
Prąd zwarciov	3523A
Rezystancja wewnętrzna	ok. 2.60 mΩ
Wymiary zewnętrzne	343x170x275mm +/-5mm
Waga	43,9kg +/-0,5kg
Żywotność Eurobat (20°C)	12 lat
Obudowa	Flame Retardant (94-V0)

Parametry akumulatorów wg IEC 60896-21/22:2004/

b) Należy dostarczyć 720 akumulatorów o parametrach:

Typ akumulatora	kwasowo-ołowiowy
Technologia	AGM
Właściwości akumulatorów	bezobsługowy
Napięcie znamionowe	12V
Pojemność	100Ah @ 20hour-rate to 1.75V per cell @ 25°C
Moc	330W @ 15min-rate to 1.67V per cell @25°C
Prąd rozładowania maks.	800A (5s)
Prąd ładowania maks.	33A
Prąd zwarciov	2386A
Rezystancja wewnętrzna	ok. 3.50 mΩ
Wymiary zewnętrzne	308,7x169x210,6mm +/-5mm
Waga	29,6kg +/-0,5kg
Żywotność Eurobat (20°C)	12 lat
Obudowa	Flame Retardant (94-V0)

Parametry akumulatorów wg IEC 60896-21/22:2004/

9.0 Ogólne warunki realizacji zamówienia

9.1. Przedmiotowa dostawa będzie wykonana do czynnego obiektu służby zdrowia.

9.2. Zamawiający ustala następujące rodzaje odbiorów

a) protokół odbioru podpisany przez obie Strony

10.0 Szczegółowe warunki realizacji zamówienia

- Dostawa do czynnego obiektu służby zdrowia.

- Wszystkie niezbędne elementy powinny być wykonane w standardzie i zgodnie z obowiązującymi normami.

- Zamawiający wymaga, aby w okresie rękojmi i gwarancji Wykonawca zapewnił usunięcie wad/usterek oraz wymianę uszkodzonych akumulatorów w ciągu maksymalnie 3 dni roboczych od chwili ich zgłoszenia przez zamawiającego.

- Wszystkie szkody powstałe z winy wykonawcy w trakcie realizacji niniejszego zadania Wykonawca jest zobowiązany usunąć na własny koszt. (...).

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i mcdowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie zarzutu odwołania, Izba uznała w/w zarzut za podlegający uwzględnieniu.

W pierwszej kolejności wymaga podkreślenia, że: „(...) oferta równoważna to taka, która przedstawia produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry. Pojęcie równoważności bowiem nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych i czyniłoby możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną i w praktyce niemożliwą do spełnienia. Zaś rozwiązanie równoważne nie może oznaczać, że inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać wszystkie parametry konkretnego urządzenia, określonego producenta, przyjętego przez projektanta, gdyż naruszałoby to zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. (...)”. (za wyrokiem KIO z 19.03.2010 r., sygn. akt: KIO 189/10 oraz za wyrokiem z 09.07.2013 r., sygn. akt: KIO 1458/13). Nadto: „(...) Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną dla oceny równoważności produktów nie wystarczy samo użycie sformułowania „lub równoważny” jak również określenie językowej wykładni pojęcia „równoważny”. Konieczne jest użycie sformułowań uściślających i podanie wymogów, parametrów, odnoszących się do dopuszczalnego zakresu równoważności ofert. Bez doprecyzowania zakresu wymaganej równoważności zamawiający nie jest w stanie ocenić zaproponowanych zamienników pod kątem ich równoważności, dlatego konieczne jest określenie minimalnych wymagań technicznych w zakresie parametrów oferowanych wyrobów. Wskazanie dopiero w trakcie oceny ofert na pewne parametry równoważności, nieokreślone wprost w dokumentacji przygotowanej przez zamawiającego, a wynikające jedynie pośrednio przez podanie konkretnych nazw producentów, nie może stanowić o nieodpowiedniości treści oferty z treścią SIWZ i skutkować odrzuceniem na tej podstawie oferty odwołującego.”(za wyrokiem KIO z 20.12.2013 r., sygn. akt: KIO 2844/13). Podobnie: „(...) Niezbędne jest zatem wskazanie takich kryteriów równoważności, dzięki którym wykonawca i zamawiający w oparciu o metodę zero- jedyńkową będą w stanie ocenić, czy dane rozwiązanie spełnia istotne parametry wymagane przez zamawiającego i w konsekwencji stwierdzić, czy nosi przymiot urządzenia równoważnego. Ponadto, uznaje się, że jeżeli zamawiający wprawdzie dopuszcza urządzenia równoważne, niemniej takie, które jest całkowicie zgodne pod względem wszystkich parametrów i funkcjonalności z urządzeniem określonego producenta lub określonego modelu, to “mamy do czynienia” jedynie z równoważnością iluzoryczną, pozorną - takie zaś rozwiązanie jest na gruncie przepisów Pzp niedopuszczalne. (...)”. (za wyrokiem KIO z 12.05.2017 r., sygn. akt: KIO 789/17).

„Odnosząc wskazane orzecznictwo do przedmiotowej sprawy, należy wyraźnie zaznaczyć, że całkowicie niezrozumiałe i z gruntu błędne jest stanowisko Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, że wszystkie parametry zarówno jakościowe, jak i techniczne, wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia, są parametrami minimalnymi jakie Zamawiający będzie stosował do oceny ofert równoważnych. Tak nie określa się równoważności, sposób wskazany przez Zamawiający prowadzi do wypaczenia idei rozwiązania równoważnego. W efekcie bowiem, Zamawiający oczekuje rozwiązania nie równoważnego, ale identycznego, tożsamego z produktem referencyjnym, do tego inne zaproponowane w ramach tej równoważności urządzenie ma spełniać de facto wszystkie parametry konkretnego urządzenia, czy też rozwiązania.” (za wyrokiem KIO z 16.09.2025 r., sygn. akt: KIO 3265/25).

W przedmiotowym stanie faktycznym mamy do czynienia z wszystkimi okolicznościami wynikającymi z przywołanego orzecznictwa. Zamawiający de facto oczekuje spełnienia wszystkich parametrów referencyjnych przez urządzenie równoważne. Do tego część argumentacji Zamawiającego, odnośnie pracy zaoferowanych akumulatorów w trybie buforowym nie wynika wprost z postanowień SWZ, zwłaszcza Opisu Przedmiotu Zamówienia. Dodatkowo, należy zauważyć, że uzasadnienie faktyczne informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego jest pozbawione jakiegokolwiek merytorycznej argumentacji, z całą pewnością nie ma tam ani słowa o konieczności pracy akumulatorów w trybie buforowym, nie ma też o tym ani słowa w Opisie Przedmiotu Zamówienia, na co Izba wskazywała już wcześniej. Znamienne jest także stanowisko Zamawiającego z rozprawy gdzie stwierdził, co do pojemności, że jest inna, ale jak podkreślił, nie stwierdza, że jest gorsza. Odnosnie kwestii prądu rozładowania wyjaśnia, że rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego nie zawsze oznacza dobre działanie akumulatora i całego systemu, gdyż może to źle wpływać na pracę i wydajność akumulatora i na inne jego parametry. Wynika więc z tego stanowiska brak wiedzy Zamawiającego, jako takiej odnośnie zaoferowanych akumulatorów, w kontekście zakwestionowanych parametrów (mimo dysponowania kartami katalogowymi załączonymi do ofert w momencie oceny oferty Odwołującego). Uznał, po prostu że akumulatory

Odwolującego nie spełniają ściśle parametrów referencyjnych pojemności, prądu rozładowania oraz wagi i na tej podstawie odrzucił ofertę Odwołującego. Zupełnie nie weryfikował potencjalnej równoważności oferty Odwołującego (nie żądał żadnych wyjaśnień, mimo iż zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem przed odrzuceniem w takiej sytuacji jak miała miejsce de facto obowiązkiem jest wezwanie do wyjaśnień, aby uzyskać całościowy obraz zanim takie odrzucenie następuje). Znamienne jest również stanowisko Zamawiającego odnośnie wagi, gdyż z jednej strony przyznaje, że akumulator 540 W ma masę 41, 5 kg (+/- 5%), a akumulator referencyjny 43, 9 kg (+/- 0, 5 kg), co skutkuje, że istnieje obszar zgodny z wymaganymi parametrami (co obrazuje rysunek w odpowiedzi na odwołanie), z drugiej i tak uznaje, że to nie wystarcza, gdyż waga referencyjna mogła różnić się +/- o pół kilograma, zaś waga akumulatora zaoferowana ma zakres tolerancji +/-5%. Ta ostatnia kwestia w ogóle nie była podnoszona w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, pojawiła się dopiero na rozprawie. Stwierdza dalej, że Odwołujący oferuje mu akumulator lepszy. Podczas rozprawy pojawił się także kolejny nowy argument, odnośnie technologii wykonania TPPL, który także nie była podstawą odrzucenia. W tym wypadku Zamawiający, także stwierdził, iż wymagał technologii wykonania AGM, przy czym co znamienne stwierdził także, że technologia TPPL, to inna technologia, nie stwierdza, że jest gorsza. Z załączonych kart katalogowych wynika, że Zamawiający dysponował wiedzą o technologii TPPL od samego początku.

Względem pojemności zaoferowanego akumulatora 540 W, w ocenie Izby Zamawiający nie przedstawił jakiegokolwiek argumentacji, ani w informacji, ani w odpowiedzi na odwołanie, ani na rozprawie, więc jego stanowisko jest zupełnie niezrozumiałe. Zamawiający nawet nie zaprzeczył, że pojemność 140 Ah (przy wymaganym 134 Ah) oznacza większy zapas energii dostępny dla użytkownika. Odnośnie prądu rozładowania (dla akumulatora 540 W oraz 330 W), Zamawiający powołuje się w odpowiedzi na odwołanie na nową okoliczność (w trybie buforowym), nadto, że ten parametr ma charakter wartości maksymalnej. Odwołujący z kolei, oświadczył, że jego rozwiązanie (910 A oraz 810 A), przy wymaganym 800A, ma większy zakres i zawiera w sobie zakres wymagany przez Zamawiającego, gwarantuje lepszą zdolność do obsługi obciążeń. Względem wagi (dla akumulatora 540 W), Zamawiający przyznaje, że zakres referencyjny i oferowany pokrywają się (brak było wymogu, że owe pokrywanie ma być w pełnym zakresie), a de facto kieruje się innymi niewyrażonymi w OPZ kryteriami.

Dodatkowo, Izba stoi na stanowisku, że oświadczenie autoryzowanego dystrybutora akumulatorów EnerRocket których producentem jest Global Power Source Pte. Ltd., załączone do odwołania oraz dodatkowe oświadczenia załączone do wniosku dowodowego przed otwarciem posiedzenia należy uznać za miarodajne dowody na potwierdzenie równoważności akumulatorów zaoferowanych przez Odwołującego. Izba w tym zakresie kieruje się stanowiskiem wynikającym z orzecznictwa podkreślając, że Zamawiający nie przedstawił żadnego dowodu przeciwnego: „*Należy w tym kontekście podkreślić, że oświadczenie producenta stanowi przejaw wiedzy osoby, która je złożyła, a nie jest to oświadczenie woli. Aby skutecznie podważyć wiarygodność przedmiotowego oświadczenia (oświadczenia wiedzy w formule dokumentu prywatnego) wymagane jest przeprowadzenie kontrdowodu – na przykład na okoliczność, że osoba, która podpisała dokument nie miała, bądź nie mogła mieć, wiedzy na określony temat, bądź że w rzeczywistości zdarzenia miały inny obrót niż ten, który został udokumentowany. Przy tym ciężar obalenia rzetelności oświadczenia Odwołującego rozłożony jest według reguł ogólnych, a zatem spoczywa na tym, kto wywodzi z tego skutki procesowe, a więc na Zamawiającym (podobnie w wyroku KIO 2686/19 z 22.01.2020 r.). Izba dodatkowo wskazuje, że oświadczenie producenta nie stanowi oświadczenia woli tylko oświadczenie wiedzy. Oświadczenie woli należy odróżnić od oświadczenia wiedzy, które nie są wyrażeniem woli powołania, zmiany lub zakończenia stosunku cywilnoprawnego (tak Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z 09.02.2017 r., sygn. akt: VAca 374/16).” (za wyrokiem KIO z 26.06.2024 r., sygn. akt: KIO 1961/24). Podobnie w wyroku KIO z 18.06.2024 r., sygn. akt: KIO 1643/24, KIO 1651/24.*

Dodatkowo, Izba wskazuje, że podziela stanowisko orzecznictwa przywołanego przez Odwołującego, iż opis kryteriów równoważności powinien być jasny i jednoznaczny, a Zamawiający powinien jednoznacznie określić, co stanowi kryterium równoważności. Wszelkie wątpliwości, w tym zakresie należy rozstrzygać na korzyść Wykonawcy, w tym wypadku Odwołującego. W konsekwencji, także z tych powodów odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Izba podkreśla, że ewentualne wątpliwości należy rozpatrywać na korzyść Odwołującego. Takie stanowisko wynika, z tzw. swoistej "świętej zasady", że wszelkie niejednoznaczności należy rozpatrywać na korzyść Wykonawców. Zostało to celnie wskazane przykładowo w wyroku KIO z 16.04. 2015 r. sygn. akt: KIO 660/15: "Należy wskazać, że obowiązuje swoista "święta" zasada, że wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności postanowień SIWZ należy rozpatrywać na korzyść wykonawców". Podkreślono także w uchwale KIO z 03.08.2017 r., sygn. akt: KIO/KD 38/17, że: "Reguła ta wynika z prawniczej paremii »In dubio contra proferentem« znaczącej w języku polskim »Wątpliwości należy tłumaczyć przeciw autorowi«. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający jest autorem ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, które zostały zredagowane przez Zamawiającego.". Podobnie w wyroku SO w Nowym Sączu z 18.03.2015 r., sygn. akt: III Ca 70/15: "Zapisy w SIWZ (...) muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny; a wątpliwości powstałe na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Obowiązek takiego formułowania i tłumaczenia ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców przystępujących do przetargu (...)" oraz w wyroku SO w Szczecinie z 07.03.2018 r. (sygn. akt. VIII Ga 102/18) wskazujący, że: "Wyrażona w art. 7 ust 1 p.z.p. zasada, obecnie formułowana jako zasada przejrzystości, oznacza również zakaz wyciągania negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy wskutek niedopełnienia przez niego obowiązku, który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej lub

obowiązujących przepisów prawa krajowego, lecz jedynie z wykładni tych przepisów lub dokumentacji, a także z uzupełniania przez krajowe organy lub sądownictwo występujących w tej dokumentacji luk [por. postanowienie TSUE z 13.07.2017 r. w sprawie C-35/17, Saferoad Grawil sp. z o.o. i Saferoad Kabex sp. z o. o. v. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Poznaniu; wyrok TSUE z 2.06.2016 r. w sprawie C-27/15, Pizzo v. CRGT Srl; wyrok TSUE z 7.04.2016 r. w sprawie C-324/14, Partner A. D. v. Zarządowi Oczyszczania Miasta, Monitor Prawniczy z 2016 r., Nr 11, s. 570; oraz wyrok TSUE z 10.05.2012 r. w sprawie C-368/10, Komisja Europejska v. Królestwo Niderlandów". Podobnie w wyroku KIO z 11.10.2019 r., sygn. akt: KIO 1905/19. Potwierdza to także wyrok KIO z 16.07.2019 r., sygn. akt: 1155/19, podnosząc że zgodnie z łacińską paremią in dubio contra proferentem wszelkie wątpliwości należy rozstrzygać przeciw stronie, która opracowywała treść dokumentu, czyli nie w pełni klarowne postanowienia opracowanej przez zamawiającego SIWZ (a w tym OPZ) należy interpretować na korzyść wykonawcy.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze, 554 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 lit. a i b) Pzp oraz orzekła jak w sentencji. Jednocześnie obciążając kosztami Zamawiającego i zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę 15 000,00 zł tytułem zwrotu kosztów wpisu oraz kwotę 3 600,00 zł tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika, czyli łącznie 18 600, 00 zł 00 gr - na podstawie dowodu uiszczenia wpisu i złożonego rachunku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 p 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz 2437).

Przewodniczący:

.....