

WYROK

Warszawa, dnia 25 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę PETRA MEDICA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy FALCK Medycyna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu nr II odwołania.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę PETRA MEDICA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego – Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 17 zł 00 gr (siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego na opłatę skarbową od pełnomocnictwa.
 - 3.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 617 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3388/25

Uzasadnienie

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie negocjacji bez ogłoszenia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*usługi transportu medycznego dla szpitali UCK WUM*”.

W dniu 25 lipca 2025 r. Zamawiający zaprosił do składania ofert wykonawców, z którymi prowadził negocjacje i którzy pozostali w postępowaniu.

W dniu 8 sierpnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca PETRA MEDICA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą PETRA MEDICA”, wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 2 i 3 zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP oraz postanowień SWZ poprzez wadliwą interpretację skutków prawnych złożenia wniosków o wydanie zezwoleń uprzywilejowanych (zarzut nr I),
- 2) art. 16 w zw. z art. 99 ustawy PZP poprzez rażące naruszenie zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (zarzut nr II),
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP poprzez wadliwą subsumpcję stanu faktycznego pod przepisy ustawy

dotyczące odrzucania ofert (zarzut nr III).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i:

1) stwierdzenie, że Zamawiający naruszył przepisy ustawy PZP, w szczególności:

– art. 16 i 17 ustawy PZP w zakresie zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

– art. 99 ustawy PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia,

– art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zakresie wzywania do uzupełnienia dokumentów,

– art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP w zakresie podstaw odrzucania ofert,

2) nakazanie Zamawiającemu uchylenia w całości czynności polegającej na odrzuceniu ofert Odwołującego w zakresie części nr 2 i części nr 3 przedmiotowego zamówienia,

3) nakazanie Zamawiającemu ponownego rozpatrzenia ofert Odwołującego w częściach nr 2 i nr 3 zamówienia, z uwzględnieniem całokształtu przedstawionych przez Odwołującego dokumentów, w tym wniosków o wydanie zezwoleń uprzywilejowanych oraz istniejących decyzji administracyjnych, zgodnie z postanowieniami zaproszenia do negocjacji,

4) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu z uwzględnieniem zasad proporcjonalności, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm określonych w rozporządzeniu wykonawczym.

W uzasadnieniu zarzutu nr I odwołania Odwołujący wskazał, że Zamawiający w sposób rażąco naruszył przepis art. 128 ust. 1 ustawy PZP, który *expressis verbis* stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, lub przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zamawiający wzywa do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlegałaby odrzuceniu albo oferta wykonawcy nie może zostać wybrana jako najkorzystniejsza, przy czym błędna interpretacja przez Zamawiającego skutków prawnych wykonania przez Odwołującego obowiązku wynikającego z przedmiotowego wezwania prowadzi do naruszenia fundamentalnych zasad określonych w art. 16 oraz art. 17 ustawy PZP. Odwołujący dodał, że zgodnie z rozdziałem V ust. 1 pkt 2 SWZ Zamawiający uzna warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada dla części nr 2 oraz części nr 3 zamówienia zezwolenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na używanie pojazdów jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym w przypadku używania tych pojazdów w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego, o którym mowa w art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym. W ocenie Odwołującego Zamawiający w sposób nieuzasadniony i sprzeczny z zasadami wykładni prawa przyjął wykładnię zawężającą pojęcia

„posiadania zezwolenia”, ograniczając je wyłącznie do przypadków, gdy wykonawca dysponuje już wydaną decyzją administracyjną, co pozostaje w sprzeczności z *ratio legis* przepisów ustawy PZP, które zmierzają do zapewnienia maksymalnej konkurencyjności postępowania oraz niedyskryminacyjnego traktowania wykonawców, a także z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, która wielokrotnie podkreślała, że warunki udziału w postępowaniu mają być sformułowane w sposób zapewniający rzeczywistą możliwość ich spełnienia przez potencjalnych wykonawców. Przyjęta przez Zamawiającego interpretacja prowadzi do sytuacji, w której praktycznie niemożliwe staje się spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców, którzy nie posiadali wcześniej identycznych pojazdów z odpowiednimi zezwoleniami, co stanowi rażące naruszenie zasady proporcjonalności i równego traktowania wykonawców, tym bardziej że zgodnie z treścią Zaproszenia do udziału w negocjacjach z dnia 22 lipca 2025 r. Zamawiający *expressis verbis* wskazał, że *„w przypadku nowych pojazdów, które nie przeszły jeszcze procedury wydania zezwoleń Ministra Spraw Wewnętrznych na używanie pojazdów jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym w przypadku używania tych pojazdów w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego, wystarczający dla wykazania spełniania warunku będzie wniosek (potwierdzenie) złożony do Ministra Spraw Wewnętrznych o wydanie w/w zezwolenia”*. W ocenie Odwołującego działania Zamawiającego pozostają w rażącej sprzeczności z postanowieniami Zaproszenia do udziału w negocjacjach, w którym *expressis verbis* wskazano, że *„wystarczający dla wykazania spełniania warunku będzie wniosek (potwierdzenie) złożony do Ministra Spraw Wewnętrznych o wydanie w/w zezwolenia”*, co oznacza, że Zamawiający w sposób arbitralny i bezprawny zmienił kryteria oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, naruszając tym samym zasadę wiązania własnymi ustaleniami oraz zasadę pewności prawa.

W uzasadnieniu zarzutu nr II odwołania Odwołujący wskazał, że Zamawiający w sposób rażąco naruszył fundamentalne zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyrażone w art. 16 ustawy PZP, w

szczegółności zasadę równego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji, działania w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także wyrażoną w art. 99 ustawy PZP zasadę, zgodnie z którą zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące wpłynąć na przygotowanie oferty. Zdaniem Odwołującego analiza treści SWZ w zestawieniu z Zaproszeniem do udziału w negocjacjach prowadzi do wniosku o istnieniu fundamentalnej niespójności w określeniu warunków udziału w postępowaniu, przy czym w SWZ Zamawiający nie przewidział możliwości uznania wniosku o wydanie zezwolenia za wystarczający dokument, podczas gdy w Zaproszeniu do negocjacji *expressis verbis* wskazał, że taki wniosek będzie wystarczający, co prowadzi do naruszenia zasady pewności prawa oraz zasady związania zamawiającego własnymi ustaleniami. Według Odwołującego Zamawiający formułując różne wymagania w poszczególnych dokumentach postępowania naruszył zasadę przejrzystości, uniemożliwiając wykonawcom właściwe przygotowanie się do postępowania oraz jednoznaczne określenie warunków uczestnictwa, co pozostaje w sprzeczności z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który w sprawie nr C-19/00 wielokrotnie podkreślał konieczność zapewnienia przez zamawiających maksymalnej przejrzystości procedur przetargowych. Przyjęte przez Zamawiającego stanowisko prowadzi do faktycznego wykluczenia z postępowania wykonawców, którzy podjęli wszelkie możliwe działania zmierzające do spełnienia warunków udziału w postępowaniu, lecz ze względu na obiektywne ograniczenia czasowe wynikające z charakteru procedur administracyjnych nie mogli uzyskać ostatecznych decyzji przed upływem terminu wyznaczonego przez Zamawiającego, co stanowi rażące naruszenie zasady niedyskryminacji oraz proporcjonalności.

W uzasadnieniu zarzutu nr III odwołania Odwołujący wskazał, że Zamawiający w sposób błędny zastosował przepisy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP dokonując wadliwej subsumcji stanu faktycznego pod hipotezy norm prawnych zawartych w przedmiotowych przepisach, przy czym analiza materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie prowadzi do jednoznacznego wniosku, że Odwołujący spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu oraz złożył wszystkie wymagane dokumenty w przewidzianym terminie. W odniesieniu do części nr 2 zamówienia Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie z dnia 30 lipca 2025 r. złożył wniosek do MSWiA o wydanie zezwoleń na użytkowanie pojazdów samochodowych jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym z wyszczególnieniem pojazdów, których model, marka i nr rejestracyjny pokrywa się z „Wykazem pojazdów”, co zgodnie z postanowieniami Zaproszenia do negocjacji było wystarczające dla wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przy czym Zamawiający w sposób arbitralny i bezprawny odmówił uznania przedmiotowego dokumentu za wystarczający. W odniesieniu do części nr 3 zamówienia Odwołujący przedłożył zarówno decyzję z dnia 5 kwietnia 2019 r. wydaną dla pojazdu Mercedes Sprinter WF 3132R, jak i wniosek z dnia 26 czerwca 2025 r. dotyczący pozostałych wymaganych pojazdów, co oznacza, że łącznie przedstawił dokumenty potwierdzające możliwość wykorzystania wszystkich wymaganych pojazdów jako uprzywilejowanych, jednak Zamawiający w sposób nieuzasadniony odmówił uznania takiej konfiguracji dokumentów za wystarczającą. Odwołujący dodał, że zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą organów kontroli zamówień publicznych, dokumenty składane przez wykonawców powinny być interpretowane w sposób przychylny dla wykonawcy, o ile nie prowadzi to do naruszenia zasad równego traktowania innych uczestników postępowania, tymczasem Zamawiający przyjął wykładnię maksymalnie restrykcyjną, ignorując faktyczne możliwości wykonania zamówienia przez Odwołującego.

W podsumowaniu uzasadnienia zarzutów odwołania Odwołujący wskazał, że zgodnie z rozdziałem V ust. 1 pkt 2 SWZ Zamawiający uzna warunek dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada zezwolenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na używanie pojazdów jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym, jednakże kluczowe znaczenie ma fakt, że w treści Zaproszenia do negocjacji z dnia 22 lipca 2025 r. Zamawiający *expressis verbis* wskazał, że „w przypadku nowych pojazdów, które nie przeszły jeszcze procedury wydania zezwoleń Ministra Spraw Wewnętrznych na używanie pojazdów jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym w przypadku używania tych pojazdów w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego, wystarczający dla wykazania spełnienia warunku będzie wniosek (potwierdzenie) złożony do Ministra Spraw Wewnętrznych o wydanie w/w zezwolenia”. Zdaniem Odwołującego cytowany fragment zaproszenia do negocjacji oznacza, że Zamawiający w sposób jednoznaczny określił alternatywne sposoby wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przy czym działania podjęte następnie przez Zamawiającego pozostają w rażącej sprzeczności z własnymi ustaleniami, co stanowi naruszenie zasady związania zamawiającego własnymi oświadczeniami oraz zasady ochrony zaufania wykonawców do organów administracji publicznej. Zamawiający w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu ofert wskazał, że „Wykonawca nie wykazał spełnienia tego warunku, z jego odpowiedzi na wezwania wynika bowiem, że dopiero w dniu 30.07.2025 r. złożył wniosek do MSWiA o wydanie zezwoleń (decyzji) na użytkowanie pojazdów samochodowych jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym”, jednak takie uzasadnienie ignoruje fakt, że zgodnie z własnymi ustaleniami Zamawiającego zawartymi w Zaproszeniu do negocjacji, złożenie wniosku było wystarczające dla wykazania spełnienia warunków. Ponadto w opinii Odwołującego uzasadnienie Zamawiającego charakteryzuje się

wewnętrzna sprzecznością, gdyż z jednej strony Zamawiający wzywa wykonawców do złożenia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, a z drugiej strony odmawia uznania dokumentów złożonych w odpowiedzi na to wezwanie, co prowadzi do sytuacji, w której procedura wzywania do uzupełnienia dokumentów traci swój sens i staje się iluzoryczna.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia całego odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiła merytoryczne rozpoznanie odwołania. Odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy PZP podlegał jedynie zarzut nr II odwołania dotyczący naruszenia art. 16 w zw. z art. 99 ustawy PZP jako zarzut wniesiony po upływie ustawowego terminu na zaskarżenie treści dokumentacji postępowania, która została opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 25 lipca 2025 r.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca FALCK Medycyna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, natomiast Izba uznała skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Odwołującego w jego dalszym piśmie z dnia 21 września 2025 r. i stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 19 września 2025 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej. Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem III ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia są usługi transportu medycznego dla szpitali UCK WUM (CSK, DSK, SKDJ) polegające na świadczeniu usług transportu medycznego dla szpitali UCK WUM rozumianym jako przewóz pacjentów, krwi i materiałów do diagnostyki laboratoryjnej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowią odpowiednio Załączniki nr 3a, 3b, 3c do SWZ – OPZ dla części nr 1, części nr 2 i części 3.

W myśl rozdziału III ust. 2 SWZ zamówienie zostało podzielone na 3 części:

Część nr 1 – Usługa transportu medycznego typu „T” i „P” dla CSK,

Część nr 2 – Usługa transportu medycznego typu „T” i „P” dla SKDJ,

Część nr 3 – Usługa transportu medycznego typu „T” i „P” dla DSK i typu „S” dla trzech szpitali UCKWUM (CSK, DSK, SKDJ).

W rozdziale II ust. 1 SWZ Zamawiający określając tryb udzielenia zamówienia i jego warunki podał, że przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w trybie negocjacji bez ogłoszenia na podstawie art. 208 ust. 1 w zw. z art. 209 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP o wartości równej lub przekraczającej progi unijne. Jednocześnie w ust. 2 rozdziału II SWZ Zamawiający wyjaśnił, że postępowanie prowadzone jest w trybie negocjacji bez ogłoszenia ze względu na pilną potrzebę udzielenia zamówienia niewynikającą z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć i nie można zachować terminów określonych dla przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem. Zamawiający nie może prowadzić działalności leczniczej (lecznictwa szpitalnego) bez zapewnienia

specjalistycznego transportu medycznego, a z uwagi na unieważnienie postępowania w przedmiocie świadczenia takich usług na kolejny okres (odrzućcie wszystkich ofert), nie ma zabezpieczonego transportu medycznego począwszy od dnia 1 sierpnia 2025 r. Ponadto w rozdziale IV ust. 1 SWZ Zamawiający określił termin wykonania zamówienia, który następuje od dnia 1 sierpnia 2025 r. do dnia podpisania umowy zawartej w wyniku przeprowadzanego postępowania na tożsamy przedmiot zamówienia w innym trybie konkurencyjnym zgodnym z ustawą PZP, jednak nie dłużej niż na okres 6 miesięcy (maksymalnie do dnia 31 stycznia 2026 r.).

W rozdziale V ust. 1 pkt 2 SWZ Zamawiający przewidział warunek udziału w postępowaniu dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej (o ile wynika to z odrębnych przepisów), w świetle którego Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada dla – część nr 1 (łącznie 6 pojazdów), części nr 2 (łącznie 7 pojazdów), części nr 3 (łącznie 5 pojazdów) – zezwolenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na używanie pojazdów jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym w przypadku używania tych pojazdów w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego, o którym mowa w art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym.

Zgodnie z rozdziałem VIII ust. 1 pkt 1 SWZ wykonawcy mieli złożyć następujące podmiotowe środki dowodowe wraz z ofertą w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu:

a) dotyczące kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej – zezwolenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na używanie pojazdów jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym w przypadku używania tych pojazdów w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego, o którym mowa w art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, dla wszystkich pojazdów w części nr 1 (łącznie 6 pojazdów), części nr 2 (łącznie 7 pojazdów), części nr 3 (łącznie 5 pojazdów),

b) dotyczące zdolności technicznej – wykaz pojazdów dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego, potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu, wraz z podstawowymi danymi dotyczącymi tych pojazdów oraz zawierający informację o podstawie do dysponowania tymi pojazdami – zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ – Wykaz pojazdów, odpowiednio do części, na którą złożono ofertę.

W dniu 31 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania we wszystkich częściach. W ramach części nr 2 zamówienia za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy FALCK Medycyna, natomiast oferta wykonawcy PETRA MEDICA została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP. W ramach części nr 3 zamówienia jedyną ofertę złożył Odwołujący, ale ona również została odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP. W konsekwencji postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP, natomiast w odniesieniu do usługi objętej tą częścią zamówienia Zamawiający udzielił zamówienia w trybie z wolnej ręki wykonawcy FALCK Medycyna.

W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy PETRA MEDICA w ramach części nr 2 zamówienia Zamawiający podał, że wykonawca ten nie złożył wraz z Formularzem ofertowym podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu, tj.:

– dotyczących kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej – zezwolenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na używanie pojazdów jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym w przypadku używania tych pojazdów w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego, o którym mowa w art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, łącznie dla 6 pojazdów,

– dotyczących zdolności technicznej – Wykazu pojazdów, dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, wraz z podstawowymi danymi dotyczącymi tych pojazdów oraz zawierającego informację o podstawie do dysponowania tymi pojazdami (zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ – Wykaz pojazdów),

– podmiotowych środków dowodowych w celu niepodlegania wykluczeniu – Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP oraz w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 30 lipca 2025 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do złożenia brakujących dokumentów wykonawca PETRA MEDICA w przewidzianym terminie uzupełnił żądane dokumenty, jednak w zakresie podmiotowych środków dowodowych dotyczących kompetencji lub uprawnień, tj. zezwolenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (w formie decyzji), przedłożył złożony w dniu 30 lipca 2025 r. wniosek do MSWiA o wydanie zezwoleń (decyzji) na użytkowanie pojazdów samochodowych jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym z wyszczególnieniem pojazdów, których model, marka i numer rejestracyjny pokrywa się z „Wykazem pojazdów”. W dniu 31 lipca 2025 r. Zamawiający ponownie wezwał wykonawcę PETRA MEDICA do złożenia zezwoleń (decyzji) z MSWiA/

na używanie pojazdów samochodowych jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym, natomiast z otrzymanej odpowiedzi od wykonawcy wynika, że nie posiada on przedmiotowych zezwoleń (decyzji), a dopiero oczekuje na ich wydanie.

Następnie Zamawiający przywołał treść warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V ust. 1 pkt 2 SWZ i stwierdził, że wykonawca PETRA MEDICA nie wykazał spełniania tego warunku, albowiem z jego odpowiedzi na wezwania wynika, że dopiero w dniu 30 lipca 2025 r. złożył wniosek do MSWiA o wydanie zezwoleń (decyzji) na użytkowanie pojazdów samochodowych jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym z wyszczególnieniem pojazdów, których model, marka i numer rejestracyjny pokrywa się z „Wykazem pojazdów” dla części nr 2 zamówienia i na dzień 31 lipca 2025 r. zezwoleń takich jeszcze nie otrzymał. W tej sytuacji Zamawiający uznał, że wykonawca PETRA MEDICA nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a jego oferta podlega odrzuceniu.

W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy PETRA MEDICA w ramach części nr 3 zamówienia Zamawiający podał, że wykonawca ten nie złożył wraz z Formularzem ofertowym podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu, tj.:

- dotyczących kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej – zezwolenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na używanie pojazdów jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym w przypadku używania tych pojazdów w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego, o którym mowa w art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, łącznie dla 6 pojazdów,
- dotyczących zdolności technicznej – Wykazu pojazdów, dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, wraz z podstawowymi danymi dotyczącymi tych pojazdów oraz zawierającego informację o podstawie do dysponowania tymi pojazdami (zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ – Wykaz pojazdów),
- podmiotowych środków dowodowych w celu niepodlegania wykluczeniu – Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP oraz w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 30 lipca 2025 r. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do złożenia brakujących dokumentów wykonawca PETRA MEDICA w przewidzianym terminie uzupełnił żądane dokumenty, jednak w zakresie podmiotowych środków dowodowych dotyczących kompetencji lub uprawnień, tj. zezwolenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (w formie decyzji), przedłożył decyzję z dnia 5 kwietnia 2019 r. wydaną dla pojazdu Mercedes Sprinter WF 3132R, zaś w odniesieniu do pozostałych pojazdów – złożony w dniu 26 czerwca 2025 r. wniosek do MSWiA o wydanie zezwoleń (decyzji) na użytkowanie pojazdów samochodowych jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym z wyszczególnieniem pojazdów, których model, marka i numer rejestracyjny pokrywa się z „Wykazem pojazdów”. W dniu 31 lipca 2025 r. Zamawiający ponownie wezwał wykonawcę do złożenia zezwoleń (decyzji) z MSWiA na używanie pojazdów samochodowych jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym, natomiast z otrzymanej odpowiedzi od wykonawcy wynika, że nie posiada on przedmiotowych zezwoleń (decyzji), a dopiero oczekuje na ich doręczenie.

W uzasadnieniu prawnym czynności odrzucenia oferty wykonawcy PETRA MEDICA Zamawiający przywołał treść warunku udziału w postępowaniu sformułowanego w rozdziale V ust. 1 pkt 2 SWZ i stwierdził, że wykonawca PETRA MEDICA nie wykazał spełniania tego warunku, albowiem z jego odpowiedzi na wezwania wynika, że w odniesieniu do 4 z 5 wymaganych pojazdów w dniu 26 czerwca 2025 r. złożył wniosek do MSWiA o wydanie zezwoleń (decyzji) na użytkowanie pojazdów samochodowych jako uprzywilejowanych w ruchu drogowym z wyszczególnieniem pojazdów, których model, marka i numer rejestracyjny pokrywa się z „Wykazem pojazdów” dla części nr 3 zamówienia i na dzień 31 lipca 2025 r. zezwoleń takich jeszcze nie otrzymał. W tej sytuacji Zamawiający uznał, że wykonawca PETRA MEDICA nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a jego oferta podlega odrzuceniu.

Z uwagi na niekwestionowanie przez strony treści korespondencji prowadzonej w czasie trwania postępowania o udzielenie zamówienia pomiędzy Zamawiającym a Odwołującym oraz wyczerpującą treść uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia oferty Odwołującego, Izba nie będzie przytaczała w tym miejscu treści kierowanych do Odwołującego wezwań oraz udzielanych przez niego Zamawiającemu odpowiedzi.

Izba ustaliła ponadto, że umowy w sprawie zamówienia publicznego na świadczenie usługi transportu medycznego typu „T” i „P” dla SKDJ (część nr 2 zamówienia) oraz na usługę transportu medycznego typu „T” i „P” dla DSK i typu „S” dla trzech szpitali Zamawiającego (zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki) zostały zawarte przez Zamawiającego z wykonawcą FALCK Medycyna w dniu 31 lipca 2025 r.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy i zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i uczestnika postępowania odwoławczego rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i uznała, że odwołanie w

zakresie zarzutów nr I i nr III, które zostały skierowane na rozprawę, nie zasługuje na uwzględnienie.

We wniesionym odwołaniu wykonawca PETRA MEDICA zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

- art. 128 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania,
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W odniesieniu do zarzutów nr I i nr III odwołania Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do ich uwzględnienia. Czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty wykonawcy PETRA MEDICA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP w ramach części nr 2 i 3 zamówienia była uzasadniona stanem faktycznym tej sprawy. Jedyne na marginesie Izba zwraca uwagę, że nawet w przypadku uznania za uzasadniony choćby jeden z zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba nie mogła nakazać Zamawiającemu czynności żądanych przez Odwołującego we wniesionym przez niego środku ochrony prawnej. Stosownie bowiem do treści art. 554 ust. 3 pkt 3 ustawy PZP jeżeli umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta w okolicznościach dopuszczonych w ustawie, Izba mogła jedynie stwierdzić naruszenie przepisów ustawy. Umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie części nr 2 zamówienia została zaś zawarta w okolicznościach dopuszczonych przez prawodawcę w art. 264 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP. Z kolei postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 3 zamówienia zostało unieważnione na podstawie regulacji art. 255 pkt 2 ustawy PZP, natomiast umowa na świadczenie usługi objętej początkowo tą częścią zamówienia została zawarta z wybranym wykonawcą w trybie zamówienia z wolnej ręki. Odwołujący PETRA MEDICA zaś nie zaskarżył odwołaniem tej nowej czynności podjętej w kolejnym postępowaniu przez Zamawiającego.

Jeśli chodzi o zarzut nr I odwołania dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP i postanowień SWZ, w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu wadliwą interpretację skutków prawnych złożenia przez niego w MSWiA wniosków o wydanie zezwoleń uprzywilejowanych, to w pierwszej kolejności Izba ustaliła, że z rozdziału V ust. 1 pkt 2 SWZ wynika wymóg, w świetle którego w postępowaniu mogą wziąć udział tacy wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału dotyczące posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, którzy jednocześnie wykażą, że posiadają dla części nr 2 zamówienia – łącznie 7 pojazdów, a dla części nr 3 zamówienia – łącznie 5 pojazdów, mających zezwolenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na używanie tych pojazdów jako pojazdy uprzywilejowane w ruchu drogowym, w przypadku używania tych pojazdów w związku z ratowaniem życia lub zdrowia ludzkiego, o którym mowa w art. 53 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym.

Z dokumentacji postępowania wynika, że Odwołujący w pkt 4 złożonego Formularza ofertowego dla części nr 2 zamówienia zadeklarował 7 pojazdów, a dla części nr 3 zamówienia – 5 pojazdów. Zarazem w pkt 7 Formularza ofertowego wykonawca ten złożył oświadczenie, że zapoznał się z SWZ oraz projektowanymi postanowieniami umowy i przyjmuje je bez zastrzeżeń. Z załącznika do odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 30 lipca 2025 r. wynika natomiast, że dopiero w dniach 18 czerwca 2025 r. i 30 lipca 2025 r. wykonawca PETRA MEDICA złożył w MSWiA Departamencie Zezwoleń i Koncesji wniosek o wydanie zezwoleń na użytkowanie każdorazowo 8 pojazdów samochodowych jako pojazdów uprzywilejowanych w ruchu drogowym.

Izba stwierdza, że wykonawca PETRA MEDICA nie złożył zatem wraz ofertą, ani również na wyraźne wezwanie Zamawiającego dokumentów potwierdzających, że spełnia on warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale V ust. 1 pkt 2 SWZ. W związku z tym czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty wykonawcy PETRA MEDICA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP w odniesieniu do części nr 2 i 3 zamówienia należało uznać za prawidłową.

Izba na marginesie zauważa, że wbrew twierdzeniom Odwołującego zawartym w jego odwołaniu Zamawiający w

zaproszeniu do udziału w negocjacjach z dnia 22 lipca 2025 r., które zostało skierowane imiennie do Odwołującego, wyraźnie zastrzegł i wyboldował w dokumentacji postępowania, że wymaga złożenia wraz z ofertą dowodów posiadania zezwoleń Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na używanie pojazdów skierowanych do realizacji zamówienia jako uprzywilejowanych, co jest związane z bardzo pilną potrzebą udzielenia zamówienia publicznego oraz rozpoczęcia świadczenia usług transportowych będących przedmiotem tego zamówienia już od dnia 1 sierpnia 2025 roku:

„W związku z bardzo pilną potrzebą udzielenia zamówienia i rozpoczęcia świadczenia usług będących jego przedmiotem od dnia 1 sierpnia 2025 roku, Zamawiający będzie wymagał złożenia powyższych podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj.:

- dowodu posiadania zezwoleń Ministra Spraw Wewnętrznych na używanie pojazdów skierowanych do realizacji zamówienia jako uprzywilejowanych (decyzje lub ich poświadczane kopie),*
- dowodu posiadania wymaganych pojazdów (wykaz pojazdów wraz z oświadczeniem o spełnianiu wymagań dotyczących wymogów technicznych pojazdów, ich wyposażenia oraz wymaganego personelu).”*

Także w uzasadnieniu wyboru trybu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia – negocjacji bez ogłoszenia w rozdziale II ust. 2 SWZ Zamawiający dokładnie wyjaśnił, że podjął taką decyzję z uwagi na pilną potrzebę udzielenia zamówienia niewynikającą z leżących po jego stronie przyczyn, których wcześniej nie można było przewidzieć i jednocześnie nie można było zachować terminów określonych dla przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem. Zamawiający przyznał też, że bez zabezpieczenia specjalistycznego transportu medycznego od dnia 1 sierpnia 2025 r. nie będzie mógł on prowadzić działalności leczniczej (lecznictwa szpitalnego). W związku z tym wszelkie twierdzenia Odwołującego o braku konieczności legitymowania się przez wykonawców wydaną decyzją administracyjną MSWiA zezwalającą na korzystanie z pojazdów skierowanych do realizacji zamówienia jako pojazdów uprzywilejowanych w ruchu drogowym nie znajdują odzwierciedlenia w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia.

Z uwagi na powyższe zarzut nr I odwołania dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP nie mógł zostać przez Izbę uwzględniony.

Zarzut nr III odwołania dotyczył zaśwadliwej subsumpcji stanu faktycznego pod przepisy ustawy PZP, co zdaniem wykonawcy PETRA MEDICA skutkowało wadliwym odrzuceniem jego oferty w ramach części nr 2 i 3 zamówienia. Z ustalonego przez Izbę stanu faktycznego wynika natomiast, że wykonawca PETRA MEDICA wbrew wynikającemu z rozdziału V ust. 1 pkt 2 i rozdziału VIII ust. 1 pkt 1 SWZ obowiązkowi złożenia podmiotowych środków dowodowych, którymi wykazałby posiadanie zdolności do świadczenia usługi transportu medycznego już od dnia 1 sierpnia 2025 r., nie przedłożył Zamawiającemu oczekiwanych dokumentów. Nie wykazał on zatem, że spełnia warunek udziału w postępowaniu opisany w rozdziale V ust. 1 pkt 2 SWZ. W konsekwencji Zamawiający był zobligowany do odrzucenia jego oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP.

Mając powyższe na uwadze zarzut nr III odwołania dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP podlegał również oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Odwołujący z uwagi na niekorzystny dla siebie wynik tego postępowania odwoławczego został obciążony jego kosztami oraz został zobowiązany zwrócić Zamawiającemu poniesione przez niego koszty postępowania odwoławczego w wysokości 3 617 zł 00 gr.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....