Sygn. akt: KIO 3643/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 24 września 2024 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 sierpnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Informer Med Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Winogrady 118, 61-626 Poznań w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. A.M. Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach** ul. Francuska 20/24, 40-027 Katowice

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Informer Med Sp. z o.o. z/s w Poznaniu kwoty 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 3643/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. A.M. Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę sterylizatora i myjni* (nr postępowania: ZP-25-100UN), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 29.07.2025 r., OJ S 143/2025 494616-2025, wobec opisu przedmiotu zamówienia, wniesione zostało 28.08.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy – Informer Med Sp. z o.o. z/s w Poznaniu (KIO 3643/25).

Odwołujący wskazuje na naruszenie:

1) art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez określenie w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1A Przelotowy Sterylizator parowy 8-jednostkowy pkt 2) daty wyprodukowania sterylizatora parowego nie później niż w roku 2025, podczas gdy nie istnieją jakiegokolwiek obiektywne przeciwskazania do różnicowania urządzeń z datą produkcji w roku 2024 r. przy zachowaniu tożsamych warunków gwarancyjnych i serwisowych;
2) art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez określenie nierealnego i obiektywnie niemożliwego do realizacji terminu wykonania zamówienia (6-tygodni od daty zawarcia umowy), podczas gdy określony w SWZ przedmiot zamówienia dotyczy urządzeń, których produkcja zależy od indywidualnych potrzeb konkretnego podmiotu (w tym przypadku wyrażonych w OPZ) a standardowy proces produkcji wynosi ok. 16 tygodni;
3) art. 137 ust. 1, art. 106 ust. 1 i 3 oraz art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie obowiązku dołączenia do oferty „oryginalnej instrukcji w zakresie programów i ich załadunku" bez określenia charakteru prawnego tego dokumentu, braku wskazania konkretnych cech, wymagań, które mają zostać potwierdzone ww. dokumentem, a także żądania ww. dokumentu technicznego na etapie składania ofert co stanowi o naruszeniu zasady proporcjonalności, o której mowa w art. 106 ust. 2.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści postanowień swz:

- wydłużenie terminu dostawy dla konfiguracji fabrycznych do terminu 16 tygodni jednak nie później niż 31.12.2025,

- ewentualnie dopuszczenie dostawy w terminie 12 tygodni w przypadku przekonfigurowania urządzenia będącego w toku produkcji,

- dopuszczenie urządzeń fabrycznie nowych z roku produkcji 2024 (z pełną gwarancją i certyfikacją oraz gwarancja producencką na zbiorniki ciśnieniowe 15 lat);

- nakazanie Zamawiającemu usunięcia dodatkowego wymogu dokumentacyjnego wprowadzonego w odpowiedzi na pytanie nr 20, jako wprowadzonego niezgodnie z art. 137 ust. 6 Pzp.

Odwołujący złożył 02.09.2025 r. wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy,

jako pozbawionego substratu zaskarżenia. Zamawiający 01.09.2025 r. poinformował o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Na posiedzeniu w dniu 24.09.2025 r. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne w związku z unieważnieniem przedmiotowego postępowania, która to czynność znosiła wszystkie wcześniejsze czynności, w tym objęte zakresem zaskarżenia postanowienia swz, co prowadziło do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:……