

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Sollab Fotowoltaika Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Herby

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Sollab Fotowoltaika Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3620/25

Uzasadnienie

Gmina Herby (zwana dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Montaż odnawialnych źródeł energii oraz magazynów energii na obiektach JST w Gminie Herby – 2 postępowanie”, numer referencyjny: GK.IZ.271.8.2025.P.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.06.2025 r., numer ogłoszenia: 2025/BZP 00281810/01. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Sollab Fotowoltaika Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 26 sierpnia 2025 roku wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na wyborze oferty BDSYSTEM B.D. jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty BDSYSTEM, mimo że jej treść jest niezgodna z treścią SWZ;
- art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty BDSYSTEM, pomimo wystąpienia istotnych błędów w jej treści;
- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty BDSYSTEM B.D.;
- 2) odrzućenia oferty BDSYSTEM jako niezgodnej z SWZ i PFU;
- 3) dokonania ponownej oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 27 sierpnia 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie

zamówienia kopię odwołania za pośrednictwem Platformy internetowej na której prowadzone jest postępowanie.

Do postępowania odwoławczego w terminie określonym ustawą Pzp (tj. w terminie 3-dniowym, który upływał w dniu 1 września 2025 roku) nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W dniu 19 września 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Oświadczenie zostało podpisane przez wójta Gminy Herby.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....