

WYROK
z dnia 12 czerwca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk
Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 czerwca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2015 r. przez AVR Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Pleśna w Pleśnej przy udziale TRANS-FORMERS KARPATIA Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie zgłaszającej swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża AVR Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez AVR Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od AVR Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie na rzecz Gminy Pleśna w Pleśnej kwotę 4 148 zł 20 gr (słownie: cztery tysiące sto czterdzieści osiem złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu pełnomocnika na posiedzenie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnowie.

Przewodniczący:

1

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Pleśna – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest świadczenie usług wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Pleśna. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 9 marca 2015 pod numerem 2015/S 052-091098. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W związku z przesłaniem przez zamawiającego 19 maja 2015 r. informacji o wyniku postępowania AVR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie wniosła odwołanie 29 maja 2015 r. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołanie zostało wniesione wobec:

- czynności wyboru najkorzystniejszej oferty TRANS-FORMERS KARPATIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie (dalej jako: „TRANS-FORMERS KARPATIA” w części I i II postępowania, pomimo tego, iż zamawiający pismem z 6 maja 2015 roku uwzględnił w całości odwołanie wniesione przez odwołującego;
- zaniechania wykluczenia TRANS-FORMERS KARPATIA pomimo, iż ten nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, a określonych przez zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako: „SIWZ”) w rozdziale VII pkt 1 ppkt 1.1 („posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli przepisy nakładają obowiązek ich posiadania”), w sytuacji gdy zamawiający pismem z dnia 6 maja 2015 roku uwzględnił w całości odwołanie wniesione przez odwołującego w sprawie oznaczonej sygn. KIO 883/15;
- zaniechania uznania przez zamawiającego oferty TRANS-FORMERS KARPATIA za

odrzuconą, pomimo, tego, iż zamawiający pismem z dnia 6 maja 2015 roku uwzględnił w całości odwołanie wniesione przez odwołującego w sprawie oznaczonej sygn. KIO 883/15;

- zaniechania wykluczenia z postępowania TRANS-FORMERS KARPATIA, który złożył nieprawdziwą informację, mającą wpływ na jego wynik, a to w zakresie spełniania warunków postępowania określonych przez zamawiającego w SIWZ tj. posiadania wymaganych prawem uprawnień niezbędnych dla realizacji usługi stanowiącej przedmiot zamówienia, pomimo, tego, iż zamawiający pismem z dnia 6 maja 2015 roku uwzględnił w całości odwołanie wniesione przez AVR sp z o.o. w sprawie oznaczonej sygn. KIO 883/15;

W związku z powyższym odwołujący zarzucił naruszenie art. 7 ust 1 i 3 ustawy oraz art. 186 ust 2 ustawy w zw. z art. 22 ust 1 pkt 1, art. 24 ust 2 pkt 4, art. 24 ust 4 oraz art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy i wniósł o nakazanie zamawiającemu w części I i II postępowania: unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej oferty TRANS-FORMERS KARPATIA, wykluczenia z postępowania

2

TRANS-FORMERS KARPATIA, uznania za odrzuconą oferty TRANS-FORMERS KARPATIA i wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

W uzasadnieniu jako bezpośrednią podstawę wnoszonego środka ochrony prawnej odwołujący wskazał, że zamawiający miał obowiązek, zgodnie z art. 186 ust 2 ustawy, wykonać czynności żądane przez odwołującego. Podniósł, że podejmowanie innych czynności - sprzecznych z żądaniem odwołującego - stanowi naruszenie ustawy. Zamawiający bowiem, uznając odwołanie w całości, a więc i w zakresie zarzutu naruszenia art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy, winien także wykluczyć TRANS-FORMERS KARPATIA, tymczasem po umorzeniu postępowania odwoławczego postanowieniem Izby z dnia 11 maja 2015 r. zamawiający podjął czynności ewidentnie sprzeczne z ustawą i utrzymujące naruszenia, na które odwołujący zwracał uwagę w odwołaniu wniesionym w sprawie KIO 883/15.

Odwołujący zarzucił również wadliwe zastosowanie art. 87 ust. 1 Pzp, gdyż właściwą podstawę prawną działania zamawiającego powinien stanowić art. 26 ust. 4 Pzp. Podniósł, że wyjaśnianie kwestii ujęcia we wpisie do działalności regulowanej TRANS-FORMERS KARPATIA kodów: 16 05 09, 16 06 04, 16 06 05 jest zbędne, gdyż zamawiający wiedział, że wykonawca nie posiada wpisów w wymaganym zakresie.

TRANS-FORMERS KARPATIA przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i przeprowadziła rozprawę, podczas której odwołujący i przystępujący podtrzymali dotychczasowe stanowiska, a zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

W rozdziale VII pkt 1 ppkt 1.1 SIWZ zamawiający wymagał, aby wykonawca posiadał uprawnienia do wywozu z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, odpadów m. in.: chemikalia, zużyte baterie i akumulatory. Potwierdzeniem posiadania tych uprawnień miał być wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z uwzględnieniem kodów: 16 05 09, 16 06 04, 16 06 05.

Wpis złożony przez przystępującego wraz z ofertą nie zawierał wymienionych kodów, natomiast zawiera kody z grupy 20 (grupy odpadów komunalnych łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie) odnoszące się do baterii i akumulatorów: 20 01 34 i 20 01 34 oraz chemikaliów pochodzących z gospodarstw domowych – 20 01.

Pismem z 22 kwietnia 2015 r. zamawiający przesłał informację o wyborze oferty TRANS-FORMERS KARPATIA jako najkorzystniejszej, w związku z czym odwołujący 29 kwietnia 2015 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z prawem czynności zamawiającego polegających na:

3

wyborze jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu oferty TRANS-FORMERS – KARPATIA Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie a to w: Części I postępowania - „Świadczenie usług wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gminy Pleśna z nieruchomości zamieszkałych dla sektora A", oraz Części II postępowania - „Świadczenie usług wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gminy Pleśna z nieruchomości zamieszkałych dla sektora B" o udzielenie zamówienia publicznego

przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Pleśna” znak sprawy IKOŚ.271.7.2015, pomimo, iż ten nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu, a określonych przez Zamawiającego w rozdziale VII pkt 1 ppkt 1.1 SIWZ („posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli przepisy nakładają obowiązek ich posiadania”),
zaniechaniu wykluczenia przez zamawiającego wykonawcy TRANS-FORMERS KARPATIA – Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie pomimo, iż ten nie spełnił warunków udziału w postępowaniu, a określonych przez Zamawiającego w SIWZ w rozdziale VII pkt 1 ppkt 1.1 SIWZ („posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli przepisy nakładają obowiązek ich posiadania”),
zaniechaniu uznania przez zamawiającego oferty wykonawcy TRANS-FORMERS – KARPATIA Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie za odrzuconą,
zaniechaniu wezwania wykonawcy TRANS-FORMERS KARPATIA Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny oferty zaoferowanej dla części I i II przedmiotowego postępowania, w sytuacji, gdy jest ona niższa o 30% od wartości przedmiotu zamówienia,
a z ostrożności procesowej również: zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy – TRANS-FORMERS KARPATIA Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, który złożył w przedmiotowym postępowaniu nieprawdziwą informację, mającą wpływ na jego wynik, a to w zakresie spełniania warunków postępowania określonych przez zamawiającego w SIWZ tj. posiadania wymaganych prawem uprawnień niezbędnych dla realizacji usługi stanowiącej przedmiot zamówienia.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

art. 7 ust 1 i 3 Pzp przez wybór oferty TRANS-FORMERS KARPATIA nie spełniającego – warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale VII pkt 1 ppkt 1.1 SIWZ („posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli przepisy nakładają obowiązek ich posiadania”)/ tj. dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty, który zmierza do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy,
art. 22 ust 1 pkt 1 Pzp przez uznanie, że oferta TRANS-FORMERS spełnia warunki udziału – w postępowaniu, a określone w rozdziale VII pkt 1 ppkt 1.1 SIWZ („posiadanie uprawnień

4

do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli przepisy nakładają obowiązek ich posiadania”), pomimo braku wpisów do rejestru działalności regulowanej podmiotów odbierających odpady komunalne prowadzonej przez wójta Gminy Pleśna dla wymaganych w SIWZ kodów tj. 16 05 09, 16 06 04, 16 06 05,

art. 24 ust 2 pkt 4 Pzp przez zaniechanie wykluczenia TRANS-FORMERS KARPATIA z – postępowania, a to z uwagi na niespełnianie przez tegoż warunków udziału w postępowaniu,

art. 24 ust 4 Pzp przez zaniechanie uznania oferty TRANS-FORMERS KARPATIA za – odrzuconą, a to z uwagi na fakt, iż wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania,

art. 90 ust 1 pkt 1-2 Pzp przez zaniechanie przez zamawiającego - w sytuacji gdy wystąpiły – ku temu przesłanki ustawowe - wystąpienia TRANS-FORMERS KARPATIA z wezwaniem do złożenia wyjaśnień w sprawie elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w zakresie ceny jego oferty w części I i II przedmiotowego postępowania,

z ostrożności procesowej zaś: art. 24 ust 2 pkt 3 Pzp przez nie wykluczenie z postępowania – wykonawcy, który złożył w przedmiotowym postępowaniu nieprawdziwe informacje o spełnianiu warunków określonych w art. 22 ust 1 pkt 1 oraz rozdziale VII pkt 1 ppkt 1.1 SIWZ mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania,

Odwolujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej oferty TRANS-FORMERS w zakresie: Części – I postępowania - „Świadczenie usług wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gminy Pleśna z nieruchomości zamieszkałych dla sektora A”, oraz Części II postępowania - „Świadczenie usług wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gminy Pleśna z nieruchomości zamieszkałych dla sektora B”. o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Pleśna” znak sprawy IKOŚ.271.7.2015,

powtórzenia badania czynności złożonych ofert, –
wykluczenia z postępowania TRANS-FORMERS KARPATIA, –
uznania za odrzuconą oferty TRANS-FORMERS KARPATIA w Tarnowie w zakresie: –
Części I postępowania - „Świadczenie usług wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gminy Pleśna z nieruchomości zamieszkałych dla sektora A” oraz
Części II postępowania - „Świadczenie usług wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gminy Pleśna z nieruchomości zamieszkałych dla sektora B”. o
udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Pleśna” znak sprawy I KOŚ.271.7.2015,
wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego się. –
Pismem z 6 maja 2015 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty 5

odwołania i wniósł o umorzenie postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z 1 maja 2015 r. umorzyła postępowanie odwoławcze (sygn. akt KIO 883/15).

Zamawiający pismem z 18 maja 2015 r. wystąpił do TRANS-FORMERS KARPATIA. Powołując się na art. 90 ust. 1 Pzp żądał wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na jej cenę. Ponadto ze wskazaniem na art. 87 ust. 1 Pzp oczekiwał wyjaśnień, czy przystępujący posiada uprawnienia do wywozu odpadów takich jak: chemikalia, zużyte baterie i akumulatory z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Zamawiający wskazał, że wątpliwości w tej kwestii powstają w związku z brakiem we wpisie do działalności regulowanej kodów: 16 05 09, 16 06 04, 16 06 05.

Po otrzymaniu wyjaśnień zamawiający ponownie wybrał ofertę TRANS-FORMERS KARPATIA jako najkorzystniejszą w postępowaniu, w związku z czym odwołujący wniósł odwołanie, które obecnie podlega rozpoznaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp, gdyż potwierdzenie zarzutów odwołania da mu możliwość uzyskania zamówienia w częściach I i II postępowania.

Odwołanie okazało się niezasadne.

Odwołujący nie kwestionował ustaleń, że przystępujący posiada uprawnienia niezbędne do wykonania umowy - wywozu odpadów takich jak: chemikalia, zużyte baterie i akumulatory z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Podnosił jedynie, że zamawiający nie mógł żądać wyjaśnień tej kwestii od przystępującego w związku z wcześniejszym uwzględnieniem zarzutów odwołania, w którym odwołujący domagał się wykluczenia przystępującego oraz wskazaniem w SIWZ kodów odpadów, których wpis złożony przez przystępującego nie zawiera.

Izba po analizie zarzutów, żądań i uzasadnienia odwołania oraz po przeprowadzeniu rozprawy uznała, że osią sporu są dwie powiązane ze sobą kwestie. Po pierwsze, czy zamawiający, który uznał zarzuty odwołania w całości, może dokonać czynności innych niż żądane w tym odwołaniu lub wykonać tylko część z żądanych czynności. Po drugie: czy zamawiający, który miał wiedzę, że kody wskazane w SIWZ nie znajdują się we wpisie do działalności regulowanej przystępującego, mógł badać tę kwestię. Drugie zagadnienie wymaga odpowiedzi na pytanie, czy zamawiający jest związany postanowieniem SIWZ, które jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa.

Odniesienie się do pierwszego zagadnienia wymaga wykładni art. 186 ust. 2 Pzp. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do

postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Lektura art. 186 ust. 2 Pzp prowadzi do przekonania, że przepis ten zawiera w sobie zarówno normę proceduralną, dotyczącą postępowania odwoławczego, jak i materialną, konstytuującą powinność zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. I tak proceduralnym skutkiem uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości jest

umorzenie postępowania odwoławczego przez Izbę, co następuje w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. Umorzenie postępowania odwoławczego jest obligatoryjne, natomiast materialnoprawna powinność zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu nie ma charakteru bezwzględnego. Dostrzec bowiem należy, że zgodnie z art. 7 ust. 3 Pzp zamówienia publicznego udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zamawiający, który po umorzeniu postępowania odwoławczego unieważnia, powtarza lub dokonuje czynności w postępowaniu nie może zatem automatycznie zrealizować wszystkich żądań zawartych w odwołaniu, lecz wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu tak, aby czynności te były zgodne z przepisami ustawy.

Oczekiwanie, że zamawiający po umorzeniu postępowania wykona każde żądanie wykonawcy nie znajduje więc dostatecznego oparcia w przepisach ustawy. Zamawiający nie może bowiem dokonać w postępowaniu czynności niezgodnych z prawem, ani też nie wykonać czynności nakazanych ustawą, nawet jeśli nie były one żądane przez odwołującego. Zamawiający nie może zatem wykluczyć z postępowania wykonawcy, jeśli wątpliwości, co do spełniania warunków udziału w postępowaniu, mogą zostać wyjaśnione w trybie art. 26 ust. 4 Pzp albo oświadczenia lub dokumenty potwierdzające zdolność podmiotową wykonawcy mogą zostać uzupełnione w trybie art. 26 ust. 4 Pzp.

Zasada nadrzędności przepisów prawa porządkuje również zagadnienie właściwego sposobu postępowania zamawiającego w przypadku sprzeczności postanowień SIWZ z obowiązującymi regulacjami prawnymi.

SIWZ, która stanowi element obligacyjnego porozumienia przetargowego zawiązywanego między zamawiającym a wykonawcami ubiegającymi się o zamówienie, nie może kształtować wymagań kierowanych do wykonawców sprzecznie z przepisami Prawa zamówień publicznych i z obowiązującymi przepisami właściwymi ze względu na dany przedmiot zamówienia. Pogląd przeciwny sankcjonowałby naruszenie prawa przez zamawiającego i w dalszej perspektywie mógłby negatywnie oddziaływać na uczciwe konkurowanie wykonawców o zamówienie.

Z tego powodu przy dokonywaniu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu Izba ustalając treść wymagań zamawiającego, władna jest do stwierdzenia, czy są one zgodne z obowiązującym prawem. Nietrafnie zatem podnosił odwołujący, że na obecnym etapie postępowania należy wyłącznie zbadać, czy zamawiający wykonał czynności zgodnie z treścią

7

SIWZ, a ocena legalności tych postanowień jest już spóźniona.

SIWZ jest oświadczeniem zamawiającego o charakterze cywilnoprawnym, zatem postanowienie SIWZ sprzeczne z przepisem o charakterze bezwzględnie obowiązującym nie może być prawnie skuteczne, gdyż jest dotknięte sankcją nieważności (art. 58 § 1 *in initio* k.c. w zw. z art. 14 Pzp).

Odnosząc zaprezentowaną ocenę prawną do okoliczności sporu, Izba uznała przede wszystkim, że zamawiający był uprawniony do żądania wyjaśnień od przystępującego w postępowaniu w zakresie uprawnień niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia.

Ponadto Izba zważyła, że brak we wpisie do dziw zamawiający sprzecznie z prawem żądał wskazania we wpisie do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości kodów: 16 05 09, 16 06 04, 16 06 05 nie może stać się podstawą wykluczenia przystępującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp.

Przedmiotem postępowania jest odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, a tych odpadów, co do zasady dotyczą kody z grupy 20. W tym zakresie podzielono stanowisko zamawiającego i przystępującego oparte o stanowisko Ministerstwa Środowiska w sprawie kodów odpadów komunalnych podlegających wpisowi do rejestru działalności regulowanej zawierające wykładnię stosownych przepisów.

W tej sytuacji z faktu, że wpis przystępującego do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości nie zawierał kodów 16 05 09, 16 06 04, 16 06 05., nie wynikał obowiązek zamawiającego wykluczenia przystępującego z postępowania, skoro wpis ten zawierał stosowne kody z grupy 20. Kwestię tę mógł zamawiający badać m.in. żądając wyjaśnień. Mimo że zamawiający błędnie powołał się na art. 87 ust. 1 Pzp, gdyż wyjaśnieniu zdolności wykonawcy do realizacji umowy służy art. 26 ust. 4 Pzp, to treść jego czynności była prawidłowa. Zamawiający zmierzał do ustalenia, czy przystępujący posiada uprawnienia niezbędne do wykonania umowy. Po otrzymaniu wyjaśnień i ich ocenie zamawiający zgodnie z prawem dokonał wyboru oferty przystępującego i nie dopuścił się naruszeń przepisów ustawy wskazanych przez odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzekła, jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, uwzględniając koszty pełnomocnika zamawiającego w kwocie 4 148 zł 20 gr poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu pełnomocnika na posiedzenie, zgodnie z § 3 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: