

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę PotronicsIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Katowickie Centrum Onkologii

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy PotronicsIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3465/24

UZASADNIENIE

Katowickie Centrum Onkologii, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Dostawa dysków twardych oraz modułów pamięci RAM w ramach rozbudowy posiadanych macierzy i serwerów na potrzeby Katowickiego Centrum Onkologii”, dalej jako: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 czerwca 2025 r., pod nr 2025/BZP 00268294.

18 sierpnia 2025 r. wykonawca PotronicsIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie dotyczące części 2 zamówienia na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, którym odwołujący zarzucił niezgodność z przepisami ustawy, to:

- 1) czynność unieważnienia postępowania w zakresie części numer 2;
- 2) czynność odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części numer 2.

Odwołujący zarzucił czynnościom lub zaniechaniu czynności zamawiającego postawił zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty odwołującego w zakresie części numer 2 (a w konsekwencji unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp), podczas gdy oferta odwołującego jest zgodna

z warunkami zamówienia (a w konsekwencji postępowanie nie podlega unieważnieniu).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części numer 2, w tym:
 - a) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
 - b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 2) obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kwoty 7500 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 4 września 2025 r. zamawiający wniósł o umorzenie postępowania i zniesienie kosztów postępowania, w wypadku uznania, że nie zachodzą przesłanki do umorzenia o oddalenie odwołania i

zasądzenie na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu pisma zamawiający wskazał, że uznał zarzuty stawiane w odwołaniu dotyczącej części 2 (Pakiet nr 2) poz. 2 i 3 – Załącznik nr 2.2. do SWZ i zawiadomił uczestników postępowania o unieważnieniu czynności odrzucenia złożonych w postępowaniu ofert, w tym: unieważnienia postępowania oraz o powtórzeniu czynności oceny i badania ofert.

Odwołujący w piśmie z 9 września 2025 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, wskazując m. in., że w piśmie z dnia

20 sierpnia 2025 r. zamawiający unieważnił czynność unieważnienia postępowania oraz czynność odrzucenia ofert, jednocześnie poinformował o konieczności powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W związku z czynnościami zamawiającego wykonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu czynności odrzucenia złożonych w postępowaniu ofert, w tym: unieważnienia postępowania oraz o powtórzeniu czynności oceny i badania ofert, postępowanie podlegało umorzeniu w całości.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W związku z unieważnieniem czynności, które były przedmiotem zaskarżenia nie istnieje już tzw. substrat zaskarżenia.

W tej sytuacji, spór stał się bezprzedmiotowy.

Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust.

ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Przewodnicząca: