

Sygn. akt: KIO 3403/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Mikołaj Kraska**

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 24 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **MobileMS sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Rychwał**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Nefeni sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MobileMS sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 3403/25

### Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Rychwał – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Dostawa i wdrożenie oprogramowania, które ma na celu uruchomienie i zapewnienie prawidłowego działania e-usług w Gminie Rychwał”, nr referencyjny: G.271.6.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 23 czerwca 2025 r., nr ogłoszenia: 2025/BZP 00288410.

W dniu 11 sierpnia 2025 r. wykonawca MobileMS sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

**1.1.** zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) treści Załącznika nr 9 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „**SWZ**”) – Wykaz osób (dalej jako: „**Wykaz osób**”), zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez NEFENI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, ul. Głogowska 216, 60-104 Poznań (dalej jako: „**Nefeni**” lub „**Wykonawca**”),

**1.2.** przeprowadzenia nieprawidłowej czynności oceny i badania ofert, co doprowadziło do błędnej oceny oferty Nefeni, w wyniku której niesłusznie uznano, że: **(i)** Wykonawca spełnia warunki udziału w Postępowaniu określone w Rozdziale XIII ust. 2 pkt. 4 lit. a) SWZ (dalej jako: „**Warunek udziału**” lub „**Warunek**”); a **(ii)** jego oferta, tj. złożony w trybie art. 274 ust. 1 PZP, Załącznik nr 8 do SWZ – Wykaz usług i dostaw (dalej jako: „**Wykaz usług**”), nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. Dz.U. 2022 poz. 1233 ze zm.; dalej jako: „**UZNK**”),

**a w konsekwencji,**

**1.3.** dokonania wyboru oferty Nefeni jako najkorzystniejszej, oraz

**1.4.** zaniechania odrzucenia jego oferty w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

**2.1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP**, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu [ZARZUT #1] oraz

**2.2. art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP** w zw. z art. 3 ust. 1 UZN w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, który składając na wezwanie Zamawiającego Wykaz usług, złożył informacje nieprawdziwe i wywierające na Zamawiającym mylne wrażenie co do spełniania przez Wykonawcę Warunku udziału, przez co dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji, a działanie to jako sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami

zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy (w szczególności Odwołującego) oraz Zamawiającego [ZARZUT #2];  
w przedłożonym bowiem Wykazie usług, Nefeni:

2.2.1. oświadczył, że wykonał następujące usługi, **zgodnie z warunkami wskazanymi w Rozdz. XIII SWZ:**

(a) „Nazwa zamówienia: Zakup licencji i wdrożenie e- usług publicznych wraz z zakupem sprzętu informatycznego oraz szkoleń dla pracowników w ramach projektu pn.: E-usługi publiczne dla mieszkańców Gminy Wierzbinek” (dalej jako: „**Projekt Wierzbinek**”) – deklarując jednocześnie, że:

„W ramach ww. zamówienia wykonano prace polegające m.in. na wdrożeniu portalu e-usług **wraz z oferowaną szyną danych klasy ESB**”

(b) „Nazwa zamówienia: Dostawa, wdrożenie, rozbudowa i integracja systemów informatycznych z uruchomieniem e-usług oraz dostawą sprzętu informatycznego dla Gminy Wołyń w ramach projektu „Elektroniczne usługi publiczne i dostęp do informacji przestrzennej dla mieszkańców” (dalej jako: „**Projekt Wołyń**”) – deklarując jednocześnie, że:

„W ramach ww. zamówienia wykonano prace polegające m.in. na wdrożeniu portalu e-usług **wraz z oferowaną szyną danych klasy ESB** [...]”

- podczas gdy Wykonawca, wbrew składanym przez siebie oświadczeniom, nie zrealizował w ramach Projektu Wierzbinek i Projektu Wołyń prac polegających na wdrożeniu portalu e-usług **wraz z oferowaną szyną danych klasy ESB**,

- co w rezultacie miało wpływ na wynik Postępowania, albowiem w wyniku przedstawienia przez Wykonawcę nieprawdziwych informacji w powyższym zakresie, oferta Nefeni została uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu.

Oba przypadki należy kwalifikować jako intencjonalne wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do spełniania Warunku udziału, polegające na bezpodstawnym, tj. fałszywym, przypisaniu sobie realizacji kluczowego elementu wdrożenia — integracji z szyną danych klasy ESB — a w konsekwencji posiadania doświadczenia i umiejętności w tym zakresie. Skoro Wykonawca tych prac nie zrealizował, nie mógł nabyć doświadczenia ani kompetencji. Działanie to, ukierunkowane na wykreowanie pozorów doświadczenia, stanowi klasyczny czyn nieuczciwej konkurencji i jako takie powinno skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy z Postępowania. Nie sposób również uznać posłużenia się tymi projektami za zwykłą omyłkę: informacje o zakresie prac powtórzone przy obu Projektach, do których załączono referencje, co wyklucza przypadkowość oświadczeń.

**ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia ZARZUTU NR 1 i 2, zrzucam naruszenie:**

2.3. art. 128 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania Nefeni do wyjaśnień treści Wykazu usług w powyższym zakresie - [ZARZUT #3];

**ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia ZARZUTU NR 1, 2 i 3, zrzucam naruszenie:**

2.4. art. 128 ust. 1 PZP w zw. § 9 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. 2020 poz. 2415 ze zm.; dalej jako: "**Rozporządzenie ws. podmiotowych środków dowodowych**"), poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych o Wykaz usług potwierdzający spełnianie Warunku udziału - [ZARZUT #4];

**niezależnie od powyższych zarzutów, zrzucam naruszenie:**

2.5. art. 18 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) treści Wykazu osób zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Wykonawcę, pomimo: (i) nieskuteczności zastrzeżenia polegającego na objęciu tajemnicą całego dokumentu, zamiast wybranych i ściśle określonych fragmentów; (ii) niespełnienia przesłanek z UZNK, umożliwiających uznanie tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa [ZARZUT #5].

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosilo uwzględnienie go w całości, jak również nakazanie Zamawiającemu:

3.1. unieważnienia czynności wyboru oferty Nefeni jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;

3.2. odrzucenia jego oferty jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

3.3. odrzucenia jego oferty jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,

3.4. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z pominięciem oferty Nefeni,

3.5. ujawnienia treści Wykazu osób zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Wykonawcę

**ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia żądania odrzucenia oferty Nefeni**

3.6. wezwanie Wykonawcy do wyjaśnień Projektu Wierzbinek i Projektu Wołyń w spornym zakresie albo do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych o Wykaz usług potwierdzający spełnianie Warunku udziału.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę MobileMS sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 września 2025 r. (pismo z dnia 12 września 2025 r.) wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów nr 1-4, zaś w przypadku zarzutu nr 5 uwzględnił go w całości.

Jednocześnie Izba zważyła, iż w zakresie zarzutu nr 5 w dniu 12 sierpnia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawcę Nefeni sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu o uznaniu zastrzeżenia za bezskuteczne, a następnie udostępnił Wykaz osób Odwołującemu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Nefeni sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem z dnia 12 września 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2025 r. (pismo z dnia 23 września 2025 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 11 sierpnia 2025 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....