Sygn. akt: KIO 3763/25

WYROK

Warszawa, dnia 17 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:M.S.

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 października 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2025 r. przez wykonawcę Duraj & Reck i Partnerzy Kancelaria Adwokacka w Katowicach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Spółkę Restrukturyzacji Kopalń Spółkę Akcyjną w Bytomiu

orzeka:

1.uwzględnia odwołanie w części, tj.

- częściowo w zakresie zarzutu naruszenia art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm. – ustawa P.z.p.) poprzez sformułowanie w Specyfikacji Warunków zamówienia (SWZ) i Ogłoszeniu o zamówieniu w zakresie części II postępowania warunku dotyczącego doświadczenia i kwalifikacji zawodowych dotyczących osoby wiodącej poprzez wykazanie się reprezentowaniem strony przed Krajową Izbą Odwoławczą w co najmniej 10 sprawach w ostatnich 5 latach, w których zostały wydane orzeczenia (wyrok) korzystne dla Strony, którą reprezentował wykonawca oraz poprzez sformułowanie opisu kryteriów oceny ofert (rozdz. 22 ust. 1 Część II Kryterium IV „Doświadczenie adwokatów i radców prawnych dedykowanych do realizacji zamówienia z zakresu wiążącego się ze sporami przed KIO – liczba spraw, w których osoba wiodąca była pełnomocnikiem, w których zostało wydane orzeczenie (wyrok) korzystne dla Strony którą reprezentował Wykonawca – K - znaczenie 8 punktów”
- w zakresie zarzutu naruszenia art. 241 w zw. z art. 116 ust. 1, 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy P.z.p. poprzez sformułowanie Opisu kryteriów oceny ofert (pkt 22 SWZ) co do części II postępowania, tj. Kryterium V „Tytuł naukowy” w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz niemający znaczącego wpływu na jakość przedmiotu zamówienia,

i nakazuje zamawiającemu – Spółce Restrukturyzacji Kopalń Spółce Akcyjnej w Bytomiu, dokonanie modyfikacji:

- rozdziału 8 SWZ ust. 1 pkt 2 ppkt 1 część II lit. a *tiret* drugie,
- rozdziału 22 ust. 1 Część II Kryterium IV,
- rozdziału 22 ust. 1 Część II Kryterium V

poprzez ich wykreślenie lub zmianę;

2.w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

3.kosztami postępowania obciąża wykonawcę Duraj & Reck i Partnerzy Kancelaria Adwokacka w Katowicach (w 1/3 kosztów) i zamawiającego – Spółkę Restrukturyzacji Kopalń Spółkę Akcyjną w Bytomiu (w 2/3 kosztów) – i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) oraz 215 zł 95 gr (słownie: dwieście piętnaście złotych dziewięćdziesiąt pięć groszy), poniesione przez wykonawcę Duraj & Reck i Partnerzy Kancelaria Adwokacka w Katowicach tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie Izby,
- 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesioną przez zamawiającego – Spółkę Restrukturyzacji Kopalń Spółkę Akcyjną w Bytomiu – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

3.2.zasądza od zamawiającego – Spółki Restrukturyzacji Kopalń Spółki Akcyjnej w Bytomiu – na rzecz wykonawcy Duraj & Reck i Partnerzy Kancelaria Adwokacka w Katowicach kwotę 11 344 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy trzysta czterdzieści cztery złote zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego w wysokości proporcjonalnej stosownie do wyników postępowania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień

publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 3763/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Spółka Restrukturyzacji Kopalń Spółka akcyjna w Bytomiu, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm. – dalej: ustawa P.z.p.) – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie obsługi prawnej Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A.

Wykonawcę Duraj & Reck i Partnerzy Kancelaria Adwokacka w Katowicach (odwołujący) w dniu 8 września 2025 r. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1.art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1 i 2 i 3 ustawy P.z.p. poprzez sformułowanie w Specyfikacji Warunków Zamówienia i Ogłoszeniu o zamówieniu w zakresie części II. Postępowania, warunku dotyczącego doświadczenia i kwalifikacji zawodowych dotyczących osoby wiodącej poprzez wykazanie się reprezentowaniem strony przed Krajową Izbą Odwoławczą w co najmniej 10 sprawach w ostatnich 5 latach, w których zostały wydane orzeczenia (wyrok) korzystne dla Strony, którą reprezentował Wykonawca, tj. w sposób:

   1)nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieuzasadniony jego specyfiką i nadmierny względem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego;
   2)nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego wynikającymi z opisu przedmiotu zamówienia, w sytuacji gdy wymóg korzystnych orzeczeń będących skutkiem reprezentowania strony przez KIO nie różni się znacząco od innych spraw toczących się przed Sądami powszechnymi i administracyjnymi, tym samym wymaganie zamawiającego jest sztucznie ograniczające i nieuzasadnione;
   3)naruszający zasadę równego traktowania Wykonawców, jak również zasadę uczciwej konkurencji, z uwagi na określenie wymogów minimalnych stawianych Wykonawcom, w sposób nieuzasadniony realnymi potrzebami Zamawiającego;
   4)uniemożliwiający udział w postępowaniu Wykonawcom nieposiadającym w zespole prawników tj. jednej osoby (określonej przez Zamawiającego jako osoba wiodąca) mogącej wykazać się korzystnymi rozstrzygnięciami (10) przez KIO, w sytuacji gdy uzasadnionym realnymi potrzebami Zamawiającego i wystarczającym dla przedmiotu Zamówienia byłoby uwzględnienie doświadczenia zespołu w reprezentowaniu strony przed sądami powszechnymi lub administracyjnymi lub KIO jako całego zespołu świadczącego obsługę prawną, a nie ograniczanie doświadczenia w tym przedmiocie tylko do osoby wiodącej oraz tylko do postępowań przez KIO;

W uzasadnieniu zarzutu odwołujący podniósł, iż Zamawiający dodatkowo dokonał określenia wymogów minimalnych stawianych Wykonawcom, w sposób nieuzasadniony realnymi potrzebami Wykonawcy, tj. reprezentowanie podmiotu przez osobę wiodącą przed Krajową Izbą Odwoławczą w co najmniej 10 sprawach w ostatnich 5 latach, w których zostało wydane orzeczenie (wyrok) korzystne dla Strony. SWZ zakłada maksymalną liczbę punktów w Kryterium IV tj. 30 spraw i więcej – 8 pkt. Duża liczba postępowań sądowych prowadzonych z udziałem Zamawiającego może uzasadniać wymóg posiadania doświadczenia w prowadzeniu spraw, jednakże Zamawiający w żadnym miejscu w SWZ nie wskazuje, nawet w przybliżeniu, liczby postępowań, w jakich uczestniczy lub uczestniczył przed KIO. Tym samym nie sposób ocenić, czy wymóg doświadczenia w minimum 10 postępowaniach przed KIO w ostatnich 5 latach, a dla uzyskania maksymalnej liczby punktów w ponad 30, w stosunku do jednej osoby (określony przez Zamawiającego jako osoby wiodącej) w których zostało wydane orzeczenie (wyrok) korzystne dla Strony, rzeczywiście jest adekwatny do przedmiotu zamówienia.

2.art. 241 w zw. z art. 116 ust. 1, 16 pkt 1 i 2 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie Opisu kryteriów oceny ofert (pkt 22 SWZ) co do części II postępowania tj. Kryterium V "Tytuł naukowy" w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz niemający znaczącego wpływu na jakość przedmiotu zamówienia;

3.art. 241 w zw. z art. 116 ust. 1, 16 pkt 1 i 2 i 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie opisu kryteriów oceny ofert (pkt 22 SWZ) co do części II postępowania tj. Kryterium II „Kwalifikacje osoby wiodącej – Wykształcenie – studia podyplomowe z zakresu zamówień publicznych” poprzez nieuzasadnione ograniczenie kryterium oceny wyłącznie do osoby wiodącej, w sytuacji gdzie Zamawiający wymaga odpowiedniego doświadczenia w zakresie prawa zamówień publicznych w stosunku do całego przewidzianego do danej części postępowania zespołu, a warunek

uwzględnia wyłącznie osobę wiodącą.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów, tj.

1) Specyfikacji Warunków Zamówienia,

2) Ogłoszenia o zamówieniu,

oba dla wykazania faktu sposobu opisania warunków udziału w postępowaniu, kryterium oceny ofert;

2. Nakazanie Zamawiającemu zmiany:

1) Treści warunków udział w postępowaniu poprzez zastąpienie ich obecnego brzmienia, następującym:

A. Zamawiający uzna warunek w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, jeżeli Wykonawca wykaże się:

a) dysponowaniem następującymi osobami, które zostaną skierowane do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnymi za świadczenie usług:

Część II – minimum 3 adwokatami lub radcami prawnymi posiadającymi tytuł zawodowy adwokata lub radcy prawnego oraz doświadczenie i kwalifikacje zawodowe w sprawach jakie zostaną im powierzone, którzy łącznie wykażą się reprezentowaniem strony przed sądami powszechnymi lub sądami administracyjnymi lub Krajową Izbą Odwoławczą w co najmniej 10 sprawach w ostatnich 5 latach, w których zostało wydane orzeczenie (wyrok) korzystne dla Strony, którą reprezentowali, tj. co najmniej:

aa) 1 osoba wiodąca – posiadająca co najmniej 5 letnie doświadczenie w obsłudze prawnej, w zakresie stosowania przepisów ustawy P.z.p.,

bb) minimum 2 osoby – pojadające co najmniej 3 letnie doświadczenie w obsłudze prawnej w zakresie stosowania przepisów ustawy P.z.p.,

2) Treści opisu kryteriów oceny ofert, waz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert (pkt 22 SWZ) w zakresie Części II poprzez zastąpienie ich obecnego brzmienia, następującym:

A. Kryterium II – Kwalifikacje doświadczenia adwokatów i radców prawnych dedykowanych do realizacji zamówienia - Wykształcenie - studia podyplomowe z zakresu zamówień publicznych -W – znaczenie 1 punkt

W- Kwalifikacje - Wykształcenie - studia podyplomowe z zakresu zamówień publicznych będzie oceniana w skali od 0 do 1 punktów

Osoba z zespołu dedykowana do realizacji zamówienia posiadająca studia podyplomowe z zakresu zamówień publicznych - liczba przyznanych punktów 1

Brak osób posiadających studia podyplomowe z zakresu zamówień publicznych w zespole osób dedykowanych do realizacji zamówienia - liczba przyznanych punktów 0

B. Kryterium IV - Doświadczenie adwokatów i radców prawnych dedykowanych do realizacji zamówienia z zakresu wiążącego się ze sporami przed sądami powszechnymi lub sądami administracyjnymi lub Krajową Izbą Odwoławczą (KIO) – liczba spraw, w których adwokaci i radcowie prawni dedykowani do realizacji zamówienia byli pełnomocnikiem, w których zostało wydane orzeczenie (wyrok) korzystne dla Strony którą reprezentował Wykonawca – K - znaczenie 8 punktów.

Minimalna liczba spraw wynosi 10 w ostatnich 5 latach zgodnie z warunkami zamówienia

K- Doświadczenie z zakresu wiążącego się ze sporami przed sądami powszechnymi lub sądami administracyjnymi lub Krajową Izbą Odwoławczą – liczba spraw, w których adwokaci i radcowie prawni dedykowani do realizacji zamówienia byli pełnomocnikiem, w których zostało wydane orzeczenie (wyrok) korzystne dla Strony którą reprezentował Wykonawca będzie oceniana w skali 2 punkty za każde 5 spraw ponad warunek, lecz nie więcej niż 8 punktów w sumie.

Doświadczenie adwokatów i radców prawnych – liczba spraw, w których adwokaci i radcowie prawni dedykowani do realizacji zamówienia byli pełnomocnikiem, w których zostało wydane orzeczenie (wyrok) korzystne dla Strony którą reprezentował Wykonawca (minimum wymagane w warunkach udziału w postępowaniu tj. łącznie min. 10 spraw w ostatnich 5 latach) – liczba przyznanych punktów 0.

Kolejno:

5 spraw ponad minimum wymaganego w warunkach udziału (tj. ilość spraw od 15 do 19) liczba przyznanych punktów 2,

10 spraw ponad minimum wymaganego w warunkach udziału (tj. ilość spraw od 20 do 24) liczba przyznanych punktów 4,

15 spraw ponad minimum wymaganego w warunkach udziału (tj. ilość spraw od 25 do 29) liczba przyznanych punktów 6,

20 spraw i więcej ponad minimum wymaganego w warunkach udziału (tj. ilość spraw 30 i więcej) liczba przyznanych punktów 8.

3. Nakazanie Zamawiającemu usunięcia z opisu kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert (pkt 22 SWZ) w zakresie Części II - Kryterium V Tytuł Naukowy.

4. Zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

Odwołujący podniósł, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż jest Wykonawcą, który ubiega się o uzyskanie zamówienia. Wskazane w przedmiotowym postępowaniu warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert w istotny sposób naruszają interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, przez co powoduje to potencjalne poniesienie przez Odwołującego szkody, z uwagi na brak możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji utratę korzyści związanych z realizacją umowy w sprawie zamówienia publicznego – sprzeczny z przepisami ustawy opis warunków udziału w postępowaniu, a także kryteriów oceny ofert w sposób negatywny oddziałuje na możliwość złożenia ważnej oferty przez Odwołującego. W przypadku uwzględniania odwołania, Odwołujący będzie w stanie przygotować i złożyć konkurencyjną ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 6 października 2025 roku wniósł o oddalenie odwołania. Ponadto poinformował, że w dniu 22 września 2025 r. dokonał modyfikacji treści SWZ w ten sposób, że zmienił treść SWZ tj. Załącznik nr 1 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA Część 2 poprzez wskazanie ilości prowadzony postępowań (z podziałem na postępowania prowadzane na podstawie i poza ustawą P.z.p.), ilości odwołań za okres 2020 r. do 10.09.2025 r. oraz ilości sporządzonych opinii prawnych w obszarze zamówień publicznych w okresie grudzień 2023 r. do sierpnia 2025 r. Informacja o zmianie treści SWZ została zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania. Wobec powyższego Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 1 odwołania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., ewentualnie o jego oddalenie.

Zamawiający podniósł ponadto, że Odwołujący nie sformułował zarzutu naruszenia przepisów ustawy P.z.p. regulujących kryteria oceny ofert, tj. art. 240 do 242 ustawy P.z.p. w zakresie warunku IV. Odwołujący zaskarżył jedynie Kryterium II i V. W związku z powyższym zamawiający wniósł o pominięcie argumentacji w zakresie odnoszącym się do Kryterium IV, jako uzasadnienie zarzutu nr 1 odnoszącego się wyłącznie do warunków udziału w postępowaniu. W ocenie zamawiającego brak zaskarżenia określonego kryterium oceny ofert tj. Kryterium IV odnosi ten skutek, iż Odwołujący akceptuje postanowienia SWZ w zakresie Kryterium IV referującego do doświadczenia adwokatów i radców prawnych dedykowanych do realizacji zamówienia z zakresu wiążącego się ze sporami przed KIO – liczba spraw, w których osoba wiodąca była pełnomocnikiem, w których zostało wydane orzeczenie (wyrok) korzystne dla Strony którą reprezentował Wykonawca.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Piotr Lisiewski. Postanowieniem wydanym na posiedzeniu niejawnym Krajowej Izby Odwoławczej z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 października 2025 roku Izba stwierdziła nieskuteczność przystąpienia wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego z uwagi na niewykazanie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, co następuje:

Z rozdz. 8 SWZ KWALIFIKACJA PODMIOTOWA WYKONAWCÓW – WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPO\ ust. 1 pkt 2 ppkt 1 część II lit. a *tiret* drugie wynika, że:

Zamawiający uzna warunek w zakresie zdolności technicznej i zawodowej jeżeli Wykonawca wykaże się dysponowaniem następującymi osobami, które zostaną skierowane do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnymi za świadczenie usług:

Część II - minimum 3 adwokatami lub radcami prawnymi posiadającymi tytuł zawodowy adwokata lub radcy prawnego oraz doświadczenie i kwalifikacje zawodowe w sprawach jakie zostaną im powierzone, tj. co najmniej:

a) 1 osoba wiodąca:

− posiadająca co najmniej 5 – letnie doświadczenie w obsłudze prawnej, w zakresie stosowania przepisów ustawy

Pzp,

− reprezentowania strony przed Krajową Izbą Odwoławczą w co najmniej 10 sprawach w ostatnich 5 latach, w których zostało wydane orzeczenie (wyrok) korzystne dla Strony, którą reprezentował Wykonawca.

b) minimum 2 osoby:

− posiadające co najmniej 3 – letnie doświadczenie w obsłudze prawnej w zakresie stosowania przepisów ustawy Pzp.

W rozdz. 22 ust. 1 część II Kryterium II wskazano:

Kryterium II Kwalifikacje osoby wiodącej - Wykształcenie - studia podyplomowe z zakresu zamówień publicznych - W – znaczenie 1 punkt

W- Kwalifikacje osoby wiodącej - Wykształcenie - studia podyplomowe z zakresu zamówień publicznych będzie oceniana w skali od 0 do 1 punktów. Osoba wiodąca posiadająca studia podyplomowe z zakresu zamówień publicznych - liczba przyznanych punktów 1

Osoba wiodąca nieposiadająca studiów podyplomowych z zakresu zamówień publicznych - liczba przyznanych punktów 0

W rozdz. 22 ust. 1 Część II Kryterium IV wskazano:

Doświadczenie adwokatów i radców prawnych dedykowanych do realizacji zamówienia z zakresu wiążącego się ze sporami przed KIO – liczba spraw, w których osoba wiodąca była pełnomocnikiem, w których zostało wydane orzeczenie (wyrok) korzystne dla Strony którą reprezentował Wykonawca – K - znaczenie 8 punktów.

Minimalna liczba spraw wynosi 10 w ostatnich 5 latach zgodnie z warunkami zamówienia.

K- Doświadczenie z zakresu wiążącego się ze sporami przed KIO – liczba spraw, w których osoba wiodąca była pełnomocnikiem, w których zostało wydane orzeczenie (wyrok) korzystne dla Strony którą reprezentował Wykonawca będzie oceniana w skali 2 punkty za każde 5 spraw ponad warunek, lecz nie więcej niż 8 punktów w sumie.

Doświadczenie adwokatów i radców prawnych – liczba spraw, w których osoba wiodąca była pełnomocnikiem, w których zostało wydane orzeczenie (wyrok) korzystne dla Strony którą reprezentował Wykonawca (minimum wymagane w warunkach udziału w postępowaniu tj. osoba wiodąca – min. 10 spraw w ostatnich 5 latach) – liczba przyznanych punktów 0.

Kolejno:

5 spraw ponad minimum wymaganego w warunkach udziału (tj. ilość spraw od 15 do 19) liczba przyznanych punktów 2,

10 spraw ponad minimum wymaganego w warunkach udziału (tj. ilość spraw od 20 do 24) liczba przyznanych punktów 4,

15 spraw ponad minimum wymaganego w warunkach udziału (tj. ilość spraw od 25 do 29) liczba przyznanych punktów 6,

20 spraw i więcej ponad minimum wymaganego w warunkach udziału (tj. ilość spraw 30 i więcej) liczba przyznanych punktów 8.

W rozdz. 22 ust. 1 Część II Kryterium V wskazano:

Tytuł naukowy – T - znaczenie 1 punkt.

T -Dysponowanie osobami posiadającymi stopień Doktora nauk prawnych lub Doktora habilitowanego nauk prawnych lub tytuł Profesora nauk prawnych będzie oceniane w skali od 0 do 1 pkt.

Dysponowanie osobami posiadającymi stopień Doktora nauk prawnych lub Doktora habilitowanego nauk prawnych lub tytuł Profesora nauk prawnych - liczba przyznanych punktów 1.

Brak dysponowania osobami posiadającymi stopień Doktora nauk prawnych lub Doktora habilitowanego nauk prawnych lub tytuł Profesora nauk prawnych - liczba przyznanych punktów 0.

Zgodnie z rozdz. VIII ust. 2 SWZ:

UWAGA: 1. Wykonywane przez Koordynatora umowy/osoby wiodącej zadania jako kluczowa część przedmiotu umowy nie mogą być powierzone podwykonawcom, a tym samym Wykonawca nie może powoływać się na dostępność

takiej osoby od podmiotów trzecich.

Zgodnie z rozdz. X ust. 2 SWZ:

2. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia Podwykonawcy. Zamawiający zastrzega jednak obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań dotyczących prac związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia przez Koordynatora umowy/osobę wiodącą.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia Część II:

Przedmiot zamówienia: „Świadczenie obsługi prawnej Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. w obszarze udzielania zamówień prowadzonych w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz udzielania zamówień nieobjętych obowiązkiem stosowania ustawy".

Przedmiotem zamówienia jest realizacja wszelkich spraw wynikających z obsługi prawnej działalności Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. w obszarze udzielania zamówień prowadzonych w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz udzielania zamówień nieobjętych obowiązkiem stosowania ustawy według potrzeb i wskazań Zamawiającego, w tym w szczególności:

1) bieżące doradztwo prawne w zakresie prowadzonego procesu udzielania zamówień w Spółce Restrukturyzacji Kopalń S.A. na każdym etapie prowadzonego postępowania,

2) sporządzanie opinii prawnych w zakresie różnych aktów prawnych, wynikających z prowadzonego postępowania,

3) sporządzanie pisemnych opinii i porad prawnych oraz analiza prawna dokumentów,

4) projektowanie lub opiniowane umów, aneksów, aktów prawa wewnętrznego oraz oświadczeń wywołujących skutek prawny,

5) sporządzanie pisemnych opinii w zakresie możliwości bądź jej braku zawarcia aneksów do umów ze wskazaniem podstawy prawnej wynikającej z zawartej umowy lub przepisów prawa zamówień publicznych,

6) udzielanie pisemnych wyjaśnień i interpretacji przepisów prawa,

7) dokonywanie analizy zagadnień oraz dokumentów dla wypracowania dokonania zgodnej z przepisami prawa czynności lub decyzji Zamawiającego w prowadzonych postępowaniach, a w szczególności szczegółowa analiza kierowanych do wykonawców oraz otrzymywanych od nich wyjaśnień w zakresie badania rażąco niskiej ceny ze wskazaniem kierunku działania w toku procedowania,

8) przygotowywanie odpowiedzi na składane odwołania lub skargi w postępowaniach o udzielenie zamówienia zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych,

9) analiza i akceptacja sporządzanych dokumentów zamówienia oraz innych niezbędnych dokumentów, stanowiących czynność Zamawiającego w trakcie prowadzonego postępowania,

10) udział w akceptacji dokumentów wynikających z regulacji wewnętrznych Spółki,

11) zastępstwo procesowe w ramach oddzielnych pełnomocnictw, udział w rozprawach sądowych oraz występowanie w charakterze pełnomocnika w postępowaniu sądowym, arbitrażowym, administracyjnym, przed Krajową Izbą Odwoławczą, przed innymi organami orzekającymi oraz sądami arbitrażowymi i polubownymi,

12) udział w spotkaniach z zakresu wyszczególnionego w przedmiocie zamówienia według potrzeb i wskazań Zamawiającego,

13) prowadzenie rejestru opinii, wyjaśnień i interpretacji prawnych,

14) bieżące prowadzenie Rejestru Postępowań Sądowych w module SZYK2 udostępnionym przez Zamawiającego, oraz sporządzanie wykazów na polecenie Zamawiającego, w zależności od potrzeb.

15) prowadzenie spisu wydanych opinii prawnych w danym miesiącu i dołączanie go do sprawozdania miesięcznego,16) udział w posiedzeniach komisji przetargowych w sytuacjach niezbędnych do dokonania szczegółowej analizy poszczególnych przypadków w toku prowadzonego postępowania,

14) bieżące monitorowanie oraz dokonywanie analizy postępowań sądowych, w których stroną jest Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. dla potrzeb organów korporacyjnych Spółki oraz zewnętrznych organów kontroli,

17) referowanie na posiedzeniach Zarządu i Rady Nadzorczej aspektów prawnych spraw wskazanych przez organy Spółki, co wiąże się z dyspozycyjnością Wykonawcy i pełnieniem dyżuru w czasie posiedzenia tych organów.

W dniu 22 września 2025 roku zamawiający dokonał modyfikacji SWZ w sposób *następujący:*

Zamawiający informuje, iż w okresie 2020-2025:

1) ilość prowadzonych postępowań wynosiła:

Lp	*Rok*	*Ilość postępowań ogółem*	*Ilość postępowań prowadzonych w oparciu o Regulamin (poza ustawą Pzp)*	*Ilość postępowań prowadzonych w trybie ustawy Pzp*
1	*2020*	*927*	*504*	*423*
2	*2021*	*973*	*517*	*456*
3	*2022*	*847*	*426*	*421*
4	*2023*	*540*	*224*	*316*
5	*2024*	*476*	*185*	*291*
6	*2025 (do 10.09)*	*366*	*152*	*214*

2) Ilość wniesionych odwołań wynosiła:

Lp	*Rok*	*Ilość wniesionych odwołań*
1	*2020*	*39*
2	*2021*	*71*
3	*2022*	*30*
4	*2023*	*16*
5	*2024*	*5*
6	*2025 (do 10.09)*	*5*
	Ogółem	*166 odwołań*

3) Ilość sporządzonych opinii prawnych w obszarze zamówień publicznych wynosiła: Ogółem: 774 w okresie grudzień 2023 r. do sierpnia 2025 r.

Rocznie: 409

Miesięcznie średnia: 37

Postanowienia SWZ w pozostałym zakresie pozostają bez zmian.

Izba zważyła, co następuje:

Izba uznała za częściowo zasadny zarzut naruszenia art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1,2 i 3 P.z.p. poprzez sformułowanie w Specyfikacji Warunków zamówienia (SWZ) i Ogłoszeniu o zamówieniu w zakresie części II postępowania warunku dotyczącego doświadczenia i kwalifikacji zawodowych dotyczących osoby wiodącej poprzez wykazanie się reprezentowaniem strony przed Krajową Izbą Odwoławczą w co najmniej 10 sprawach w ostatnich 5 latach, w których zostały wydane orzeczenia (wyrok) korzystne dla Strony, którą reprezentował wykonawca.

W ramach powyższego zarzutu odwołujący zakwestionował wymóg reprezentowania strony wyłącznie w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz by wymaganym doświadczeniem i kwalifikacjami zawodowymi cechowała się osoba wiodąca. Odwołujący domagał się zmiany treści warunku w taki sposób, by wykonawca mógł wykazać doświadczenie zespołu dedykowanego do realizacji zamówienia, którego członkowie w zakresie reprezentowania strony przed sądami powszechnymi lub sądami administracyjnymi lub Krajową Izbą Odwoławczą.

W ocenie Izby zarzut należy uznać za nieuzasadniony w części dotyczącej wymogu posiadania odpowiedniego doświadczenia i kwalifikacji zawodowych przez osobę wiodącą. Zarzut należy natomiast uznać za uzasadniony w części dotyczącej ograniczenia doświadczenia wyłącznie do wykazania się reprezentowaniem strony przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Izba wskazuje, że zamawiający wymagał, by w ramach części II wykonawcy wykazali się dysponowaniem osobami, które zostaną skierowane do realizacji zadania, w tym osobą wskazaną jako osoba wiodąca. W ocenie Izby zamawiający ma prawo wymagać określonego doświadczenia od takiej osoby, jako osoby koordynującej działania zespołu i odpowiedzialnej za jego organizację, tym bardziej, że zgodnie ze wskazanymi wyżej postanowieniami SWZ zamawiający uznaje zdania wykonywane przez osobę wiodącą należą do kluczowych zadań przedmiotu umowy.

Jednocześnie Izba podziela stanowisko odwołującego w zakresie nieuprawnionego ograniczenia wymaganego

doświadczenia i kwalifikacji wyłącznie do reprezentowania przed Krajową Izbą Odwoławczą. Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy P.z.p. zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Z opisu przedmiotu zamówienia w zakresie części II pkt 11 wynika, że w zakres przedmiotu zamówienia wchodzi m.in. zastępstwo procesowe w ramach oddzielnych pełnomocnictw, udział w rozprawach sądowych oraz występowanie w charakterze pełnomocnika w postępowaniu sądowym, arbitrażowym, administracyjnym, przed Krajową Izbą Odwoławczą, przed innymi organami orzekającymi oraz sądami arbitrażowymi i polubownymi. Reprezentowanie zamawiającego dotyczy zatem różnej kategorii postępowań i przed różnymi organami. Formułowanie warunku, w którym ogranicza się reprezentowanie strony wyłącznie do postępowań przed Krajową Izbą Odwoławczą, należy zatem uznać za nieuprawnione.

Co istotne, z opisu przedmiotu zamówienia cz. II wynika również, że wykonawca będzie świadczył usługę zarówno w obszarze udzielania zamówień prowadzonych w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, jak i udzielania zamówień nieobjętych obowiązkiem stosowania ustawy. Tym samym brak jest podstaw do ustanowienia wymogu reprezentacji wyłącznie przed organem, który jest właściwy tylko dla zamówień udzielanych na podstawie ustawy P.z.p.

Zakwestionowany wymóg nie znajduje również uzasadnienia w modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w części II dokonanej przez zamawiającego w dniu 22 września br., gdzie zamawiający wskazał m.in. ilość postępowań prowadzonych na podstawie ustawy P.z.p. oraz na podstawie Regulaminu. Z analizy zestawienia wynika, że w latach 2020-2022 postępowań prowadzonych na podstawie Regulaminu było więcej niż tych prowadzonych na podstawie ustawy P.z.p. W latach 2023-2025 więcej było postępowań prowadzonych na podstawie ustawy, ale różnica pomiędzy ilością jednych i drugich nie jest aż tak znacząca, by wymagać od wykonawcy doświadczenia wyłącznie w reprezentacji przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Tym samym Izba nakazała zamawiającemu modyfikację treści zakwestionowanego warunku poprzez jego wykreślenie lub zmianę. Izba podkreśla, że ewentualna zmiana winna statuować wymóg reprezentowania strony w zakresie postępowań adekwatnych do opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności przed organami wymienionymi w pkt. 11 OPZ.

Jednocześnie Izba wskazuje, że modyfikacja opisu przedmiotu zamówienia z 22 września 2025 roku nie stanowi podstawy do umorzenia zarzutu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Dyspozycja wskazanego przepisu obejmuje m.in. przypadki, w których zamawiający zmodyfikował treść SWZ, w wyniku czego zakwestionowane postanowienie zostało w sposób istotny zmienione lub też zostało wykreślone, w związku z czym przestał istnieć substrat zaskarżenia.

Taka sytuacja w przedmiotowym postępowaniu nie miała miejsca. Odwołujący nie zaskarżył bowiem opisu przedmiotu zamówienia, ale warunek udziału w postępowaniu. Podniesiony przez odwołującego brak wskazania liczby postępowań przed Krajową Izbą Odwoławczą był tylko jednym (nie jedynym) z argumentów przywołanych na poparcie zarzutu. Modyfikacja nie dotyczyła zatem treści zakwestionowanego warunku, która pozostała niezmieniona. Jednocześnie – jak to już wyżej wskazano – dokonana modyfikacja w dalszym ciągu nie uzasadnia treści warunku.

W uzasadnieniu pierwszego zarzutu odwołujący sformułował zarzut, w którym zakwestionował opis kryterium oceny ofert zawarty w rozdziale 22 ust. 1 Część II Kryterium IV „Doświadczenie adwokatów i radców prawnych dedykowanych do realizacji zamówienia z zakresu wiążącego się ze sporami przed KIO – liczba spraw, w których osoba wiodąca była pełnomocnikiem, w których zostało wydane orzeczenie (wyrok) korzystne dla Strony którą reprezentował Wykonawca – K - znaczenie 8 punktów.”

Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, iż odwołujący nie sfomułował zarzutu wobec części II kryterium IV, ponieważ nie zarzucił naruszenia w tym zakresie art. 240 do 242 ustawy P.z.p. Faktem jest, że odwołujący nie sformułował zarzutu w zakresie kryterium IV w *petitum* odwołania ani też nie wskazał naruszenia przepisów ustawy P.z.p., regulujących kryteria oceny ofert, tj. art. 240 i nast. ustawy P.z.p. Niemniej jednak odwołujący zakwestionował treść kryterium sformułowanego w rozdz. 22 ust. 1 Część II Kryterium IV OPZ, podał argumentację na uzasadnienie swego stanowiska w tym zakresie oraz sformułował żądanie zmiany zakwestionowanego kryterium. W tym miejscu Izba wskazuje, że zarzut to zawarte w treści odwołania stwierdzenie, że z pewnych wskazanych powodów czynność bądź zaniechanie dokonania czynności przez zamawiającego powinno być uznane za nieprawidłowe. Sąd Okręgowy w Gliwicach w wyroku z 29 czerwca 2009 r., sygn. akt X Ga 110/09/za stwierdził, *iż o tym, jakie twierdzenia lub zarzuty*

podnosi strona w postępowaniu, nie przesądza proponowana przez nią kwalifikacja prawna, ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę.

Izba uznała powyższy zarzut za nieuzasadniony w części dotyczącej posiadania doświadczenia i kwalifikacji zawodowych przez osobę wiodącą oraz za uzasadniony w części dotyczącej ograniczenia doświadczenia wyłącznie do wykazania się reprezentowaniem strony przed Krajową Izbą Odwoławczą. Izba wskazuje na art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy P.z.p, zgodnie z którym kryteriami jakościowymi mogą być kryteria odnoszące się do organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. Izba nie kwestionuje zasadności premiowania w tym zakresie doświadczenia osoby wiodącej, jako osoby koordynującej działania zespołu i odpowiedzialnej za jego organizację, ale nie znajduje uzasadnienia dla ograniczania doświadczenia tej osoby wyłącznie do czynności polegającej na reprezentowaniu strony przed Krajową Izbą Odwoławczą, w sytuacji, w której tego rodzaju czynność jest tylko jedną z wielu czynności wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie części II zamówienia.

Tym samym Izba nakazała zamawiającemu modyfikację treści zakwestionowanego kryterium poprzez jego wykreślenie lub zmianę. Izba podkreśla, że ewentualna zmiana winna uwzględniać doświadczenie wykonawcy w zakresie reprezentowania strony w postępowaniach adekwatnych do opisu przedmiotu zamówienia, w szczególności przed organami wymienionymi w pkt. 11 OPZ.

Izba uznała za uzasadniony zarzut naruszenia art. 241 w zw. z art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy P.z.p. poprzez sformułowanie Opisu kryteriów oceny ofert (pkt 22 SWZ) co do części II postępowania, tj. Kryterium V „Tytuł naukowy" w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz niemający znaczącego wpływu na jakość przedmiotu zamówienia.

Izba wskazuje, iż zakwestionowane kryterium, wbrew dyspozycji art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy P.z.p., nie odnosi się do osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia, ale do osoby, którą wykonawca dysponuje. Dysponowanie daną osobą a wyznaczenie jej do realizacji zamówienia to nie są sformułowania tożsame. Ponadto wskazany przepis, w sytuacji ustanowienia kryterium odnoszącego się do organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, statuuje wymóg wykazania znaczącego wpływu na jakość wykonania zamówienia. W ocenie Izby, w sytuacji, w której zamawiający zamawia usługę obsługi prawnej w konkretnym zakresie, ustanowienie kryterium dysponowania osobą posiadającą stopień lub tytuł naukowy w zakresie nauk prawnych, nawet bez doprecyzowania dyscypliny prawa, w której wskazana osoba jest specjalistą, należy uznać za naruszające art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy P.z.p.

Izba nakazała zamawiającemu modyfikację treści zakwestionowanego kryterium poprzez jego wykreślenie lub zmianę. Izba podkreśla, że ewentualna zmiana winna uwzględniać dyspozycję art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy P.z.p., tj. w szczególności musi dotyczyć osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia oraz znaczącego wpływu kwalifikacji zawodowych i doświadczenia wskazanej osoby na jakość wykonania zamówienia.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 241 w zw. z art. 116 ust. 1, 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy P.z.p. poprzez sformułowanie opisu kryteriów oceny ofert (pkt 22 SWZ) co do części II postępowania, tj. Kryterium II "Kwalifikacje osoby wiodącej – Wykształcenie – studia podyplomowe z zakresu zamówień publicznych" poprzez nieuzasadnione ograniczenie kryterium oceny wyłącznie do osoby wiodącej, w sytuacji, gdzie zamawiający wymaga odpowiedniego doświadczenia w zakresie prawa zamówień publicznych w stosunku do całego przewidzianego w danej części postępowania zespołu, a warunek uwzględnia wyłącznie osobę wiodącą.

Izba wskazuje, że zamawiający wymagał, by w ramach części II wykonawcy wykazali się dysponowaniem osobami, które zostaną skierowane do realizacji zadania, w tym osobą wskazaną jako osoba wiodąca. W ocenie Izby zamawiający ma prawo premiować kwalifikacje zawodowe takiej osoby, jako osoby koordynującej działania zespołu i odpowiedzialnej za jego organizację.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.

Co do kosztów postępowania, Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy P.z.p. w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

……