

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak**  
**Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska**

po rozpoznaniu na rozprawie 30 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 sierpnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **TDZ Technika dla Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. gen. Sikorskiego 74, 05-082 Janów w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Świętokrzyskie Centrum Onkologii Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kielcach** ul. Artwińskiego 3, 25-734 Kielce

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika MDS Cardio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Transportowców 11, 02-858 Warszawa

**orzeka:**

**1 Oddala odwołanie.**

2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i:

- 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów pełnomocnika zamawiającego obejmujących wynagrodzenie;
- 2.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych), tytułem zwrotu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:.....**

**KIO 3476/25**

**Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Świętokrzyskie Centrum Onkologii SP ZOZ w Kielcach w trybie przetargu nieograniczonego na *zakup i dostawę sprzętu medycznego – część I* (nr postępowania: IZP.2411.161.2025.AJ), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 08.08.2025 r., OJ S 151/2025 521388-2025, wobec ustalonych kryteriów pozacenowych oceny ofert i przypisanej im wagi, wniesione zostało 18.08.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy TZD Technika dla Zdrowia Sp. z o.o. z/s w Janowie (sygn. akt KIO 3476/25).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1) i 3) w związku z art. 242 ust.2 pkt 1) Ustawy poprzez sformułowanie pozacenowych kryteriów ofert w stosunku do cech jakościowych urządzeń nie mających żadnego znaczenia dla użytkowania urządzeń oraz przyznania pozacenowym kryteriom oceny ofert wag punktowych w wartościach nieproporcjonalnych do ewentualnej użyteczności dla zamawiającego cech jakościowych urządzeń, co prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i zasady proporcjonalności prowadzącego do pozbawienia wykonawców oferujących urządzenia preferowanego przez zamawiającego producenta realnej możliwości ubiegania się o zamówienie. Odwołujący zarzuca także naruszenie art. 99 ust. 4 i 5 poprzez wskazanie źródła pochodzenia urządzeń poprzez posłużenie się nazwami zastrzeżonymi notami copyrightowymi producenta Masimo US (PVI oraz SpHb).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu uchylenia wymagań załącznika 4a poz. 41, 42, 43, 55 i 56, a także zwiększenie liczby punktów w kryterium ceny do 90;

Ewentualnie nakazanie zamawiającemu zmniejszenia liczby punktów do 1 dla wymagań załącznika 4a poz. 41, 42, 43 oraz 55 oraz uchylenia wymagania 56 a także zwiększenia liczby punktów w kryterium ceny do 86.

W związku z modyfikacją załącznika 4a dokonaną przez zamawiającego po wniesieniu odwołania, odwołujący zmodyfikował żądania na nakazanie zamawiającemu zmniejszenia liczby punktów do 1 dla wymagań załącznika 4a, poz. 41, 42, 43 oraz 55, 55b, 55c, 55d oraz uchylenia wymagania 56 i 56a, a także zwiększenia liczby punktów w kryterium ceny do 86, ewentualnie:

nakazanie zamawiającemu uchylenia wymagań Załącznika 4a poz. 41, 42, 43, 55, 55a-55, 56 i 56a, sformułowania pozacenowych kryteriów oceny ofert oraz przyporządkowania im liczby punktów do 1 zgodnie treści SWZ z postępowania SWZ IZP.2411.62.2025.AJ, część 4 dot. Monitor parametrów życiowych pacjenta z wyposażeniem – 14

szt., z oprogramowaniem, integracją z HIS wraz tabletami mobilnymi – 12 szt.

W uzasadnieniu zarzutów odwołujący wskazał na przedmiot zamówienia objęty częścią 1, tj. monitory parametrów życiowych pacjenta z wyposażeniem, które nie są przeznaczone dla sal operacyjnych lub sal intensywnej terapii.

W ocenie odwołującego stosunek kryteriów cena i ocena techniczna, 60/40 pozwala wykonawcom oferującym urządzenia o niesłusznie preferowanych parametrach uzyskania istotnej przewagi nad wykonawcami oferującymi monitory do bieżącej opieki szpitalnej (tzw. monitory obchodowe). Proporcja punktacji promuje walory użytkowe monitorów, przy czym, w opinii odwołującego punktowane parametry techniczne nie znajdują uzasadnienia w potrzebach zamawiającego, są w sposób nieuzasadniony faworyzowane i uzyskują podwójną punktację. Zamawiający ma faworyzować urządzenia firmy Masimo i wskazał te urządzenia z przypisaną poz. załącznika 4a.

Ponieważ skrót PVI (wskaźnik zmienności fal pletyzmograficznej) oznaczony jest notą copyrightową producenta Masimo US, wskazuje to na naruszenie art. 99 ust. 4 Ustawy poprzez oznaczenie źródła pochodzenia przedmiotu zamówienia. analogiczne oznaczenie znajduje się dla skrótu SpHb (total hemoglobin).

Odwołujący kwestionuje liczbę punktów w poz. 41 (pomiar PVI), 42 (pomiar SpHb), 43 (pomiar Ori), opisując rolę pomiaru nieinwazyjnego parametrów. W ocenie odwołującego zmieniona powinna być co najmniej ilość punktów z 7 do 1 pkt.

Ponadto, odwołujący wskazał na zwielokrotnioną liczbę punktów dla funkcjonalności (pomiarów wymienionych) w poz. 41-43 ustanawiając dodatkowe punkty w kolejnych pozycjach – 55 (możliwość monitorowania bezprzewodowego) i 56 (zestawy do pomiarów bezprzewodowych saturacji i temperatury).

Wskazując na naruszenie art. 242 ust. 2 pkt 1 Ustawy odwołujący wskazał na konieczność o ceny kryteriów pod kątem uzasadnionych potrzeb zamawiającego i adekwatności przyznanych ofercie korzyści za spełnienie parametru do doniosłości parametru/funkcjonalności, co powinno być wykazane przez zamawiającego.

Formułując wymogi parametrów dodatkowych, zamawiający powinien przestrzegać reguły proporcjonalności, tj. przyjęcia takich warunków, które uzasadnione są przedmiotem zamówienia, w tym, w szczególności jego rozmiarem, złożonością i innymi istotnymi warunkami jego realizacji. Zamawiający winien móc udowodnić, że postawienie określonego wymogu jest uzasadnione. Każdy nadmiarowy, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia warunek, nie będzie mógł już być uznany za postawiony w zgodzie z Ustawą.

Kwestionowane w niniejszym odwołaniu postanowienia SWZ sformułowane zostały w taki sposób, że w praktyce jedynym produktem możliwym do zaoferowania jest preferowane przez zamawiającego urządzenie. Tak bowiem zostały opisane wymagania przedmiotowe w zakresie parametrów dodatkowych, że łączne ich spełnienie przez jakikolwiek inny produkt będzie niemożliwe. Istotne jest bowiem nie tylko dokonanie oceny pod kątem jednej konkretnej funkcjonalności, ale ich połączenia w jednym produkcie, a to jest możliwe tylko w przypadku wskazanego wyżej produktu.

Wymaganie specyficznych dla danego producenta technologii nie jest obiektywnym kryterium, pozwalającym na uczciwe konkurowanie oferentów w postępowaniu. Tymczasem inne rozwiązania i produkty, umożliwiają osiągnięcie wymaganych przez zamawiającego efektów określonych w SWZ.

Aktualna alokacja punktów przynajmniej wykonawcom oferującym preferowane urządzenie 40% przewagę niemożliwą do zbilansowania ceną. W praktyce zaoferowanie tak niskich cen wyłącza możliwość skutecznej konkurencji. Nawet przyjmując iż zaskarżone parametry dodatkowe posiadają jakąkolwiek wartość dla zamawiającego, uznać należy iż przyporządkowana parametrom liczba punktów nie jest proporcjonalna do takich śladowych korzyści.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie w całości (pismo z 29.09.2025 r.).

Do odpowiedzi zamawiający załączył dowody, w tym oświadczenie przedstawiciela producenta urządzeń Masimo z 21.08.2025 r. dotyczącego technologii Masimo rainbow SET, wykorzystywanej w dużej grupie urządzeń różnych producentów, w tym monitorów, inkubatorów, defibrylatorów, respiratorów, ze wskazaniem producentów, modeli urządzeń i parametrów Masimo (27 pozycji urządzeń). Przedstawiony wykaz obejmuje kilku producentów i ich urządzenia, w tym monitory GE Healthcare, Philips, Fukuda Denshi, Biolight, Welch Allyn i inne.

Zamawiający poinformował o zmianie treści swz z dnia 24 i 26 września 2025 r., dotyczącej kryterium oceny ofert *Ocena techniczna*. Zmianie uległ załącznik 4a w poz. 55 i 56 w zakresie sposobu przyznawania punktów. Nie uległy zmianie zasady oceny w poz.41-43 załącznika 4a do swz. Poz. 55 podzielona została na cztery, w których można uzyskać punkty oddzielnie za parametry monitorowania bezprzewodowego (saturacja, liczenie oddechów, PVI, temperatury w sposób ciągły), w łącznej wysokości 7 pkt. Poz. 56 podzielona została na dwie oddzielnie punktowane za zestawy do pomiarów bezprzewodowej saturacji ora temperatury (po 1 pkt). Na tej podstawie zamawiający wnioskował o uznanie za

bezpředmiotowe orzekanie w zakresie okoliczności opisanych w pkt 5 i 6 odwołania.

Z uwagi na potrzeby wynikające z profilu leczniczego zamawiającego, obejmującego kompleksową diagnostykę oraz leczenie chorób nowotworowych, oceniane w kryterium pozacenowym parametry skoncentrowane są na tych potrzebach, tj. zapewnienia jak najlepszej i najpełniejszej opieki nad pacjentem onkologicznym. Dostarczane urządzenia będą wykorzystywane w ramach prowadzonych badań klinicznych, m.in. w Klinice Onkologii Klinicznej, Dziale Chemioterapii Dzielnej, Klinice Hematologii i Transplantacji Szpiku, Klinice Ginekologii Świętokrzyskiego Centrum Onkologii.

Kwestionowana punktacja dotyczy parametrów umożliwiających: *pomiar PVi mierzone czujnikiem saturacji we wszystkich urządzeniach (+czujniki); pomiar SPHb w min. 4 urządzeniach (+ czujniki); pomiar ORi w min. 4 urządzeniach (+ czujniki)* oraz możliwość monitorowania bezprzewodowego, odpowiednio min.: saturacji, PVI, liczenie oddechów, temperatury w sposób ciągły.

Parametry określone w poz. 41-43,55 oraz 56 Załącznika nr 4a do SWZ są kluczowe z punktu widzenia zapewnienia najwyższej jakości opieki nad pacjentami, w tym tych, którzy są uczestnikami badań klinicznych fazy I–IV. punktu widzenia środowiska medycznego, w tym lekarzy odpowiedzialnych za prowadzenie innowacyjnych terapii w ramach badań klinicznych, parametry opisane w Załączniku nr 4a są niezbędne dla prawidłowego leczenia pacjentów hospitalizowanych na ww. oddziałach. Zgodnie z obowiązującymi wytycznymi, prowadzenie badań klinicznych fazy I–IV wymaga stałego monitorowania parametrów bezpieczeństwa uczestników. Zamawiający opisał korzyści jakie niesie za sobą zastosowanie punktowanych w poz. 41-43 rozwiązań, w tym znaczenie dla badań klinicznych (str. 7 i nast. odpowiedzi).

W wielu protokołach badań klinicznych faz I–IV, szczególnie wczesnych (I/II), sponsorzy wymagają stosowania konkretnych metod monitorowania lub rekomendują wykorzystanie technologii umożliwiających pomiary takich parametrów, jak:

- SpHb – nieinwazyjny, ciągły pomiar hemoglobiny,
- PVi – ocena responsywności na płyny,
- zaawansowane parametry kardiopulmonalne (np. saturacja, indeks perfuzji).

Dostawa monitorów parametrów funkcji życiowych pacjenta, wyposażonych w możliwość pomiaru takich parametrów jak poziom hemoglobiny (SpHb), rezerwa tlenowa w osoczu (ORi) czy prawidłowe nawodnienie organizmu (PVI), znajduje zastosowanie również w codziennej opiece nad pacjentami onkologicznymi, niezależnie od prowadzonych badań klinicznych., np. na oddziale hematologii ŚCO gdzie leczeni są pacjenci z chorobami nowotworowymi krwi, w przypadku których możliwość monitorowania ww. parametrów jest kluczowa. Technologie SpHb, ORi, PVI, to nowoczesne technologie, które pozwalają zastąpić tradycyjne sposoby weryfikacji określonych parametrów, tj. poprzez nakłucia igłą. Takie rozwiązania niwelują ryzyka związane z pobraniem krwi, chociażby w postaci komplikacji związanych z pobraniem czy też błędów laboratoryjnych. Powyższe przekłada się również na mniejsze zużycie jednorazowego sprzętu medycznego niezbędnego do pobrania próbki krwi i jej analizy w laboratorium.

Zamawiający podkreśla, że wskazanie w parametrach punktowanych nazw własnych parametrów (SpHb, PVi) służy lepszemu wykonaniu zamówienia i pozostaje w bezpośrednim związku z opisem przedmiotu zamówienia. Posłużenie się przez zamawiającego ww. nazwami własnymi ma na celu doprecyzowanie parametrów funkcji życiowych, których możliwość pomiaru jest dodatkowo punktowana w ramach kryterium oceny ofert. Posłużenie się przez zamawiającego nazwami własnymi do określenia kryteriów oceny ofert ma na celu zapewnienie, że uzasadnione potrzeby zamawiającego zostaną zaspokojone w najlepszym możliwym stopniu.

Wyższa punktacja dla pozycji 41–43 załącznika nr 4a do SWZ odzwierciedla więc priorytet zamawiającego, który polega na premiowaniu sprzętu pozwalającego spełnić wymogi kliniczne, badawcze i regulacyjne. Szeroka argumentacja zamawiającego w zakresie zastosowania funkcji pomiaru PVi, SPHb czy ORiy.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego uczestnik MDS Cardio Sp. z o.o. z/s w Warszawie.

### **Stanowisko Izby**

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego, jak również dowody złożone do akt sprawy.

### **Izba ustaliła.**

Przedmiot zamówienia objęty zadaniem nr 1 stanowią monitory parametrów życiowych pacjenta z wyposażeniem – 14 szt., z oprogramowaniem, integracją z HIS wraz tabletami mobilnymi – 12 szt.

W rozdziale II pkt 2 swz zamawiający wskazał:

*1) W przypadku gdy z załączonej dokumentacji wynika, iż Zamawiający opisał materiały, urządzenia, technologie ze wskazaniem konkretnych znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, to należy je traktować jako przykładowe i Zamawiający dopuszcza zastosowanie przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych. Kryterium równoważności stosowanym w celu oceny równoważności zaoferowanych rozwiązań jest spełnienie przez zaoferowane rozwiązania, co najmniej takich samych lub lepszych parametrów technicznych i funkcjonalnych, nie obniżających określonych standardów, niż te które wynikają z opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca oferujący rozwiązania równoważne obowiązany jest udowodnić na etapie składania oferty, że oferowane rozwiązanie posiada parametry i cechy, o których mowa w zdaniu poprzednim.*

*2) Wykonawcy mogą składać oferty zawierające rozwiązania równoważne w stosunku do przedmiotu zamówienia przedstawionego w SWZ – zgodnie z art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp.*

Załącznik nr 4a do swz zawiera opis parametrów i warunków oferowanych i stanowi opis przedmiotu zamówienia objętego zadaniem nr 1, składany wraz z ofertą (rozdział V swz).

Zamawiający wprowadził dwa kryteria oceny ofert, tj. cena (60 pkt) oraz ocena techniczna (40 pkt).

Sposób obliczenia punktów za poszczególne parametry techniczne w kryterium „Ocena techniczna”: szczegółowe zasady przyznawania punktów za oceniane parametry techniczne w niniejszym kryterium określone zostały w załącznikach nr 4a-4c do swz.

W załączniku 4a do swz zamawiający opisał parametry techniczne, z których część stanowi parametry wymagane (minimalne), co do których nie zostały wprowadzone punkty, a część pozwala na uzyskanie punktów lub ich brak. Poz. od 30 do 56 stanowią opis parametrów monitorów funkcji życiowych. Poz. kwestionowane w odwołaniu: 41-43 oraz 55 i 56 dotyczą parametrów punktowanych, a ich brak może prowadzić do przyznania 0 pkt, a nie odrzucenia oferty.

Odpowiadając na pytania 23.09.2025 r. zamawiający w odniesieniu do pytania nr 1:

### **Pytanie 1**

*Załącznik nr 4a do SWZ. Opis przedmiotu zamówienia – oferowane parametry i warunki. Zadanie nr 1: Zakup i dostawa 14 szt. monitorów parametrów życiowych pacjenta z wyposażeniem, oprogramowaniem, integracją z HIS wraz z tabletami mobilnymi w ilości 12 szt.*

*Czy Zamawiający zrezygnuje z poniższych parametrów punktowanych wskazanych w Załączniku nr 4a do SWZ?*

*Punkt 41. Pomiar PVi mierzony czujnikiem saturacji we wszystkich urządzeniach (+czujniki) – 7 punktów*

*Punkt 42. Pomiar SPHb w minimum 4 urządzeniach (+czujniki) – 7 punktów*

*Punkt 43. Pomiar ORi w minimum 4 urządzeniach (+czujniki) – 7 punktów*

*Punkt 55. Możliwość monitorowania bezprzewodowego min.: - saturacji, - PVI, - liczenie oddechów - temperatury w sposób ciągły – 7 punktów*

*Punkt 56. Zestawy do pomiarów bezprzewodowych saturacji i temperatury (dla pacjentów w izolatce) w min. 3 urządzeniach – 2 pkt*

*Obecne zapisy SWZ przewidują przyznanie łącznie aż 31 punktów za funkcjonalności dostępne wyłącznie w rozwiązaniach technologicznych jednego producenta – firmy Masimo co stanowi aż 77,5% wagi całej części ocenianej przetargu.*

*Tak wysoka punktacja za technologie zastrzeżone i niedostępne u innych producentów w praktyce prowadzi do*

uprzywilejowania jednego wykonawcy, co może stanowić naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności:

- art. 16 pkt 1 i 2 – obowiązek zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- art. 99 ust. 1 – obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia,
- art. 99 ust. 4 – zakaz opisu utrudniającego uczciwą konkurencję.

Punktacja przyznawana za parametry dodatkowe ma istotny wpływ na wynik oceny oferty. Powoduje to, że decydujące znaczenie w wyborze oferty może mieć element fakultatywny, a nie cena czy spełnienie wymogów zasadniczych. Orzecznictwo KIO (np. wyrok KIO 921/21) wskazuje, że kryteria punktowane nie mogą prowadzić do faktycznego „ukrycia” wymagań obligatoryjnych i eliminacji konkurencji. 2

Zamawiający wyraźnie wskazał, że urządzenia te nie są przeznaczone dla **sal operacyjnych ani oddziałów intensywnej terapii**, a mają służyć do bieżącej opieki szpitalnej (tzw. monitory obchodowe) parametry punktowane, takie jak: pomiar PVi, SPHb, ORi wykraczają poza standardowe funkcjonalności monitorów parametrów życiowych wymaganych w praktyce klinicznej. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie podkreślała, że kryteria oceny ofert muszą pozostawać w bezpośrednim związku z przedmiotem zamówienia i służyć jego lepszemu wykonaniu (np. wyroki KIO: 2590/20, 1449/21).

Zgodnie z art. 16 pkt 3 Pzp Zamawiający zobowiązany jest stosować zasadę proporcjonalności. Przyznanie tak wysokiej liczby punktów za elementy nieobowiązkowe narusza tę zasadę, gdyż prowadzi do nadmiernego premiowania rozwiązań wykraczających poza rzeczywiste potrzeby Zamawiającego.

PVi i Ori, SpHb umieszczone jako punktowany parametr są zastrzeżonymi nazwami handlowymi Massimo.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp Zamawiający jest zobowiązany do zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Parametry punktowane wskazane w Załączniku nr 4a w praktyce mogą prowadzić do uprzywilejowania wyłącznie jednego producenta. W efekcie pozostali wykonawcy są pozbawieni realnej możliwości konkurowania w postępowaniu.

#### **Odpowiedź:**

**Zamawiający Świętokrzyskie Centrum Onkologii (ŚCO) nie wyraża zgody na powyższą modyfikację.**

Przedmiotem zamówienia są monitory parametrów życiowych pacjenta z wyposażeniem, oprogramowaniem, integracją z HIS wraz z tabletami mobilnym, które mają w jak najlepszym stopniu zapewniać spełnienie potrzeb wynikających z profilu leczniczego Zamawiającego, obejmującego kompleksową diagnostykę oraz leczenie chorób nowotworowych.

Określone w SWZ wymogi w zakresie parametrów punktowanych przedmiotowych monitorów zostały skoncentrowane na potrzebach Zamawiającego, tj. zapewnienia jak najlepszej i najpełniejszej opieki nad pacjentem onkologicznym.

Zamawiający w ramach kryterium oceny ofert „Parametry techniczne” określił jako punktowane dodatkowe parametry pomiarowy tj. SPHB, PVi, ORI z uwagi na planowane przeznaczenie monitorów parametrów życiowych pacjenta będących przedmiotem zamówienia, które będą wykorzystywane w Klinice Onkologii Klinicznej, Dziale Chemioterapii Diennej, Klinice Hematologii i Transplantacji Szpiku, Klinice Ginekologii Świętokrzyskiego Centrum Onkologii. Powyższe powoduje, że zastosowanie przez Zamawiającego monitorów umożliwiających monitorowanie dodatkowych (ponad te wymagane w opisie przedmiotu zamówienia) parametrów życiowych pacjenta przełoży się na lepszą jakość opieki nad pacjentem bez generowania dodatkowych kosztów (jednorazowy sprzęt medyczny niezbędny do prawidłowej diagnostyki pacjenta). Zamawiający w dokumentach zamówienia nie odnajduje potwierdzenia dla tezy stawianej w pytaniu, zgodnie z którą „Zamawiający wyraźnie wskazał, że urządzenia te nie są przeznaczone dla sal operacyjnych ani oddziałów intensywnej terapii, a mają służyć do bieżącej opieki szpitalnej (tzw. monitory obchodowe)”.

W związku z powyższym, Zamawiający wskazuje, że zastosowanie kryterium oceny ofert prowadzi do premiowania rozwiązań wynikających z realnych i rzeczywistych potrzeb Zamawiającego.

Przedmiotowe parametry, określone w pkt. 41-43 oraz 55 załącznika nr 4a d SWZ, zostały opisane przez Zamawiającego w sposób zapewniający uczciwą konkurencję wykonawców w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający wskazuje, że przywoływany w pytaniu art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych odnoszą się do opisu przedmiotu zamówienia, którego nie dotyczy przedmiotowe pytanie.

Po wniesieniu odwołania zamawiający zmodyfikował sposób przyznawania punktów w parametrach 55 i 56 przez rozbicie na podpozycje dla każdego z parametrów pomiaru, który wcześniej należało spełnić łącznie dla otrzymania

wskazanej liczby punktów. Po zmianie można uzyskać „mniejsze punkty” składające się na ilość punktów pierwotnie przypisaną do poz. 55 i 56.

Izba uznała, że zmiana opisu przedmiotu zamówienia nie prowadzi do bezprzedmiotowości odwołania w części związanej z kryterium oceny ofert, które zasadniczo odwołujący kwestionuje z uwagi na brak znaczenia dla zamawiającego, jak i promowanie rozwiązania producenta Masimo, jak również przyjęcie tych parametrów oceny w kryterium punktowym i ich wagi. Zmiana sposobu punktacji za poz. 55 i 56 zasadniczo nie wpływa na podstawę zarzutu, w którym odwołujący dąży do wykazania braku uzasadnienia dla ich promowania w kryterium oceny, którego nie można zniwelować różnicą ceny na inne urządzenia nie spełniające wszystkich parametrów punktowanych. Również odwołujący uznawał, że zmiana OPZ nie wpływa na zasadność odwołania i aktualność zarzutów. Zmian sposobu podziału punktów na podpozycje nie zmienia znaczenia jakie dla oceny ofert ma przyznanie punktów za parametry, które odwołujący kwestionuje. Na tej podstawie odwołanie podlegało ocenie w odniesieniu do wszystkich wskazanych podstaw oceny w kryterium „Ocena techniczna”.

#### **Izba oddaliła odwołanie w całości.**

Odwołujący podtrzymując zarzuty w replice do odpowiedzi zamawiającego na odwołanie zakwestionował możliwość przyjęcia uzasadnienia prezentowanego na etapie sporu, które wykraczało poza odpowiedź na pytanie nr 1 z 23.09.2025 r., tj. w zakresie w jakim zamawiający odwoływał się do znaczenia wskaźników punktowanych dla badań klinicznych. Ponieważ zamawiający nie wykazał aby zamawiane monitory parametrów życiowych miały służyć prowadzeniu badań, uzasadnienie odnoszące się do tego celu miałyby być sprzeczne z warunkami zamówienia.

W ocenie składu orzekającego, udzielona odpowiedź na pytanie do treści swz nie ograniczała możliwości wykazania na etapie sporu szerszego uzasadnienia dla wprowadzonego kryterium pozacenowego. Nie ma podstaw do odmowy przyjęcia argumentów, w których zamawiający opisywał specyfikę pracy oddziałów, na których miałyby być wykorzystany zamawiany sprzęt medyczny. W swz nie ma obowiązku wykazywania uzasadnienia dla ustalonych kryteriów oceny ofert, a tym samym nie prowadzi to do ograniczenia prawa zamawiającego do obrony przed zarzutami formułowanymi dopiero na etapie odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1) i 3) w związku z art. 242 ust.2 pkt 1) Ustawy poprzez sformułowanie pozacenowych kryteriów ofert w stosunku do cech jakościowych urządzeń nie mających żadnego znaczenia dla użytkowania urządzeń oraz przyznania pozacenowym kryteriom oceny ofert wag punktowych w wartościach nieproporcjonalnych do ewentualnej użyteczności dla zamawiającego cech jakościowych urządzeń, co prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i zasady proporcjonalności prowadzącego do pozbawienia wykonawców oferujących urządzenia preferowanego przez zamawiającego producenta realnej możliwości ubiegania się o zamówienie. Odwołujący zarzuca także naruszenie art. 99 ust.4 i 5 poprzez wskazanie źródła pochodzenia urządzeń poprzez posłużenie się nazwami zastrzeżonymi notami copyrightowymi producenta Masimo US (PVI oraz SpHb).

Powyższe prowadzi do konieczności rozstrzygnięcia w dwóch kwestiach dotyczących kryterium pozacenowego, które jednocześnie stanowi opis przedmiotu zamówienia. Sposób punktacji przypisany do wskazanych w odwołaniu parametrów miałyby naruszać art. 242 ust. 2 pkt 1 Ustawy, określający jako dopuszczalne kryterium jakości, w tym parametrów technicznych, jak również naruszać dyspozycję art. 99 ust. 4 i 5 Ustawy.

Izba oddaliła zarzuty w całości.

Należy wskazać, że w odwołaniu nie ma zarzutu naruszenia art. 246 Ustawy i opisanych w tym przepisie zasad dotyczących ustalenia wagi kryterium ceny, chociaż w uzasadnieniu odwołujący kwestionował faktycznie udział kryterium jakościowego w stosunku do kryterium ceny, ograniczając się zasadniczo do przywołania wagi obu kryteriów. Uzasadnienie to Izba odnosiła wyłącznie do naruszenia przepisów zarzucanych w odwołaniu i nie stwierdziła naruszenia art. 246 Ustawy, tym bardziej, że zamawiający ustalił wagę kryterium ceny w górnej granicy określonej tym przepisem, które nie było powiązane z obowiązkiem wykazania możliwości ustalenia większego znaczenia kryterium ceny lub stosowania wyłącznie tego kryterium dla oceny ofert. Samo żądanie w odwołaniu zwiększenia liczby punktów w kryterium cena, nie może być rozumiane jako sformułowanie zarzutu, którym Izba jest związana dokonując oceny zasadności wniesionego odwołania. W uzasadnieniu zarzutów wskazanych w petitum odwołania odwołujący nie odnosi się do zastosowania przepisu art. 246 ust. 2 Ustawy, określającego podstawę dla zwiększenia znaczenia wagi kryterium ceny ponad 60%. Tym samym Izba uznała, że nie jest objęte odwołaniem zaniechanie zastosowania tego przepisu i nie ma legitymacji do stwierdzenia naruszenia w tym zakresie.

Odnosząc się zatem do podniesionych naruszeń Izba uznała, że odwołujący nie wykazał, aby zamawiający dopuścił się

przekroczenia uprawnień, jakie Ustawa nadaje w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, jak i ustalenia kryteriów oceny ofert.

Już z samego uzasadnienia odwołania wynika, że kryteria pozacenowe odnoszą się do parametrów technicznych, których odwołujący nawet nie kwestionuje, wskazując jedynie na ich znaczenie dla oceny ofert, jako nieistotnych z punktu widzenia potrzeb zamawiającego, a tym samym niezasadnie punktowanych.

Izba uznała, że założenie na jakim opierał odwołujący zarzut naruszenia art. 242 ust. 2 pkt 1 Ustawy, nie miał faktycznie oparcia w rzeczywistym znaczeniu parametrów pomiaru, które miałyby być monitorowane. W ocenie składu nie ma podstaw do pominięcia znaczenia klinicznego parametrów wprost odnoszących się do funkcji życiowych, pozwalających na określenie wskaźników istotnych dla procesu leczenia, czy też badania pacjentów. Przekonanie odwołującego o znaczeniu klinicznym takich oznaczeń, jak stężenie hemoglobiny (SpHb), hemostazy płynowej (PVI), czy też rezerwy tlenowej (ORi), nie może podważać ich znaczenia z punktu widzenia diagnostyki i leczenia pacjentów, w szczególności gdy uwzględnia się potrzeby pacjentów onkologicznych. Wyjaśnienia udzielone przez zamawiającego co do znaczenia tych wskaźników nie zostały przez odwołującego w żaden sposób podważone, a jedynym argumentem mającym uzasadniać odmowę ich punktowania było rzekome wykorzystanie tych znaczników na salach operacyjnych i salach intensywnej terapii. Izba uznała, że odwołujący nie podważył skutecznie potrzeby monitorowania parametrów, których potrzeba badania wynikać może ze stanu pacjenta przebywającego na oddziałach zamawiającego, również w celu prowadzonych badań klinicznych, w tym programów leczenia onkologicznego. Przekonanie odwołującego nie może pozbawiać znaczenia nowoczesnych metod leczenia i diagnostyki, której celem jest uzupełnianie metod, które dotychczas możliwe były w badaniach laboratoryjnych o nowoczesne standardy, które ograniczają ilość wkłuc w celu pobrania materiału do badań laboratoryjnych. Tym celom służą parametry kwestionowane przez odwołującego, które wykorzystują technologię pomiaru z wykorzystaniem czujników na palec, co zamawiający wyjaśniał na rozprawie.

W sprawie nie było spornym stwierdzenie, że parametry opisane w pkt 41-43 oraz 55 i 56 opisują technologię autorską Masimo, co jeszcze nie oznacza, że zamawiający ogranicza konkurencję do urządzeń tego producenta, lub wprost wskazuje na konkretne urządzenie, które może zostać zaoferowane. Należy podkreślić, że parametry punktowane nie oznaczają konieczności ich spełnienia, a tym samym możliwe jest złożenie oferty również na inne urządzenia. Ponadto, nie zostało w żaden sposób podważone oświadczenie przedstawiciela Masimo (załączone do odpowiedzi na odwołanie), iż wykorzystanie tej technologii jest możliwe przez różnych producentów urządzeń, nie tylko monitorów, ale również inkubatorów, defibrylatorów i respiratorów. Lista producentów monitorów wykorzystujących rozwiązania Masimo (27 poz.) potwierdza stanowisko zamawiającego, iż opisane parametry odnoszą się do technologii uznanej na świecie, wyznaczającej złoty standard dla pacjentów wymagających wyższego standardu, gdyż pozwala na nieinwazyjne i stałe monitorowanie parametrów życiowych pacjentów.

Nie było również podstaw dla przyjęcia tezy formułowanej w odwołaniu o podwójnym punktowaniu tych samych parametrów urządzeń. Odwołujący wskazywał, że taka sytuacja miałaby dotyczyć poz. 55 i poz. 41 – obie bowiem dotyczą pomiaru PVI. Podobnie w pkt 56 i pkt 43, zamawiający miał punktować to samo. Stanowisko to jest bezpodstawne, gdyż nie uwzględnia różnicy wynikającej z samego opisu pozycji. Chociaż sam wskaźnik jest ten sam, to zamawiający w poz. 55 i 56 punktuje dodatkowe wyposażenie urządzenia w zestaw do pomiaru bezprzewodowego. Zamawiający wyjaśnił w jaki sposób może skorzystać z dodatkowych czujników w celu zapewnienia pomiaru parametru u pacjentów znajdujących się w izolacji. Z uwagi na konieczność ograniczenia kontaktu z tymi pacjentami pomiar parametru bez konieczności wykonania wkłucia jest jak najbardziej przydatny nie tylko z punktu widzenia personelu szpitala ale również komfortu pacjenta. Ponadto, zamawiający może wykorzystać dodatkowe zestawy do innych urządzeń, które posiadają wbudowany system Masimo (monitory GE i Philips).

Odwołujący podważając kryterium oceny technicznej wskazywał, że nie wszystkie urządzenia wykorzystujące technologię Masimo będą spełniały łącznie parametry oceniane, co miałyby podważać uzasadnienie do wprowadzenia ich w kryterium oceny ofert. Takie założenie nie ma żadnego merytorycznego znaczenia dla oceny kryterium, którego celem jest właśnie poszukiwanie najbardziej optymalnych urządzeń spełniających w najwyższym stopniu oczekiwania zamawiającego, co jednocześnie nie wyklucza konkurencji pomiędzy producentami. Kwestionowane parametry nie muszą być zaoferowane aby oferta podlegała ocenie. Nie można upatrywać naruszenia konkurencji w tym, że warunki umożliwiają zaoferowanie różnego standardu wyposażenia, co w sposób oczywisty powinno mieć odzwierciedlenie w ocenie ofert. Zamawiający określił wymagania graniczne (obligatoryjne) ale jednocześnie premiuje dodatkowymi punktami rozwiązania innowacyjne, przyjazne dla pacjentów, pozwalające na ograniczenie bólu pacjentów onkologicznych.

Podsumowując Izba uznała, że odwołujący nie wykazał, aby ustalone w swz kryteria pozacenowe i ich waga naruszały konkurencyjność postępowania, w szczególności prowadząc do ograniczenia możliwości zaoferowania urządzeń

wyłącznie do urządzeń jednego producenta. Izba uznała, że nie ma sporu co do stwierdzenia, że punktowane w kryterium parametry urządzeń opierają się na technologii Masimo pozwalającej na nieinwazyjne monitorowanie parametrów pacjenta, co jeszcze nie oznacza, że konkurencja w postępowaniu ograniczona została do jednego producenta urządzeń. Zamawiający dopuścił w swz rozwiązania równoważne, do opisanych. Odwołujący nie dążył do wprowadzenia zmiany w opisie oceny rozwiązań równoważnych, lecz usunięcia z oceny monitorowania parametrów kwestionowanych jako zbędne. Izba uznała, że opis kryteriów dotyczy parametrów istotnych z punktu widzenia potrzeb pacjentów i procesu ich leczenia, a tym samym bezpodstawne były zarzuty co do braku wykazania uzasadnionych potrzeb zamawiającego, jak również samo założenie, że pomiar parametrów ocenianych w kryterium jest dedykowany wyłącznie dla urządzeń przeznaczonych na sale operacyjne i sale intensywnej terapii. Odwołujący tej okoliczności niczym nie poparł poza własnym przekonaniem.

Izba uznała, że zarzuty i żądania w zasadzie zmierzały do zmniejszenia znaczenia kryteriów pozacenowych, co faktycznie oznaczać mogłoby, że cena, a nie funkcjonalności urządzeń byłaby decydującą dla wskazania oferty najkorzystniejszej. Powyższe wprost prowadzi do wniosku, że nie jest przeszkodą złożenie oferty na różne urządzenia spełniające wymagania graniczne. Odwołujący kwestionując wymagania dodatkowo punktowane faktycznie potwierdził sens i cel ich wprowadzenia, dla zachowania uczciwej konkurencji. Mechanizm działania kryteriów oceny ofert zakłada bowiem możliwość zaoferowania z jednej strony rozwiązań tańszych, choć nie mających wszystkich funkcjonalności punktowanych, jak również droższych, ale spełniających w wyższym stopniu wymagania techniczne. Ustalenie wag kryterium pozostawione zostało zamawiającemu, a przy braku wykazania, iż och celem jest wyłącznie ograniczenie konkurencji, nie ma podstaw do ich kwestionowania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 poz. 2437).

Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 15.000 zł., a także uzasadnione koszty pełnomocnika zamawiającego wykazane rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy na kwotę 3.600 zł i obciążyła nimi w całości odwołującego.

**Przewodnicząca:.....**