Sygn. akt: KIO 3421/25

WYROK

Warszawa, 21 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
13 sierpnia 2025 r. przez odwołującego Elektromontaż-Lublin spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Tauron Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:
   2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,
   2.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

Sygn. akt: KIO 3421/25

U z a s a d n i e n i e

Tauron Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie sektorowe o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa złączy kablowych SN na potrzeby Tauron Dystrybucja S.A.”, nr postępowania PZP/TD – CN/01669/2025, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: OJ
S 53/2025 z 17 marca 2025 r.

13 sierpnia 2025 r. wykonawca Elektromontaż-Lublin spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie w części I postępowania i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp przez wybór w zakresie Zadania nr 1 jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy STRUNOBET – MIGACZ Sp. z o.o. (dalej: Strunobet która winna zostać odrzucona, gdyż nie spełnia przewidzianych w warunkach zamówienia wymagań, jak i przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz przejrzystości, poprzez dopuszczenie przez Zamawiającego do zmiany przez wykonawcę Strunobet oferty po jej złożeniu

   w zakresie zamiany modelu dla wszystkich konfiguracji rozdzielnic pięciopolowych z modelu wskazanego w ofercie (RE-IIII)+(LE-I) na model wskazany w uzupełnieniu (RE-III) + (DE-II), co stanow nieuprawnioną zmianę oferty w stosunku

   do pierwotnie złożonej, poprzez nadużycie instytucji wezwania do przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych, o którym mowa w art. 107 ust. 2 Pzp; przy czym dodatkowo należy podnieść, że w uzupełnieniu ww. wykonawca w karcie katalogowej dla konfiguracji ZKSN-20/2024g-5X3 (str. 8/9) wskazał schemat elektryczny przedstawiający rozdzielnicę (RE-IIII) + (DE-I), zaś na elewacji

   jest rozdzielnica (RE-III) + (DE-II) – co jest wewnętrznie sprzeczne i nie

   do zrealizowania,

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp przez wybór w zakresie Zadania nr 1 jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Strunobet, która winna zostać odrzucona, gdyż nie spełnia przewidzianych,

w warunkach zamówienia wymagań, jak i przeprowadzenie postępowania

w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz przejrzystości, przez wezwanie ww. wykonawcy do uzupełnienia Deklaracji zgodności z normą

w odniesieniu do złączy kablowych średniego napięcia w obudowie betonowej typu ZKSN oraz Deklaracji zgodności na rozdzielnice SN typu RMAirSeT -w sytuacji gdy ww. wykonawca złożył te deklaracje wraz z ofertą i nie zachodziły przesłanki do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (bo były one złożone i nie były niekompletne), a fakt ich nieprawidłowości winien skutkować odrzuceniem oferty, nie zaś wezwaniem w trybie art. 107 ust. 2 Pzp; zatem Zamawiający posłużył się instytucją wezwania dla umożliwienia wykonawcy zastąpienia treści uprzednio złożonych nieprawidłowych deklaracji; przy czym dodatkowo należy podnieść,

że złożone na skutek nieuprawnionego uzupełnienia deklaracje nie potwierdzają stanu na moment złożenia oferty, a nadto:

- w odniesieniu do złączy kablowych średniego napięcia w obudowie betonowej typu ZKSN jest odniesienie do normy PN-EN 62271-202:202303, mimo

  że wraz z ofertą złożono Deklarację Zgodności z normą PN-EN 62271-202:2014-12 (zmiana ta nastąpiła z inicjatywy samego wykonawcy), a nadto pomimo złożenia Deklaracji Zgodności z inną normą (PN-EN 62271202:2023-03), to nie odpowiada ona wymogom z pkt 1.3. Załącznika nr 1 do Załącznika nr 10 do SWZ, ponieważ: (i) normy [N27] i [N62] przywołane są tylko

  do właściwości mechanicznych, (ii) pozostałe normy również dotyczą właściwości mechanicznych, (iii) nie opisuje istotnych parametrów elektrycznych np. łukoochronności obudowy, (iv) opisuje parametry mechaniczne i właściwości użytkowe, charakterystyczne dla Krajowej Deklaracji Właściwości Użytkowej (KDWU) bez przywoływania parametrów elektrycznych; dodatkowo przedłożona Deklaracja Zgodności, zgodnie z jej treścią stanowi Deklarację właściwości użytkowych,
- w odniesieniu do rozdzielnicy SN typu RMAirSeT wykonawca po złożeniu oferty, przedłożył w uzupełnieniu całkowicie inny dokument, co do: numeru deklaracji, daty tej deklaracji, jak i o szerszym zakresie powołania zgodności z normami – dodane zostały normy odnoszące się do stopnia ochrony,

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez wybór w zakresie Zadania nr 1 jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Strunobet, która winna zostać odrzucona, gdyż nie uzupełnił

w wykonaniu wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych wymiarów pionowych przepustów kablowych (co wymagane było 11.3.1.4. tir. 2) Załącznika nr 1 do Załącznika nr 10 do SWZ,

4.art. 107 ust. 2 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Strunobet do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych spełniających wymagania techniczne dla złącza kablowego SN określonych w pkt 11.3. Załącznika nr 10 do SWZ pn. Wymagania techniczne - złącza kablowe SN

do stosowania w TAURON Dystrybucja S.A., w zakresie rysunków: (i) sposobu montażu przepustów kablowych APP, (ii) zestawienia materiałów - mimo iż wymóg taki został przewidziany w warunkach zamówienia (SWZ, Rozdz. 3, ppkt 3.7.2.4),

5.art. 107 ust. 2 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Strunobet do złożenia przedmiotowego środka dowodowego – w zakresie podania typu i producenta przepustów kablowych (Lp. 9) w ramach Charakterystyki technicznej dla trzy, czteropolowych i pięciopolowych złączy kablowych SN bez telemechaniki

i sygnalizacji zwarć do systemu dyspozytorskiego – stanowiącej Załącznik nr 11

do SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Strunobet w odniesieniu

do Zadania nr 1, nakazanie odrzucenia oferty Strunobet oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert wraz z dokonaniem ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

12 września 2025 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł o jego oddalenie. Zamawiający zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego wskazując przy tym m.in.,

że Odwołujący nie udowodnił podnoszonych zarzutów.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron

zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem SWZ, OPZ oraz korespondencji Zamawiającego z wykonawcą Strunobet.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając,
że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Po przeprowadzeniu dowodu z dokumentacji postępowania oraz oferty i dokumentów złożonych w postępowaniu przez wykonawcę Strunobet Izba uznała, że co do zasady stanowisko, które zajął Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie odpowiada prawdzie pod względem ustaleń faktycznych oraz zawiera zasadne i prawidłowe z prawnego punktu widzenia wnioski.

Biorąc pod uwagę obraz postępowania ustalony na podstawie dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego Izba ustaliła, że Zamawiający wezwał Strunobet do uzupełnienia dokumentów, a wykonawca zrealizował obowiązki wynikające z wezwania. Podstawową okolicznością, biorąc pod uwagę konstrukcję zarzutów odwołania, był fakt, że Odwołujący nie wykazał, by oferta wykonawcy Strunobet była pierwotnie niezgodna z warunkami zamówienia, a dopiero w wyniku złożonych uzupełnień i wyjaśnień, nabrała waloru zgodności
z wymaganiami Zamawiającego.

Zamawiający w załącznikach nr 10 i 11 do SWZ określił szczegółowe parametry zamawianych urządzeń, ale nie przewidział wymagań co do sposobu modelu realizacji rozdzielnicy w funkcji LLLLL (pięciopolowej). Stąd w pierwszym rzędzie podkreślenia wymaga, że to na Odwołującym ciążył ciężar dowodu w zakresie wykazania, że pierwotna konfiguracja rozdzielnicy zaoferowanej przez Strunobet, była niezgodna z wymogami SWZ i OPZ.

Odwołujący nie kwestionował zgodności oferta Strunobet z warunkami zamówienia, co do niezbędnych parametrów technicznych rozdzielnic wynikających z charakterystyki technicznej oraz wymagań technicznych określonych w SWZ. Izba uznała, że w powyższym zakresie oferta Strunobet była zgodna z warunkami zamówienia i brak było podstaw do jej odrzucenia.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał m.in.:

5. „W toku postępowania Zamawiający uznał, że Wykonawca nie dostarczył kompletnej dokumentacji niezbędnej dla potwierdzenia spełnienia przez ofertę warunków zamówienia. Zgodnie z SWZ załącznik do oferty miały stanowić
   karty katalogowe dla każdej konfiguracji złącza określonej w Załączniku nr 1
   do Oświadczenia (pkt 3.7.2.4 SWZ).
6. Dokumenty, które zostały dołączone do oferty zawierały kartę katalogową, w której zawarto ogólny schemat i ogólny widok elewacji złącza ZKSN z rozdzielnicą SN pięciopolową.
7. Zgodnie z SWZ (pkt 3.7.2.4) wymagano, aby każda oferowana konfiguracja miała swoją osobną kartę katalogową z unikalnym schematem dla każdej konfiguracji rozdzielnicy SN.
8. Wykonawca złożył zatem ogólne karty katalogowe potwierdzające spełnienie warunków zamówienia, jednak Zamawiający uznał, że dokumentacja w tym zakresie nie była kompletna, ponieważ złożono jedynie ogólne karty katalogowe dla rozdzielnic trzy-, cztery- i pięciopolowych. Na tej podstawie Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych poprzez przedstawienie osobnej karty katalogowej dla każdej
   z osobna pozycji z formularza cenowego.
9. Należy wskazać, że w ofercie wykorzystano kartę katalogową przedstawiającą ogólne zestawienie pól w układzie 4 (RE-IIII) + 1 (LE-I), co miało charakter ilustracyjny funkcjonalny – potwierdzający możliwości realizacji układu LLLLL zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. Jednocześnie, choć karta ta miała charakter ogólny, to spełniała wymagania i charakterystykę techniczną wynikającą z dokumentacji przetargowej, a więc nie zachodził przypadek sprzeczności oferty z warunkami zamówienia. Natomiast w ramach uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedstawił szczegółowe karty dotyczące konfiguracji 3 (RE-III) + 2 (DE-II), które są implementacją tego samego rozwiązania funkcjonalnego oraz potwierdzają wymagane parametry techniczne, które były określone w ofercie STRUNOBET.

10. W dosłanych kartach katalogowych STRUNOBET zmienił ilości pól znajdujących się w jednym zbiorniku gazowym, co widać na powyższych schematach i rysunkach elewacji rozdzielnicy SN. Bezspornym jest, że pierwsza wersja jest wersją ogólną, natomiast druga wersja, o którą Zamawiający prosił o w uzupełnieniu, jest wersją szczegółową. Obie wersje posiadają tą samą funkcjonalność, jak i te same parametry techniczne wymagane w SWZ oraz potwierdzone w certyfikacie zgodności dla rozdzielnicy SN. Zmiana ilości pól SN przypadających na zbiornik nie stanowi technicznej różnicy, dlatego parametru mówiącego o ilości pól na zbiornik nie wyszczególniono (wymagano) w charakterystyce technicznej złącza. Jest to indywidualne rozwiązanie danego Producenta. Z punktu widzenia techniki obydwa rozwiązania spełniają wymagania techniczne SWZ".

Po przeprowadzeniu dowodu z dokumentacji postępowania Izba potwierdziła zasadność powyższego stanowiska Zamawiającego pod względem zgodności z ustalonym stanem faktycznym.

Wykonawca Strunobet w uzupełnionych dokumentach rzeczywiście dokonał wskazanej przez Odwołującego zmiany konfiguracji rozdzielnic z RE-IIII+LE-I na RE-III+DE-II, ale była to zmiana, której nie sposób przypisać cech zmiany treś oferty. Zamawiający w żaden sposób nie określił wymaganej konfiguracji urządzeń, w ogóle się do tej kwestii nie odnosił. Nie ma więc podstaw do uznania, że w ofercie wykonawcy Strunobet doszło do zmiany, ponieważ przed i po uzupełnienie dokumentów oferta wykonawcy dotyczy tego samego urządzenia, które od samego początku mogło być konfigurowane na różne sposoby. Odwołujący
nie wykazał przy tym okoliczności przeciwnej.

Zmiana konfiguracji rozdzielnicy nie zmieniła więc funkcji celu oczekiwanego przez Zamawiającego i realizowanego przez ofertę w pierwotnej treści. Treść oferty wykonawcy Strunobet nie uległa zmianie w tym zakresie i w dalszym ciągu dotyczyła zaoferowania rozdzielnic pięciopolowych w konfiguracji LLLLL. W tym zakresie zarzut Odwołującego sprowadzał się do wykazania różnic w kartach katalogowych oferowanych przez Strunobet urządzeń, bez udowodnienia że zmiana skutkowała zaoferowaniem Zamawiającemu innego, niż pierwotnie urządzenia.

Odwołujący próbował też nadać istotny ciężar dowodowy kwestii rozbieżności między schematem elektrycznym, a rysunkiem oferowanej przez Strunobet rozdzielnicy. Sam Odwołujący przyznał przy tym, że w takiej konfiguracji dokument wykazuje wewnętrzną sprzeczność. Izba uznała w tym zakresie za prawidłowe stanowisko Zamawiającego, który wskazał, ze jedynym wyjaśnieniem takiej sprzeczności jest oczywista omyłka: „Omyłka
w jednym rysunku przedstawionym na str. 7 odwołania nie wpływa na zgodność oferty.

Ta pomyłka występuje tylko w jednej z 13 kart katalogowych w konfiguracji ZKSN-20/2024g-5X3. W pozostałych 12 kartach katalogowych schemat jest poprawny. Jest to oczywista omyłka pisarska w rozumieniu PZP, która nie podważa spójności i merytorycznej poprawności dokumentacji.

W konsekwencji powyższego, Izba oddaliła zarzut nr 1 odwołania.

Stanowisko Odwołującego w zakresie zarzutu nr 2 Izba uznała za nieudowodnione w zakresie wykazania pierwotnej niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Wykonawca Strunobet wraz z ofertą załączył dla rozdzielnicy SN Deklarację Zgodności z 24 czerwca 2024 r. W treści dokumentu producent rozdzielnicy SN powołał się m. in. na normę PN-EN 62271200:2022-02. W zakresie złącza kablowego SN STRUNOBET wraz z ofertą załączył Deklarację Zgodnoś z 15 maja 2025 r., w której powołał się na normę PN-EN 62271-202:2014-12.

Zgodnie z odpowiedzią na odwołanie: „Zamawiający powziął wątpliwości, co do jednoznacznego spełnienia parametrów technicznych dla każdej z norm wskazanych szczegółowo w SWZ dla rozdzielnic i złączy kablowych. W opinii Zamawiającego przedłożone Deklaracje zgodności nie zawierały bezpośredniego odniesienia co do spełnienia wymagań określonych w normach [N27] i [N62] (normy określone w Załączniku nr 1 do WT wg pkt. 3.7.2.2 SWZ). Brak wymienienia tych norm w Deklaracji zgodności skłonił Zamawiającego
do uznania, że przedłożona oferta nie jest kompletna w zakresie i wymaga potwierdzenia spełnienia warunku zgodności z SWZ w tym zakresie. Na podstawie art. 107 ust. 2 PZP Zamawiający wezwał więc Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych przez przedłożenie dokumentów potwierdzających, że rozdzielnice oraz złącza kablowe będą spełniać wymagania określone normami PN-EN 60529 (kod IP) oraz PN-EN 62262 (kod IK). To, że Zamawiający powziął wątpliwości, czy załączone do oferty dokumenty potwierdzają zgodność parametrów technicznych z określonymi normami nie świadczy o tym, że sama oferta w pierwotnej treści nie spełniała takich wymagań. Pierwotna Deklaracja zgodności dla rozdzielnicy SN nr RM720240624_01 z dnia 24-06-2024 powoływała się na normę PN-EN 62271-200:2022-02. Norma ta w swoim katalogu powołuje się na normy PN-EN 60529 (kod IP) oraz PN-EN 62262 (kod IK). Tym samym fakt spełnienia wymagań z nomy PN-EN 62271-200 stanowił jednocześnie o zgodności z ww. normami kod IP oraz IK, w odniesieniu do których nastąpiło wezwanie Zamawiającego".

Powyższe stanowisko Izba uznała za własne. Sam fakt wezwania przez Zamawiającego
do uzupełnienia dokumentu nie świadczy, że oferta była niezgodna z warunkami zamówienia, a po uzupełnieniu została dostosowana do tych warunków. To na Odwołującym ciążył w tym zakresie ciężar dowodu. Odwołujący poprzestał

jednak na twierdzeniach i wnioskach wywodzonych z samego faktu wezwania do uzupełnienia.
Biorąc pod uwagę argumentację i twierdzenia Odwołującego Izba oddaliła zarzut nr 2 jako nieudowodniony.
W zakresie zarzutu nr 3 po przeprowadzeniu dowodu z dokumentacji postępowania Izba uznała, ze potwierdziło się następującego stanowisko Zamawiającego:
„Na rysunku są podane typy przepustów APP 150/120 i APW3 150/30 (w którym zawarty jest wymiar przepustu) oraz odległości pozioma pomiędzy przepustami tj. 350.
Rysunek techniczny powołany w odwołaniu przedstawia rzut złącza kablowego od strony frontowej. Ściana z przepustami jest ścianą skośną, która z naturalnych względów w takim rzucie wygląda na mniejszą i mniej czytelną. Dlatego rysunek nie został obciążony nadmierną ilością wymiarów – zachowano przejrzystość i zgodność ze sztuką projektową i rysunkową.
Wytrzymałość mechaniczna obudowy została potwierdzona w sposób właściwy – poprzez deklaracje zgodności i certyfikaty jednostek notyfikowanych.
Oferowany produkt przeszedł odpowiednie badania wytrzymałościowe, a jego parametry są zgodne z wymaganiami SWZ.
Twierdzenie Odwołującego, że przepusty mogą osłabić konstrukcję, jest czysto hipotetyczne
i niepoparte żadnymi dowodami.
Brak dodatkowych wymiarów na rysunku nie stanowi braku merytorycznego oferty. Zamawiający dysponował kompletem dokumentów pozwalających na ocenę zgodności,
a bezpieczeństwo i wytrzymałość konstrukcji potwierdzają certyfikaty”.
W konsekwencji zarzut podlegał oddaleniu.
Nie potwierdziły się również zarzuty naruszenia:
4. art. 107 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Strunobet do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych spełniających wymagania techniczne dla złącza kablowego SN określonych w pkt 11.3. Załącznika nr 10 do SWZ
pn. Wymagania techniczne - złącza kablowe SN do stosowania w TAURON Dystrybucja S.A., w zakresie rysunków: (i) sposobu montażu przepustów kablowych APP, (ii) zestawienia materiałów - mimo iż wymóg taki został przewidziany w warunkach zamówienia (SWZ, Rozdz. 3, ppkt 3.7.2.4),
5. art. 107 ust. 2 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Strunobet do złożenia przedmiotowego środka dowodowego – w zakresie podania typu i producenta przepustów kablowych (Lp. 9) w ramach Charakterystyki technicznej dla trzy, czteropolowych
i pięciopolowych złączy kablowych SN bez telemechaniki i sygnalizacji zwarć do systemu dyspozytorskiego – stanowiącej Załącznik nr 11 do SWZ.
Oba powyższe zarzuty o ile wskazywały na okoliczności, którym Zamawiający nie zaprzeczył, nie zawierały żadnego uzasadnienia poza wskazaniem dokumentów wykonawcy Strunobet,
z których Odwołujący powziął informacje stanowiące podstawy zarzutów.
Zamawiający wyjaśnił natomiast, że „wymagane informacje o przepustach i wkładach (producent, typ) były podane w załączonej karcie katalogowej jak i KDWU Zamawiający nie prosił o uzupełnienie charakterystyki technicznej. Dodatkowo informacja o typie przepustów znajdowała się na rysunkach w kartach katalogowych poszczególnych złączy.
W związku z tym dane te zostały załączone w ofercie, m.in. w postaci kart katalogowych, zawierających dokładne informacje o typie, producencie i parametrach przepustów,
jak i sposobu ich montażu. Brak powielenia danych w jednej tabeli nie wpływa na treść oferty ani na ocenę jej zgodności z wymaganiami.
W otrzymanych dokumentach znajduje się karta katalogowa przepustu APP oraz Deklaracja własności użytkowych wkładu uszczelniającego APW3 . W karcie katalogowej wkładu APW3 podany jest w sposób opisowy sposób montażu przepustu oraz wkładu uszczelniającego (…). Oferta jako całość zawierała komplet informacji wymaganych do oceny zgodności – Zamawiający miał pełną wiedzę, co do rodzaju przepustów”.
Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący …….....