

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę G.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.G. PPHU "Grzeń" Transport Krajowy i Międzynarodowy w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Drelów

postanawia:

1. odrzucić odwołanie,
2. kosztami postępowania obciążyć wykonawcę G.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.G. PPHU "Grzeń" Transport Krajowy i Międzynarodowy, i zaliczyć do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez G.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą K.G. PPHU "Grzeń" Transport Krajowy i Międzynarodowy, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3649/25

Uzasadnienie

Wykonawca G.K., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą K.G. PPHU "Grzeń" Transport Krajowy i Międzynarodowy, (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pod nazwą „Usługi w zakresie dowożenia i odwożenia dzieci do placówek oświatowych z terenu Gminy Drelów w roku szkolnym 2025/2026 na podstawie biletów miesięcznych” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez Gminę Drelów.

Jak wynika z treści datowanego na 23 września 2025 r. pisma Zamawiającego wartość zamówienia w Postępowaniu nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), a informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu została przekazana Odwołującemu 22 sierpnia 2025 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ww. odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, a przesyłka je zawierająca została nadana 27 sierpnia 2025 r. Wymaga wskazania, że w postępowaniu odwoławczym nie obowiązuje norma zgodnie z którą oddanie pisma w formie przesyłki poleconej w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe jest równoznaczne z doręczeniem go Prezesowi Izby. W konsekwencji w postępowaniu odwoławczym dniem doręczenia Prezesowi Izby pisma wniesionego za pośrednictwem operatora pocztowego w formie pisemnej jest dzień jego doręczenia Prezesowi Izby, a nie dzień nadania przesyłki pismo to zawierającej. Ww. odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby 29 sierpnia 2025 r.

Art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp stanowi, że „odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”. Stosownie zaś do art. 528 pkt 3 Pzp, „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie”.

Termin na wniesienie odwołania na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, o której Zamawiający poinformował przy użyciu środka komunikacji elektronicznej 22 sierpnia 2025 r., zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp upływał 27 sierpnia 2025 r. Ww. odwołanie zostało zatem wniesione po upływie terminu określonego tym przepisem. W konsekwencji podlega ono odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp.

Stosownie do art. 553 Pzp, „o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie”. Art. 529 ust. 1 Pzp stanowi zaś, że, „Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym”.

Wobec powyższego, Izba na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp na posiedzeniu niejawnym odrzuciła odwołanie, o czym orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2), § 5 pkt 1) i § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od

odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp „strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku”. Z § 2 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości nie przekraczającej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 7.500 złotych. Zgodnie z § 5 pkt 1) ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis. Stosownie zaś do § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia „w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący”.

Zgodnie z tymi przepisami Izba w punkcie 2. postanowienia obciążyła Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:.....