

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 września 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2025 roku przez wykonawcę GLOBALTERM SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Warszawską w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego MOLIS CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GLOBALTERM SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 3497/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Politechnika Warszawska w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Termomodernizacja budynku CENAGIS w Józefostawiu przy ul. Ogrodowej 2 – w zakresie modernizacji istniejącej kotłowni gazowej wraz z wymianą instalacji c.o. w budynku w formule „zaprojektuj i wybuduj”, numer referencyjny: ZP.RB.AF.6.2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 czerwca 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00284048.

W postępowaniu tym wykonawca GLOBALTERM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący) w dniu 18 sierpnia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego, polegającej na nieprawidłowej ocenie oferty wykonawcy w zakresie ustalenia, czy cena oferty pozwala na prawidłową realizację zamówienia (badanie rażąco niskiej ceny) oraz z uwagi na to, że oferta wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy, a w konsekwencji na nieprawidłowym wyborze oferty Molis Construction Sp. z o.o., 03-984 Warszawa, ul. Szkoły Orłąt 4/10, jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 1, 2, 5 i 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy PZP poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz zaniechanie odrzucenia oferty Molis Construction Sp. z o.o., podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu ze względu na fakt, że zaoferowana cena i koszt nie są wystarczające dla zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a udzielone przez wykonawcę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie potwierdzają prawidłowości w obliczeniu ceny i kosztu;

2) art. 16 pkt 1) ustawy PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Molis Construction Sp. z o.o., 03-984 Warszawa, ul. Szkoły Orłąt 4/10, w sytuacji, gdy oferta ta powinna podlegać odrzuceniu z uwagi na okoliczności opisane powyżej.

W dniu 22 września 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął wniosek Zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający wskazał, że w dniu 22 września 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Wraz z pismem Zamawiający przedłożył informację z dnia 22 września 2025 r. o unieważnieniu czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu dokonanych w dniu 11.08.2025.

Wykonawca MOLIS CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym

przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po złożeniu odwołania, tj. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....