Sygn. akt: KIO 3415/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 września 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 12 sierpnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Luxury Medical Care Grzelak Krausse Sp. k., LMC Trans Sp. z o.o., ul. Słomińskiego 17/47, 00-195 Warszawa**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Rembertów, al. gen. A. Chruściela 28, 04-401 Warszawa**,

przy udziale uczestnika – wykonawcy: **A.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PŁOŃSKI EXPRESS.. A.D., ul. Słoneczna 2, 09-100 Płońsk**zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 3415/25 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum: Luxury Medical Care Grzelak Krausse Sp. k., LMC Trans Sp. z o.o., ul. Słomińskiego 17/47 00-195 Warszawa,** stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

rzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 3415/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Rembertów z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie:

„ Dowożenie dzieci i uczniów niepełnosprawnych do szkół i placówek specjalistycznych w roku szkolnym 2025/2026”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 czerwca 2025 r. Dz.U. S 11/2025 pod nr 378714-2025.

Informacja o wyborze oferty złożonej przez wykonawcę A.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Płoński Express A.D. z siedzibą w Płońsku jako najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu została przekazana wykonawcom przez Zamawiającego w dniu 17 lipca 2025 r.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie - Konsorcjum: Luxury Medical Care Grzelak Krausse Sp. k., LMC Trans Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w dniu 12 sierpnia 2025 r. wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2025 r. odwołanie, wobec:

a)czynności wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez PŁOŃSKI EXPRESS;

b)zaniechania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 17 lipca 2025 r. pomimo, że Zamawiający dalej prowadził czynność badania oferty PŁOŃSKI EXPRESS, w tym skierował w dniu 29 lipca 2025 r. wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 1 Pzp i art. 223 ust. 1 Pzp;

c)zaniechania odrzucenia oferty PŁOŃSKI EXPRESS, pomimo, że z odpowiedzi na wezwanie z dnia 29 lipca 2025 r. wynika, że zaoferowane samochody nie są zgodne z warunkami zamówienia;

d)ewentualnie - zaniechania wezwania PŁOŃSKI EXPRESS do poprawienia Wykazu samochodów na takie, które są zgodne z warunkami zamówienia, w tym posiadają aktualne okresowe badania techniczne;

e)zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

W dniu 18 sierpnia 2025 r. wykonawca: A.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PŁOŃSKI EXPRESS A.D. z siedzibą w Płońsku zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie po stronie zamawiającego, stosownie do wymogów art. 525 ust. 1-3 Pzp, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego. Przystępujący wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp.

Pismem z dnia 16 września 2025 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania, ewentualnie – o oddalenie odwołania w całości. W obydwu wyżej wskazanych przypadkach Zamawiający wniósł o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W toku posiedzenia, w dniu 23 września 2025 r. Odwołujący złożył oświadczenie do protokołu, że wycofuje wniesione odwołanie w całości.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Uwzględniając oświadczenie Odwołującego z dnia 23 września 2025 r. o cofnięciu wniesionego odwołania, Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 520 ust. 1 i ust. 2 Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit.b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……