

Sygn. akt: KIO 3395/25

POSTANOWENIE
z dnia 23 września 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **23 września 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

11 sierpnia 2025 roku przez wykonawcę **FUJFILM Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: wykonawcy GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - FUJFILM Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** stanowiącej **90%** uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 3395/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Szpital Wojewódzki im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - przetarg nieograniczony, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) na „*Zakup, dostawę, montaż i uruchomienie mammografu wraz z adaptacją pomieszczeń istniejącej Pracowni Mammografii, dla Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży* w ramach projektu „*Rozwój infrastruktury diagnostyki i leczenia onkologicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Łomży*”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dz.U. UE z dnia 1.08.2025, OJ S 139/2025, nr 506161-2025.

Dnia 11 sierpnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie złożył podmiot FUJFILM Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołujący powziął wiadomość o czynnościach i zaniechaniach Zamawiającego dnia 1 sierpnia 2025 r., kiedy zamieszczono ogłoszenie o zamówieniu. Termin na złożenie odwołania został zachowany. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp poprzez:

1) Opisanie wymaganych parametrów technicznych w sposób wskazujący na produkt konkretnego producenta (GE), uniemożliwiając złożenie oferty przez innego wykonawcę, a w szczególności poprzez ustalenie wymagań minimalnych w załączniku nr 4 do SWZ „Zestawienie asortymentowo - ilościowe i parametry wymagane serwis gwarancyjny, szkolenia” w pozycjach 25, 38, 59, 79, 91, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez opisanie parametrów wymaganych dla aparatu mammograficznego w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a dodatkowo w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny i niewyczerpujący;

2) Opisanie sposobu oceny w zakresie kryterium oceny ofert „Jakość – parametry punktowane”, w szczególności w zakresie opisanym w załączniku nr 4 do SWZ „Zestawienie asortymentowo - ilościowe i parametry wymagane serwis gwarancyjny, szkolenia”,

w pozycjach nr 9, 10, 20, 25, 29, 40, 57, 60, 62 w sposób preferujący produkt konkretnego producenta (GE),

nieobiektywny i naruszający zasadę uczciwej konkurencji, tj. naruszenie art. 242 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 240 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp.

3)Prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady udzielania zamówień publicznych, a w szczególności zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu radiologii i mammografii na niżej wskazane fakty:

- a)Że w nowoczesnych systemach cyfrowej mammografii bardziej efektywnym jest stosowanie lamp z anodą wolframową i detektorów z warstwą z amorficznego selenu niż lamp dwumateriałowych z molibdenu i innego materiału z detektorami z warstwą scyntylacyjną wykonanych w technologii jodku cezu;
- b)Że wykonywanie skanu tomosyntezy w technice ruchu głowicy bez zatrzymania jest rozwiązaniem korzystniejszym i technicznie bardziej zaawansowanym niż z zastosowaniem techniki krokowej;
- c)Że na lepszą efektywność lampy większy wpływ ma jej większa szybkość chłodzenia niż pojemność cieplna;
- d)Że w praktyce diagnostycznej możliwość wpływania na sposób kompresji piersi przez pacjentkę może utrudniać wykonanie prawidłowej ekspozycji i korzystniejszymi są rozwiązania automatycznie dobierające siłę ucisku;
- e)Że zakres pionowego ruchu głowicy obejmujący przedział wysokości od podłogi wynoszący 70-135 cm jest wystarczającym na potrzeby diagnostyki;
- f)Że funkcjonalność ustawienia głowicy do pozycji parkingowej jest główną funkcjonalnością i bez znaczenia użytkowego pozostaje fakt sposobu uruchomienia ruchu głowicy i powrotu do pozycji pracy przyciskiem ekspozycji czy przyciskiem na głowicy;
- g)Że autokalibracja detektora przy uruchomieniu aparatu nie wpływa na sposób jego użytkowania, a sam autotest gwarantuje użytkownikowi potwierdzenie prawidłowości działania już od pierwszej ekspozycji co w przypadku braku takiego autotestu może skutkować wykonaniem zdjęcia nie diagnostycznego i identyfikacją wady detektora dopiero na tym etapie;
- h)Że wielkość piksela detektora wpływa na rozdzielczość zdjęcia, a tym samym mniejszy rozmiar piksela ma istotne znaczenie dla jakości diagnostyki mammograficznej w mammografii cyfrowej;
- i)Że ilość ekspozycji i zakres kąтового ruchu głowicy ma istotny wpływ na jakość ekspozycji diagnostycznej, a przy tym związana jest z czasem wykonywania skanu;
- j)Że priorytetem w przypadku badań tomosyntezy jest jakość uzyskiwanej rekonstrukcji diagnostycznej obrazu, a nie czas jej wykonania;
- k)Że podczas wykonywania biopsji, kierunek podejścia igły przyjmowany jest przed rozpoczęciem badania, a nie w jego trakcie.

Odwołujący wnosił także o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu informatyki medycznej na fakt, że funkcjonalność DICOM Modality Worklist wykorzystywana jest tylko dla stacji technika (stacji akwizycyjnej) i nie jest wykorzystywana na stacji opisowej (lekarska stacja diagnostyczna).

Odwołujący wobec postawionych zarzutów wnosił o uznanie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.Zmianę opisu parametrów wymaganych opisanych w Załączniku nr 4 do SWZ poprzez:

- a.Pozycja 25 nadanie brzmienia: „Zakres ruchu głowicy w pionie (mierzony na górnej powierzchni detektora) obejmujący zakres co najmniej 70–135 cm”;
- b.Pozycja 38 - usunięcie wymagania lub nadania mu brzmienia: „Czas osiągnięcia pełnej gotowości aparatu do wykonywania badań w ciągu 7 minut od włączenia aparatu”;
- c.Pozycja 59 - nadanie brzmienia: „Czas wykonania skanu tomosyntezy max. 12 s”;
- d.Pozycja 79 – usunięcie z pozycji wymagania DICOM Modality Worklist;
- e.Pozycja 91 nadanie brzmienia: „Przystawka biopsyjna do wykonywania biopsji stereotaktycznej, 3D oraz pod kontrolą mammografii spektralnej, kompatybilna z oferowanym mammografem, umożliwiającą pionowe i/lub boczne wykonanie biopsji (także poprzez zmianę pozycji pacjentki). Dopuszcza się rozwiązania, w których zmiana kierunku dostępu wymaga dekompresji piersi”.

2.Zmianę opisu parametrów ocenianych w Załączniku nr 4 do SWZ, poprzez:

- a.Pozycja 9 – usunięcie punktacji i nadanie wymaganiu brzmienia: „Zastosowanie rozwiązania anody RTG pozwalającego na dostosowanie widma promieniowania do rodzaju tkanki piersi i jednocześnie umożliwiającego uzyskanie jak najniższej dawki promieniowania przy zachowaniu wysokiej jakości obrazowania, z wykorzystaniem anody jedno- lub wielomateriałowej i odpowiednio dobranych filtrów.”;
- b.Pozycja 10 – usunięcie punktacji lub nadanie jej brzmienia: „Szybkość chłodzenia lampy minimum 40 kHU/min, podać wartość w kHU/min, – maksymalna wartość 3 punkty, wartość graniczna 0 punktów, pozostałe proporcjonalnie”;

c.Pozycja 20 - usunięcie punktacji i modyfikację lub usunięcie wymagania, lub nadanie mu brzmienia: „Zaawansowany system kompresji, umożliwiający pacjentce kontrolę kompresji przy asyście technika poprzez bezprzewodowy pilot – zapewniający poprawę komfortu badania lub funkcja automatycznej redukcji ucisku do poziomu subiektywnie odczuwalnego jako komfortowy przez pacjentkę, bez pogorszenia jakości obrazu czy istotnej zmiany grubości ucisku”;

d.Pozycja 29 - usunięcie punktacji z tego parametru i nadanie mu brzmienia: „Mammograf posiada funkcję pozycji parkingowej – możliwość ustawienia głowicy (lampy RTG) w pozycji wycofanej z pola widzenia detektora w celu poprawy pozycjonowania piersi. Powrót lampy do pozycji akwizycji następuje automatycznie po naciśnięciu przycisku ekspozycji lub znajdującego się przy głowicy”;

e.Pozycja 40 - zmianę punktacji poprzez ustalenie oceny parametru w poniższy sposób: rozmiar graniczny 0 punktów, najmniejszy rozmiar piksela 3 pkt, pozostałe proporcjonalnie;

f.Pozycja 57 - o zmianę punktacji tego parametru poprzez przyznanie 0 punktów dla techniki krokowej i 3 punktów dla techniki bez zatrzymania głowicy;

g.Pozycja 60 - nadanie brzmienia: „Zakres skanu tomosyntezy min. +/- 7,5°”

h.Pozycja 62 - usunięcie wymagania wraz z punktacją lub zmianę sposobu punktacji poprzez nadanie brzmienia: „Akwizycja obrazu 3D tomosyntezy bez zastosowania fizycznej kratki przeciwróżproszeniowej 3 punkty”.

Odwolujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania i korzystaniu ze środków ochrony prawnej, gdyż Zamawiający w h, czym uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty i uzyskanie zamówienia. Odwołujący jest dostawcą urządzeń objętych przedmiotem zamówienia, zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia. Gdyby Zamawiający zastosował się do przepisów ustawy Pzp, Odwołujący mógłby zamówienie uzyskać. Brak możliwości uzyskania zamówienia stanowi szkodę jaką może ponieść Odwołujący.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie w całości.

Odwolujący, w dniu 22 września 205 roku, przed dniem wyznaczonym na termin posiedzenia i rozprawy (23 września 2025 roku), przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy, dla której złożono stosowne pełnomocnictwo.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....