Sygn. akt: KIO 3390/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 września 2025 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w 11 sierpnia 2025 r. przez Odwołującego – wykonawcę SKAMEX spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie

przy udziale wykonawcy Bialmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy SKAMEX spółka akcyjna z siedzibą w Łodzkwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 3390/25

U z a s a d n i e n i e

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Dostawa wyrobów medycznych jednorazowego użytku dla SPWSZ w Szczecinie, znak sprawy: EP/220/3/2025"* (dalej „Postępowanie") w podziale na 14 zadań.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 7 lutego 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 84268-2025.

Dnia 11 sierpnia 2025 r. wykonawca SKAMEX spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu w zakresie pakietu nr 10, polegających na:

1) prowadzeniu nieuprawnionych negocjacji z wykonawcą Bialmed sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej „wykonawca Bialmed") w ramach wyjaśniania treści oferty i uzupełniania informacji o parametrach produktu, które to parametry nie wynikały z treści dokumentów złożonych wraz z ofertą, a przez to nieuprawnionego dokonania uzupełnienia treści oferty i próby doprowadzenia jej negocjacjami do zgodności z wymaganiami SWZ, a ewentualnie
2) zaniechaniu wezwania do uzupełnienia oferty wykonawcy Bialmed czego skutkiem był wybór tej oferty jako najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy PZP oraz wymaganiami SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1) art. 233 ust. 1 ustawy PZP poprzez uzupełnianie treści oferty o dane co do parametrów produktów, które to dane nie znajdowały się w treści oferty, a które winny wynikać z przedmiotowych środków dowodowych, które co do niektórych parametrów nie zostały złożone, a co do niektórych były dokumentami nieuprawnionymi, tym samym w konsekwencji składanych wyjaśnień doszło do nieuprawnionego uzupełnienia treści oferty w ramach prowadzonych z wykonawcą Bialmed negocjacji

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Bialmed w sytuacji gdy oferta ta została w nieuprawnionych sposób uzupełniona o dane dotyczące parametrów produktów, które nie zostały potwierdzone przedmiotowymi środkami dowodowymi, mimo wymagań Zamawiającego w tym zakresie, a

przez to uznać należy, że produkty nie spełniają wymagań postawionych w opisie przedmiotu zamówienia;

ewentualnie:

3) naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Bialmed do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w celu uzupełnienia dokumentów w taki sposób, by zawierały wszystkie wymagane informacje o parametrach produktów oferowanych, w sytuacji gdy złożone z ofertą dokumenty nie potwierdzają parametrów wymaganych przez Zamawiającego;

4) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z niewezwaniem wykonawcy Bialmed do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, mimo iż takie wymaganie – by wszystkie parametry produktów były potwierdzone dokumentami - w sposób jednoznaczny zostało wskazane w SWZ i każdy z wykonawców zobowiązany był do przedłożenia stosownego dokumentu pod rygorem wezwania do ich uzupełnienia, a w przypadku braku uzupełnienia – pod rygorem odrzucenia oferty.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu

1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu 10, a w ramach tej czynności odrzucenia oferty wykonawcy Bialmed

ewentualnie:

2)wezwania wykonawcy Bialmed do uzupełnienia brakujących/ niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych w zakresie pakietu 10 i dokonania oceny ofert z uwzględnieniem uzupełnionych przedmiotowych środków dowodowych.

Pismem z dnia 19 września 2025 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości..

Jednocześnie wykonawca, który zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego – wykonawca Bialmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w piśmie z dnia 22 września 2025 r. oświadczył,
że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego,
który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu
o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……