Sygn. akt: KIO 3242/25

WYROK

Warszawa, dnia 23 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 19 września 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2025 r. przez **wykonawcę An Archi Group sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Politechnikę Lubelską z siedzibą w Lublinie** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Pas Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie**

orzeka:

1.Odrzuca odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy pzp w zakresie zarzutu nr 1 i 2 odwołania.

2.Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3.Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę An Archi Group sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach i

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę An Archi Group sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

3.2.zasądza od wykonawcy An Archi Group sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach na rzecz zamawiającego Politechniki Lubelskiej z siedzibą w Lublinie kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……...

Sygn. akt KIO 3242/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Politechnika Lubelska z siedzibą w Lublinie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Opracowanie kompletnej wielobranżowej dokumentacji projektowo kosztorysowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę i pełnieniem nadzoru autorskiego dla przedsięwzięcia Budowa budynku dydaktyczno-naukowego Politechniki Lubelskiej pn. IT TOWER z jednopoziomowym parkingiem podziemnym przy ul. Nadbystrzyckiej w Lublinie", nr sprawy: AP-272-UNO- 82/2024.* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu9 grudnia 2024 r., numer publikacji ogłoszenia: 751651-2024, numer wydania: Dz.U. S. 239/2024.

W dniu 4 sierpnia 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca An Archi Group sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1) czynności Zamawiającego w postaci wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy – Pas Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie – dalej Przystępujący lub Pas Projekt,

2) zaniechania Zamawiającego w postaci braku odrzucenia oferty Wykonawcy – Pas Projekt pomimo niespełniania przez ww. Wykonawcę warunków wskazanych w Opisie Potrzeb i Wymagań (dalej jako: OPiW) w zakresie zdolności technicznej (doświadczenia wykonawcy),

3) zaniechania Zamawiającego w postaci braku odrzucenia oferty Wykonawcy – Pas Projekt zawierającej rażąco niska cenę i rażąco niskie koszty, w sytuacji gdy wyjaśnienia tego Wykonawcy co do ceny i kosztu były nierzetelne, ogólnikowe i niepoparte dowodami oraz pozostawały w sprzeczności do OPiW w zakresie liczby delegowanych projektantów, a także w sytuacji gdy Zamawiający bezpodstawnie po pierwszym wyborze oferty, a następnie unieważnieniu wyboru oferty ponownie wezwał Pas Projekt do złożenia kolejnych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy pzp przez nieuzasadniony wybór oferty Wykonawcy – Pas Projekt jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta podlega odrzuceniu z uwagi na niespełnienie przez Wykonawcę warunków udziału wskazanych w pkt 4.1 OPiW – z uwagi na fakt, iż przedłożone przez ww. Wykonawcę referencje z Miejskiego Przedsiębiorstwa Realizacji Inwestycji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością odnoszą się do usługi wykonanej ponad 6 lat przed wyznaczonym terminem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (początkowo wnioski miały być składane w terminie do dnia 14 stycznia 2025

r., godz. 10:00, a następnie wydłużono termin ich składania do dnia 20 stycznia 2025 r., godz. 10:00), a także przez nieuzasadnione przyjęcie przez Zamawiającego, że przesłane przez Miejskie Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na wezwania Zamawiającego dokumenty potwierdzają termin realizacji wykonywanej przez Pas Projekt sp. z o.o. usługi na dzień 31 maja 2025 r., a w szczególności usługi należycie wykonanej, z uwagi na wzmiankowane z przesłanych dokumentach kary umowne nałożone na wyłonionego Wykonawcę,

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy pzp przez nieuzasadniony wybór oferty Wykonawcy – Pas Projekt jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta podlega odrzuceniu z uwagi na niezłożenie przez ww. Wykonawcę należytego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu i nieuzasadnione pozyskiwanie de facto przez Zamawiającego dokumentów mających stanowić podmiotowe środki dowodowe, których wybrany Wykonawca w postępowaniu nie przedłożył,

3. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy pzp przez nieuzasadniony wybór oferty Wykonawcy – Pas Projekt jako najkorzystniejszej, w sytuacji oferta podlega odrzuceniu z uwagi na rażąco niską cenę wskazaną przez tego Wykonawcę, która to cena została skalkulowana w sposób wadliwy i nieodpowiadający przedmiotowi zamówienia wskazanego w OPiW i wynikającym z niego kosztom, a także poprzez nieuzasadnione ponowne wezwanie do złożenia kolejnych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny już po pierwszym otwarciu ofert i pierwotnym unieważnieniu wyboru oferty.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

2) odrzucenia oferty Wykonawcy – Pas Projekt na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania skierowane do rozpoznania wskazał, że: w informacji z dnia 24 lipca 2025 r. o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający podał: „Zamawiający, w dniu 2 lipca 2025 r., działając na podstawie aktualnego orzecznictwa, (np. wyrok z dnia 23 czerwca 2015 r., KIO 1143/15 oraz wyrok z dni 18 lutego 2016 r., KIO 150/16) zwrócił się do wykonawcy Pas Projekt sp. z o.o. o doprecyzowanie wyjaśnień w zakresie przyjętej ceny, w szczególności ilości osób oddelegowanych do realizacji zamówienia, kosztów zabezpieczenia i ubezpieczenia z tytułu OC, w odniesieniu do realizowanej umowy, gdyż pierwotnie złożone wyjaśnienia budziły jeszcze wątpliwości Zamawiającego". Choć powołane przez Zamawiającego orzecznictwo nie jest aktualne i dotyczyło regulacji pod rządami ustawy pzp z 2004 r., to jednak jedno z powołanych orzeczeń przeczy działaniom Zamawiającego. W przywołanym wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 lutego 2016 roku, sygn. KIO 150/16 wskazano: „Ponawianie wezwań nie może następować w sytuacji, gdy wyjaśnienia są niekompletne, lakoniczne, nie zawierają odpowiedzi na wszystkie pytania zamawiającego. Kolejne wezwania nie mogą bowiem stanowić de facto przywrócenia terminu do złożenia wyjaśnień, które należało złożyć już na pierwsze wezwanie. Takie działanie narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w prowadzonym postępowaniu". Co jednak istotne, Zamawiający nie dokonał takiego wezwania na wcześniejszym etapie, tj. przed pierwszym wyborem oferty, ale wezwał do złożenia kolejnych wyjaśnień już po pierwszym wyborze oferty, czego nie powinien był robić, zwłaszcza że wyłoniony Wykonawca znał już argumentację Odwołującego w tym zakresie, gdyż przystąpił do postępowania o sygn. KIO 2519/25.

Już po pierwszym wezwaniu przez Zamawiającego Pas Projekt przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych, wskazany Wykonawca nie sprostał tymże wyjaśnieniom, a jego wskazania zawarte w piśmie z dnia 20 maja 2025 r. nie mogą stanowić podstawy do uznania, że cena zaproponowana przez Pas Projekt nie jest ceną rażąco niską.

Kluczowym błędem Zamawiającego było przyjęcie, że wyjaśnienia złożone w związku z rażąco niską ceną były prawidłowe i nie wymagały dalszego wyjaśnienia. Co ważne, Zamawiający nie zauważył kardynalnego z punktu widzenia kalkulacji ceny błędu związanego z liczbą projektantów, którzy mieli zostać oddelegowani przez Pas Projekt do realizacji usługi.

W treści wyjaśnień z dnia 20 maja 2025 r., Pas Projekt wskazał następująco: „Jednocześnie trzeba podkreślić, że powyższe stawki roboczogodziny są rynkowe i wyraźnie odbiegają od minimalnego wynagrodzenia. Do obliczeń przyjęto czas realizacji etapu 1-3 zgodnie z SWZ na około 260 dni roboczych w systemie 8 godzin na dzień. Założono, że zamówienie będzie wykonywane przez pięciu projektantów oraz dziesięć osób wykonujących czynności techniczne. Koszt pracy pracowników etapu I-III to 1 603 500,00PLN brutto, co daje kwotę około 6 167,00 PLN dziennie, czyli na godzinę 770,00 PLN. Końcowo informuję, że Wykonawca oddeleguje do realizacji tego projektu około 15 pracowników (5

projektantów/specjalistów oraz 10 asystentów), którzy w sposób wyłączny zajmować się będą zamówieniem publicznym. W zależności od zaangażowania projektanta, tj. w przypadku, gdy na konkretnym etapie nie będzie potrzeby pracy w systemie 8 godzin dziennie, Wykonawca zwiększy ilość pracowników technicznych oddelegowanych do realizacji zamówienia do 12 osób. Jeżeli w toku realizacji zamówienia zaistnieje potrzeba zaangażowania kolejnych pracowników (np. projektantów branżowych), zostaną one zatrudnione w oparciu o umowy zlecenia za wynagrodzeniem zgodnym z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego". Jak widać z przedstawionych wyjaśnień Wykonawcy, jego kalkulacja cenowa obejmowała założenie, że do usługi oddelegowanych zostanie 5 projektantów. Tymczasem w złożonym przez siebie dokumencie, pn. Zmieniony Formularz nr 4 do SWZ - WYKAZ OSÓB SKIEROWANYCH PRZEZ WYKONAWCĘ DO REALIZACJI ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO wykazał sześć następujących osób: 1) M.G., 2) M.R., 3) B.B., 4) W.J., 5) R.F., 6) M.K..

W opisie potrzeb i wymagań (OPiW) z dnia 4 grudnia 2024 r. – art. 5 § 1 pkt 4 4.2 Zdolność zawodowa, Zamawiający wskazał, że w celu zapewnienia właściwej realizacji zamówienia wykonawca musi wykazać, że dysponuje osobami posiadającymi odpowiednie kwalifikacje do realizacji przedmiotu zamówienia potwierdzone decyzją o nadaniu uprawnień budowlanych w specjalności:

a) architektonicznej do projektowania bez ograniczeń (1 osoba),

b) konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń (1 osoba),

c) instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (1 osoba),

d) instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (1 osoba),

e) instalacyjnej bez ograniczeń w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w odniesieniu do obiektów budowlanych (1 osoba),

f) inżynieryjnej i drogowej bez ograniczeń (1 osoba) przy czym osoba ta musi posiadać minimum siedmioletnie doświadczenie w projektowaniu bez ograniczeń.

Do pełnienia każdej funkcji Wykonawca wykaże inną osobę.

Wprawdzie Pas Projekt przedstawił 6 projektantów do realizacji zamówienia i spełnił w tym zakresie warunki w zakresie zdolności zawodowej, ale skalkulował w ramach oferty wynagrodzenia jedynie dla 5 projektantów, ponieważ wskazał, że tylu tylko projektantów zamierza skierować do realizacji usługi.

Odwołujący wskazał, że najwyższe godzinowo wynagrodzenie otrzymują właśnie projektanci. Co więcej, Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, że na wynagrodzenie zamierza przeznaczyć kwotę 1.603.500,00 zł., podczas gdy za całe zamówienie miałby otrzymać wynagrodzenie 1.906.500,00 zł. Z tego wynika, że wynagrodzenia pracowników, w tym projektantów stanowią, aż 84,11% z całości kwoty, którą za realizację zamówienia Wykonawca miałby otrzymać. Biorąc pod uwagę wyłącznie szacunkową kalkulację przedstawionych roboczogodzin, jeden projektant w ramach swojego wynagrodzenia będzie otrzymywał najpewniej kwotę rzędu około 150 tys. złotych. A przypomnieć należy, że właśnie jednego wymaganego projektanta w wyjaśnieniach na rażąco niską cenę, nie skalkulował Pas Projekt, a czego Zamawiający w ogóle nie zauważył.

Dodatkowo Odwołujący podniósł, że wyjaśnienia Pas Projekt z dnia 20 maja 2025 r. są skrajnie lakoniczne i nie odnoszą się szczegółowo do przedmiotu zamówienia. Podobnie wyglądają wyjaśnienia z dnia 7 lipca 2025 r. W wyjaśnieniach z dnia 20 maja 2025 r., Wykonawca skalkulował koszty ubezpieczenia wyłącznie w ramach najtańszego z etapów, tj. etapu I (koncepcja projektowa i pozostałe elementy opisane w OPiW). W kolejnych etapach, które kwotowo stanowią 90% wartości całego zamówienia, Wykonawca w ogóle nie przewidział kosztów ubezpieczenia. Tymczasem we wzorze umowy o wykonanie prac projektowych, w § 11 ust. 5, Zamawiający przewidział następujące postanowienie umowne: „Wykonawca zobowiązany jest przez cały okres wykonywania niniejszej Umowy, utrzymywać ubezpieczenie, o którym mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu, z kwotami ubezpieczenia nie mniejszymi niż określonymi w tym postanowieniu i każdorazowo, na co najmniej 14 dni przed upływem okresu obowiązywania danej umowy ubezpieczenia, zawierać umowę ubezpieczenia na kolejny okres, oraz w tym terminie przekazywać Zamawiającemu kopię polisy ubezpieczeniowej wraz z dowodem opłacenia składki na kolejne okresy ubezpieczenia". Wykonawca obowiązany jest do utrzymywania ubezpieczenia przez cały okres umowny, a Pas Projekt przewidział ubezpieczenie wyłącznie na pierwszym – najtańszym etapie (o wartości cenowej 10%). Samo ubezpieczenie w skali roku to koszt rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych (vide: wyjaśnienia An Archi Group dot. rażąco niskiej ceny).

Odwołujący wskazał, że Wykonawca w ogóle nie skalkulował kosztów zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Jest to istotny element zawarty w § 12 wzoru umowy, o którym wybrany Wykonawca w ogóle nie wspomniał. W związku z ponownym wezwaniem Zamawiającego (czego Zamawiający nie powinien był robić z uwagi na pierwotne uchybienia w wyjaśnieniach), wyłoniony Wykonawca w dniu 7 lipca 2025 r. udzielił kolejnych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, z których wynika, że już w pierwotnych wyjaśnieniach z dnia 20 maja 2025 r. popełnił błąd, a wynagrodzenia są jeszcze niższe. Wyłoniony Wykonawca wskazał bowiem następująco: „W ramach szczegółowego rozpisania kosztów obejmujących wynagrodzenia osób zaangażowanych w realizację zadania na potrzeby niniejszych wyjaśnień, ustalono, że koszty te okazały się o 64.300,00 zł niższe, niż wartości przyjęte w ofercie i wyjaśnieniach z dnia 20 maja 2025 r." Dla Odwołującego całkowicie zaskakującym jest, że Zamawiający przechodzi do porządku dziennego nad takim błędem, z którego wynika, że cena będzie jeszcze bardziej zaniżona. To, że obecnie Pas Projekt wskazał, że przeznaczy w ten sposób zaoszczędzone środki na ewentualną rezerwę, nie oznacza jednak, że rażąco niska cena została należycie wyjaśniona. Co więcej, wyjaśnienia z dnia 7 lipca 2025 r. są całkowicie nieczytelne, przede wszystkim w zakresie liczby dedykowanych osób i ich wynagrodzeń. Wyłoniony Wykonawca w żaden sposób pierwotnie nie wskazywał, aby mówił o etatach, ale winien był się odnosić do liczby projektantów. Tam jasno wskazał, że skalkulował wynagrodzenia dla pięciu, a nie dla sześciu projektantów. Faktu tego nie zmienia w żaden sposób wskazanie o jeszcze większej liczbie osób dedykowanych do realizacji.

Biorąc pod uwagę różnicę w proponowanym wynagrodzeniu pomiędzy wybranym Wykonawcą a Odwołującym, braki w wyjaśnieniach tego Wykonawcy powinny zostać uznane za podstawę do odrzucenia jego oferty. Brak skalkulowania kosztów ubezpieczenia, kosztów zabezpieczenia należytego wykonania umowy, czy co najważniejsze – nieskalkulowanie wynagrodzenia jednego projektanta powoduje, że oferty takiej nie można uznać za prawnie wiążącą. Biorąc tylko pod uwagę, jaki potencjalny (na podstawie wskazań Wykonawcy) koszt jednego niedoliczonego wynagrodzenia projektanta (na poziomie najpewniej ok. 150 tys. złotych), to okaże się, że zamówienie byłoby dla Pas Projekt całkowicie nieopłacane. Jak wyjaśnił bowiem Wykonawca, skalkulował swój zysk na poziomie 6,5 %, czyli 123.992,50 złotych brutto, a Wykonawca wskazał przy tym, że zakłada jeszcze rezerwę na nieprzewidziane koszty i ewentualne wydatki. Z tego względu wyjaśnienia Pas Projekt były niedostateczne i nie mogły być uznane przez Zamawiającego.

Również w kontekście kosztów ubezpieczenia i zabezpieczenia należytego wykonania Umowy, Pas Projekt nie wyjaśnił dostatecznie, aby wartości te były już pierwotnie szacowane. Ponowne wyjaśnienia nie mają służyć naprawieniu błędów przy wyjaśnieniach pierwotnych i nie mogą służyć do ich konwalidowania, ale mają wyjaśnić dalsze wątpliwości Zamawiającego. Faktem pozostaje to, że na wcześniejszym etapie Zamawiający takich wątpliwości nie miał, a zrodziły się one dopiero po złożenia pierwszego odwołania w przedmiotowym postępowaniu. Powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lutego 2025 r., sygn. KIO 223/25 i wskazał, że nie sposób powiedzieć, że wyjaśnienia Pas Projekt z dnia 20 maja 2025 r. były konkretne. W ocenie Odwołującego w większości mają one charakter blankietowy i w praktyce można byłoby je zastosować w każdym innym postępowaniu. Wyjaśnienia jednak nie powinny być ogólnikowe, ale powinny odnosić się konkretnie do przedmiotu zamówienia. Wykonawca poza rozbiciem w tabeli na 4 pozycje/etapy, nie wyjaśnił szczegółowo, skąd wziął takie, a nie inne kalkulacje. Powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2025 r., sygn. KIO 217/25. Pas Projekt na wezwanie Zamawiającego nie wyjaśniła żadnych wątpliwości. Wręcz przeciwnie, Wykonawca wskazał, że skieruje do wykonania usługi jednego projektanta mniej niż przewidział to Zamawiający i nawet niż przewidział to sam Wykonawca w wykazie osób. Szacunkowy koszt niedoliczonego wynagrodzenia projektanta, brak skalkulowania ubezpieczenia dla wszystkich etapów umowy, czy też brak doliczenia kosztów zabezpieczenia umowy świadczy jasno, że przy takich założeniach na zamówienia Wykonawca nie tylko nie osiągnąłby zysku, ale wręcz poniósłby stratę. Również więc i z tego względu ofertę należało odrzucić – jako zawierającą rażąco niską cenę. Pas Projekt domniemania rażąco niskiej ceny nie wzruszył.

W dniu 9 września 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 i 2 na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy pzp oraz o oddalenie odwołania w pozostałym przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Nadto, w zgłoszonym przystąpieniu Wykonawca przedstawił swoje stanowisko w sprawie wnosząc o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy pzp, względnie o jego oddalenie.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania w zakresie zarzutu 3 odwołania. Izba postanowiła odrzucić odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy pzp w zakresie zarzutów nr 1 i 2 odwołania, o czym dalej.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Pas Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami oraz zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Na wstępie wskazania wymaga, że Izba postanowiła uwzględnić wniosek Zamawiającego i w części wniosek Przystępującego o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutów nr 1 i 2 odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy pzp, zgodnie z którym: *„Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: (…) odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie;”.* Zamawiający i Przystępujący podnosili, że zarzuty nr 1 i 2 odwołania dotyczą prawidłowości uznania przez Zamawiającego, że Przestępujący spełnia warunek udziału w postępowaniu doświadczenia wykonawcy, a która to ocena zakończyła się wraz z informacją o wynikach oceny wniosków z dnia 28 marca 2025 r., stąd odwołanie w tym zakresie jest spóźnione i powinno zostać wniesione najpóźniej dnia 7 kwietnia 2025 r. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego i Przystępującego.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 28 marca 2025 r. poinformował wykonawców o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym o wykonawcach, którzy złożyli wnioski niepodlegające odrzuceniu, wykonawcach zakwalifikowanych do etapu składania ofert wstępnych z podaniem liczby uzyskanych punktów w ramach kryterium selekcji oraz dokonał odrzucenia wniosków wykonawców, którzy nie spełnili warunków udziału w postępowaniu.

Pismami z dnia 8 kwietnia 2025 r. Zamawiający zaprosił wykonawców do złożenia ofert wstępnych. Otwarcie ofert odbyło się w dniu 14 maja 2025 r.

Pismem z dnia 9 czerwca 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Pas Projekt. Na tą czynność odwołanie w dniu 20 czerwca 2025 r. wniósł obecny Odwołujący podnosząc zarzut zaniechania odrzucenia oferty Pas Projekt z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, niezłożenie należytego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz rażąco niską cenę.

Pismem z dnia 26 czerwca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty: *„ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIE OFERTY ORAZ O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT I WNIOSKÓW O DOPUSZ DO UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU. Zamawiający: Politechnika Lubelska w Lublinie unieważnia następujące czynno w Postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn.zm.): 1) wyboru najkorzystniej oferty, dokonanego dnia 9 czerwca 2025 r. Zamawiający unieważnia wyżej wymienione czynności i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny wniosków i ofert złożonych w Postępowaniu. Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu i powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą prawną. Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 i 17 ustawy, Zamawiający dokona ponownej oceny ofert wstępnych oraz dokona sporządzenia listy rankingowej ofert niepodlegających odrzuceniu.”*

Na skutek wycofania odwołania przez Odwołującego w dniu 22 lipca 2025 r. postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 2519/25 zostało umorzone w dniu 24 lipca 2025 r.

Zamawiający w dniu 24 lipca 2025 r. poinformował wykonawców o odstąpieniu od przeprowadzania negocjacji i o ponownym wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Pas Projekt wskazując m.in.: *„W toku postepowania Zamawiający w dniu 9 czerwca 2025 r., dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, w którym został wybrana oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę Pas Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie (05-830), ul. Plantowa 5. W dniu 20 czerwca 2025 r., Wykonawca An Archi Gruop sp. z o. o. złożył odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej od decyzji Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu, iż niezgodnie z przepisami ustawy Pzp dokonał wyboru oferty złożonej przez Pas Projekt sp. z o.o. W konsekwencji złożenia odwołania i konieczności weryfikacji zarzutów w nim zawartych,*

Zamawiający w dniu 26 czerwca 2025 r. podjął decyzje o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert i wniosków o dopuszczenie do udziału w postepowaniu. Zamawiający odnosząc się do zarzutów, zawartych w odwołaniu An Archi Gruop Sp. z o.o. w trybie art. 128 ust. 5 ustawy pzp, zwrócił się do Inwestora – wystawcy referencji dla wykonawcy Pas Project sp. z o.o., na rzecz którego wykonał usługę wykazaną na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. Miejskiego Przedsiębiorstwa Realizacji Inwestycji Sp. z o.o. o przekazanie dokumentów potwierdzających termin zakończenia realizacji świadczenia usługi, polegającej na wykonaniu: projektu budowlanego (na podstawie którego uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę) wraz z projektem wykonawczym oraz z przedmiarem robót, kosztorysem inwestorskim, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych na budowę. W odpowiedzi Zamawiający otrzymał kopię porozumienia z dn. 31.05.2019 r. regulującego kwestie zakończenia realizacji przedmiotu umowy i zwolnienia zabezpieczania w trybie art. 453 ust 1 ustawy pzp. Treść porozumienia i wypłata zabezpieczenia potwierdza końcowe rozliczenie przedmiotu umowy. W ślad za tymi dokumentami Zamawiający przyjął, że zamówienie referencyjne na które Wykonawca Pas Projekt sp. z o.o. powołał się w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu zostało ostatecznie wykonane z datą 31.05.2025 r. Zamawiający, w dniu 2 lipca 2025 r., działając na podstawie aktualnego orzecznictwa, (np. wyrok z dnia 23 czerwca 2015 r., KIO 1143/15 oraz wyrok z dni 18 lutego 2016 r., KIO 150/16) zwrócił się do wykonawcy Pas Projekt sp. z o.o. o doprecyzowanie wyjaśnień w zakresie przyjętej ceny, w szczególności ilości osób oddelegowanych do realizacji zamówienia, kosztów zabezpieczenia i ubezpieczenia z tytułu OC, w odniesieniu do realizowanej umowy, gdyż pierwotnie złożone wyjaśnienia budziły jeszcze wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca Pas Projekt sp. z o.o. w odpowiedzi za pośrednictwem Platformy zakupowej przysłał w dniu 7 lipca 2025 r. dodatkowe wyjaśnienia w zakresie kosztów realizacji przedmiotowego zamówienia. Wyjaśnienia zostały przez Zamawiającego zaakceptowane, jako uzasadniające wysokość zaproponowanej ceny za wykonania przedmiotu zamówienia."

Niewątpliwie, w tak ustalonym stanie faktycznym zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania w zakresie zarzutów nr 1 i 2, jako podniesionych po upływie terminu określonego w ustawie pzp. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp: *„1. Odwołanie wnosi się: 1) w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie: a) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej."* Nadto, zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy pzp: *„1. Negocjacje z ogłoszeniem to tryb udzielenia zamówienia, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, zamawiający zaprasza wykonawców dopuszczonych do udziału w postępowaniu do składania ofert wstępnych, prowadzi z nimi negocjacje w celu ulepszenia treści ofert wstępnych, ofert składanych na etapie negocjacji, po zakończeniu których zaprasza wykonawców do składania ofert ostatecznych."* Jak Izba ustaliła, Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem, które jest postępowaniem kilkuetapowym. Pierwszym etapem, po którym wykonawcy są uprawnieni zakwestionować czynności Zamawiającego jest etap składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zamawiający dokonuje oceny wniosków, w tym odrzuca wnioski w przypadku wystąpienia przesłanek z art. 146 ustawy pzp, a więc również wnioski złożone przez wykonawców niespełniających warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz którzy nie złożyli w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, innych dokumentów lub oświadczeń. Zgodnie natomiast z art. 147 ustawy pzp: *„O wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zamawiający niezwłocznie informuje wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne."* Jak wynika z dokumentów zamówienia, Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny wniosków w dniu 28 marca 2025 r. W tym dniu Zamawiający zakończył więc ocenę wniosków m.in. w zakresie spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu i rozpoczął bieg termin na zaskarżenie czynności Zamawiającego. Nie ulega więc wątpliwości, że Odwołujący zarzuty dotyczące niespełnienia przez Pas Projekt warunków udziału w postępowaniu powinien był podnieść najpóźniej w dniu 7 kwietnia 2025 r. Odwołujący na podstawie art. 74 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp, zgodnie z którym: *„Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym, że: 2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków."* mógł uzyskać wiedzę o okolicznościach faktycznych i czynnościach Zamawiającego, w których upatrywał naruszenia przepisów i w odpowiednim terminie zakwestionować wyniki oceny wniosków. Zarówno odwołanie z dnia 20 czerwca 2025 r. jak i obecne odwołanie zostało wniesione w zakresie zarzutów nr 1 i 2 już po upływie tego terminu. Izba zauważa, że irrelewantna dla ustalenia terminu na zaskarżenie czynności oceny wniosków pozostaje okoliczność, że Zamawiający w dniu 26 czerwca 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający dokonywał co prawda weryfikacji terminu wykonania przedmiotu zamówienia zwracając się do podmiotu, na rzecz którego zrealizowano referencyjną usługę z wykazu Przystępującego niemniej jednak zdaniem Izby ta okoliczność pozostaje bez wpływu na upływ terminu na zaskarżenie czynności oceny

wniosku Pas Projekt. Nie ulega wątpliwości, że postępowanie po unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wróciło do etapu badania i oceny ofert wstępnych. Zamawiający nie unieważnił informacji o wynikach oceny wniosków, a tylko taka czynność spowodowałaby powrót do etapu oceny wniosków, przy czym Zamawiający byłby zobowiązany unieważnić także pozostałe czynności jakie miały miejsce w postępowaniu po tym etapie postępowania, a więc również zaproszenie do składania ofert wstępnych. Zamawiający więc ani oceny wniosków nie unieważnił ani tej czynności nie ponowił, a czynności takie musiałyby zostać wyrażone w sposób jednoznaczny i zdaniem Izby nie można ich dorozumiewać. Zarzuty nr 1 i 2 odwołania dotyczą zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, a zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 9 ustawy pzp: *„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 9) została złożona przez wykonawcę niezaproszonego do składania ofert."* co potwierdza, że w zależności od trybu postępowania może dzielić się ono na etapy, które kończą się wraz z przejściem do kolejnego i kwestionowanie poszczególnych czynności musi następować na odpowiednim etapie. Etap oceny wniosków i spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców zakończył się w dniu 28 marca 2025 r. Zamawiający nie mógłby na etapie oceny ofert wstępnych dokonać już odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy pzp, skoro badanie i ocena została w tym zakresie zakończona, a ewentualne niespełnienie warunków skutkowałoby odrzuceniem wniosku a nie oferty i brakiem zaproszenia do złożenia ofert wstępnych. Odwołujący powinien był zatem podnieść zarzuty nr 1 i 2 najpóźniej do dnia 7 kwietnia 2025 r., a więc zarzuty podniesione w obecnym odwołaniu z dnia 4 sierpnia 2025 r. należało uznać za spóźnione, co wypełnia przesłankę z art. 528 pkt 3 ustawy pzp.

Izba nie uwzględniła przy tym wniosku Przystępującego o odrzucenie odwołania również w zakresie zarzutu nr 3, dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę. Izba po pierwsze zauważa, że zgodnie z art. 525 ust. 4 ustawy pzp: *„4. Czynności uczestnika postępowania odwoławczego nie mogą pozostawać w sprzeczności z czynnościami i oświadczeniami strony, do której przystąpił, z wyjątkiem przypadku zgłoszenia sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ust. 1, przez uczestnika, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego."* Zamawiający nie przychylił się do wniosku Przystępującego o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 3, a więc już z tych powodów wniosek należało oddalić. Izba zwraca także uwagę, że Zamawiający w dniu 26 czerwca 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej wracając tym samym do etapu badania i oceny ofert wstępnych. W konsekwencji zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp z odwołania z dnia 20 czerwca 2025 r. stał się bezprzedmiotowy. Odwołanie wniesione zostało bowiem na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i wobec zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego jako zawierającej rażąco niską cenę. Unieważnienie czynności wyboru spowodowało, że czynności stanowiące podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć, a zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Irrelewantna więc dla tej oceny pozostaje okoliczność, że Odwołujący wycofał odwołanie z dnia 20 czerwca 2025 r. Zamawiający dokonał ponownej oceny oferty wstępnej Przystępującego i ponownie wybrał ofertę najkorzystniejszą w dniu 24 lipca 2025 r., a więc odwołanie na te czynności wniesione w dniu 4 sierpnia 2025 r. należało uznać za wniesione w terminie. Dlatego Izba postanowiła oddalić wniosek Przystępującego o odrzucenie odwołania również w zakresie zarzutu nr 3.

W pozostałym zakresie odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów skierowanych do rozpoznania Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający oszacował wartość zamówienia na 3 288 153,76 zł netto, 4 044 429,12 zł brutto.

W postepowaniu zostały złożone trzy oferty: Odwołującego: 2 189 400,00 zł brutto, Przystępującego: 1 906 500,00 zł brutto oraz AMC- Andrzej M. Chołdzyński sp. z o.o. sp. k.: 5 056 800,60 zł brutto.

Pismem z dnia 14 maja 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny wskazując: *„Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy pzp, zamawiający żąda wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, gdy zaoferowana cena za realizację przedmiotu zamówienia, wydaje się zamawiającemu rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Ponadto zamawiający jest zobligowany, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 pzp do zażądania od Państwa wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych, gdyż zaoferowana przez Państwa cena całkowita jest niższa co najmniej o 30% od: - wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10,*

Zgodnie z art. 224 ust. 3 pzp Państwa wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki

godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Niedostarczenie przez wykonawcę żądanych wyjaśnień do dnia 21 maja 2025 r., spowoduje, że zamawiający odrzuci Państwa ofertę jako ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadnią podanej w ofercie ceny lub kosztu, zgodnie z art. 224 ust. 6 pzp."

W odpowiedzi w dniu 20 maja 2025 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia: *„1. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Pas Projekt Sp. z o.o.(dalej: „Wykonawca") odpowiadając na wezwanie Politechniki Lubelskiej (dalej: „Zamawiający") z dnia 14 maja 2025 r. wskazuje, że oferta jest zgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ") oraz ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, a w szczególności, że zaoferowana przez Wykonawcę cena nie jest ceną rażąco niską.*

2. Pas Projekt Sp. z o.o. oświadcza, że zaoferowana przez Wykonawcę cena zawiera wszystkie koszty realizacji przedmiotu zamówienia oraz zysk i rezerwę. Kalkulując cenę oferty, Wykonawca kierował się przede wszystkim kryterium zachowania należytej staranności i jakości wykonywanych prac, przy jednoczesnym przedstawieniu możliwie konkurencyjnej oferty, biorąc pod uwagę sprzyjające warunki wykonywania zamówienia, w tym posiadane doświadczenie przy wykonywaniu prac projektowych o podobnym charakterze.

Rażąco niska cena jest ceną niewiarygodną, oderwaną całkowicie od realiów rynkowych. Przykładem może być zatem oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia, albo oferowanie usług za symboliczną kwotę. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenie, fakt iż cena oferty Wykonawcy jest niewiele niższa od następnej oferty złożonej w postępowaniu, czy tez odbiega od szacunkowej wartości zamówienia, nie jest wystarczający do uznania ceny zaoferowanej przez Wykonawcę za rażąco niską.

Odnosząc się w szczególności do wezwania Zamawiającego do przedstawienia czynników obiektywnych, pozwalających na zaoferowanie takiej ceny, Wykonawca wskazuje na następujące, sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy:

B. Doświadczenie

Wykonawca dysponuje wieloletnim doświadczeniem w zakresie realizowania projektów podobnych do przedmiotu zamówienia (tj. obiektów i przestrzeni użyteczności publicznej obejmujących szeroki zakres zagospodarowania o dużym stopniu złożoności w zakresie programu funkcjonalnego i zastosowanych technologii). Jednocześnie wskazać należy że Wykonawca wielokrotnie realizował obiekty które znajdują się na terenie wpisanym do rejestru zabytków, objętych różnymi formami ochrony konserwatorskiej. Braliśmy udział w realizacji i aktualnie realizujemy m.in. następujące projekty: (…)

Duże doświadczenie nabyte przy realizacji podobnych projektów, tj. o dużym stopniu złożoności projektowanych funkcji, procentuje lepszą organizacją, co przekłada się na niezawodny harmonogram, sprawność zarządzania potencjałem osobowym, krótsze okresy realizacji, niższe koszty realizacji, a tym samym pozwala zaoferować niższą cenę.

C. Wykwalifikowana własna kadra

Wykonawca dysponuje wyspecjalizowaną, wysoko kwalifikowaną kadrą do realizacji zamówienia. Osoby te mają duże doświadczenie w realizacji podobnych do przedmiotowego projektu, przez co są w stanie efektywnie i należycie wykonywać swoje zadania.

Wykwalifikowana kadra pozwala na realizację zamówienia w krótkim czasie, przez co Wykonawca był w stanie skalkulować czas dedykowany na wykonanie zamówienia na stosunkowo niskim, ale wystarczającym poziomie, przy jednoczesnym dochowaniu wysokich standardów działania. To natomiast ma bezpośredni i znaczący wpływ na wysokość zaoferowanej ceny oferty.

E. Spadek cen usług projektowych

W chwili obecnej w niemal każdym przetargu publicznym (w szczególności, którego przedmiotem są usługi) zaoferowane ceny znacząco różnią się od przyjętej wartości szacunkowej. Wynika to niewątpliwie z niepewnej sytuacji gospodarczej, która skutkuje chęcią zagwarantowania sobie przez wykonawców jak największego portfela zamówień.

Ceny ofert w przetargach, w których uczestniczy Wykonawca zwykle odbiegają od kosztorysów inwestorskich, stanowiąc często mniej niż 50 % środków, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Wskazać należy, że to rynek de facto kształtuje prawidłową wycenę wartości zamówienia, a szacunkowe wartości zamówienia odrywają się całkowicie od cen rynkowych.

F. Własne biuro i sprzęt

Wykonawca informuje, iż nie ponosi kosztów wynajmu biura ponieważ korzysta z obiektu biurowego który stanowi jego własność, dodatkowo koszt opłat związanych z mediami został wliczony w koszty najemców (Wykonawca oświadcza że w ramach biura wynajmuje powierzchnię biurową innym podmiotom gospodarczym).

Wykonawca dysponuje ponadto własnym specjalistycznym sprzętem, poczynając od komputerów, drukarek, kserokopiarek, skanera laserowego przestrzeni, który doskonale sprawdza się przy opracowywaniu dokumentacji inwentaryzacyjnej, ponieważ pozwala na robienie pomiarów z dokładnością do 0,3 mm elementów znajdujących się na wysokości bez konieczności stawiania rusztowań, poprzez środki transportu i po specjalistyczne oprogramowanie, co pozwala, na znaczne ograniczenie kosztów realizacji zamówienia. Wykonawca nie ponosi żadnych kosztów związanych z tym sprzętem bowiem został on już zamortyzowany. W związku z powyższym w zakresie inwentaryzacji Wykonawca nie ponosi kosztów związanych ze skaningiem obiektu poza kosztami pracy pracowników wykonujących obowiązki, a zatem inwentaryzacja została skalkulowana w ramach wynagrodzenia pracy pracowników (umowa o dofinansowanie na zakup skanera w załączeniu), którzy będą realizować inwentaryzację w czasie zgodnym z siwz dla całego przedmiotu zamówienia.

Wykonawca wskazuje jednocześnie, że jest posiadaczem oprogramowania ArchiCad 23 (25 bezterminowych licencji) które pozwoli na realizację umowy w oparciu o technologię BIM bez ponoszenia dodatkowych nakładów na zakup sprzętu. Okoliczności te wpływa na wysokość ceny, tj. na możliwości jej obniżenia, przy równoczesnym zachowaniu wysokich standardów działania oraz z uwzględnieniem zysku (umowa o dofinansowanie na realizację oprogramowania wspierającego prace projektowe w załączeniu).

G. Pozyskanie dotacji unijnych w zakresie prowadzonej działalności projektowej.

Wykonawca pozyskał dwukrotnie dotacje unijne w zakresie prowadzonej działalności projektowej w tym min. na:

• zakup skanera laserowego pozwalającego na obniżenie kosztów i zwiększenie efektywności realizacji inwentaryzacji obiektów budowlanych

• realizację platformy BIM

3. Poniżej Wykonawca przedstawia szczegółową kalkulację ceny ofertowej uwzględniającą koszty, rezerwę i zysk, na podstawie której Wykonawca dokonał wyceny przedmiotowego zamówienia na poziomie 1 906 500,00 PLN brutto

W tym w podziale na etapy

	Nazwa opracowania	Koszty (zł)	Zysk (zł)	Rezerwa (zł)	Cena brutto (zł)
1.	Etap I.i Koncepcja projektowa i pozostałe elementy opisane w OPIW	170 650,00	15 000,00	5 000,00	**190 650,00**
2.	Etap I.ii Projekt budowlany i pozostałe elementy opisane w OPIW	521 950,00	40 000,00	10 000,00	**571 950,00**
3	Etap II Projekty techniczne, Projekty wykonawcze i pozostałe elementy opisane w OPIW	883 250,00	60 000,00	10 000,00	**953 250,00**

4	Nadzór autorski	183 650,00	5 000,00	2 000,00	**190 650,00**
					1 906 500,00

Powyższa kalkulacja zawiera wszystkie elementy SWZ, opisu przedmiotu zamówienia, jak również pozostałych załączników SWZ przestawionych przez Zamawiającego w trakcie trwania postępowania przetargowego.

W konsekwencji oferta wykonawcy spełnia wszystkie wymogi postawione w SWZ i w opisie przedmiotu zamówienia oraz zapewnia godziwy zysk w wysokości wynikającej z powyższej tabeli.

a) Na koszty Pozycji nr 1. (tabela powyżej) składają się następujące pozycje:

• koszt pracy pracowników wykonujących obowiązki: 143 650,00 PLN brutto,

• koszt produkcji (druku/CD) opracowań: 2 000,00PLN brutto,

• inne koszty/ mapa do celów projektowych, opracowanie geotechniczne, wymagane ekspertyzy, ubezpieczenia itp./ 25 000,00PLN brutto.

b) Na koszty Pozycji nr 2. (tabela powyżej) składają się następujące pozycje:

• koszt pracy pracowników wykonujących obowiązki: 485 950,00 PLN brutto,

• koszt produkcji (druku/CD) opracowań: 6 000,00PLN brutto,

• inne koszty w tym min.: 30 000,00PLN

c) Na koszty Pozycji nr 3. (tabela powyżej) składają się następujące pozycje:

• koszt pracy pracowników wykonujących obowiązki: 822 250,00 brutto,

• koszt produkcji (druku/CD) opracowań: 6 000,00 PLN brutto,

• inne koszty łącznie 55 000,00 PLN brutto.

d) Na koszty Pozycji nr 4. (tabela powyżej) składają się następujące pozycje:

• koszt pracy pracowników wykonujących obowiązki: 151 650,00 brutto,

• koszt 2 000,00 PLN brutto,

• inne koszty łącznie /dojazdy itp./ 30 000,00 PLN brutto.

W uzupełnieniu powyższych wyjaśnień Wykonawca informuje, że do kalkulacji kosztów pracy pracowników wykonujących obowiązki w każdym z zadań oraz dla każdego etapu przyjęto stawkę za roboczogodzinę dla projektanta uprawnionego / specjalisty na poziomie 60 PLN brutto natomiast dla osoby opracowującej dokumentację i wykonującej czynności techniczne na poziomie 44 PLN brutto, zakładając zaangażowanie projektantów i osób sprawdzających w zależności od etapu realizacji zadania i stopnia trudności, który nie zawsze pokrywa się z czasem przeznaczonym na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z umową.

W świetle powyższego nie ulega wątpliwości, że oferta Wykonawcy jest zgodna z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego (art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 p.z.p.). Wykonawca przestrzega odpowiednich przepisów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, a w szczególności przepisów dotyczących kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę – w załączeniu Wykonawca przesyła umowy o pracę oraz dokumenty rozliczeniowe złożone do ZUS w poprzednim miesiącu.

Jednocześnie trzeba podkreślić, że powyższe stawki roboczogodziny są rynkowe i wyraźnie odbiegają od minimalnego wynagrodzenia. Do obliczeń przyjęto czas realizacji etapu 1-3 zgodnie z SWZ na około 260 dni roboczych w systemie 8 godzin na dzień. Założono, że zamówienie będzie wykonywane przez pięciu projektantów oraz dziesięć osób wykonujących czynności techniczne. Koszt pracy pracowników etapu I-III to 1 603 500,00PLN brutto, co daje kwotę około 6 167,00 PLN dziennie, czyli na godzinę 770,00 PLN.

Końcowo informuję, że Wykonawca oddeleguje do realizacji tego projektu około 15 pracowników (5 projektantów/specjalistów oraz 10 asystentów), którzy w sposób wyłączny zajmować się będą zamówieniem publicznym. W zależności od zaangażowania projektanta, tj. w przypadku, gdy na konkretnym etapie nie będzie potrzeby pracy w systemie 8 godzin dziennie, Wykonawca zwiększy ilość pracowników technicznych oddelegowanych do realizacji zamówienia do 12 osób. Jeżeli w toku realizacji zamówienia zaistnieje potrzeba zaangażowania kolejnych pracowników (np. projektantów branżowych), zostaną one zatrudnione w oparciu o umowy zlecenia za wynagrodzeniem zgodnym z

przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

4. Kalkulacja przestawiona powyżej została opracowana na podstawie własnego doświadczenia wynikającego z aktualnie realizowanych projektów. Ostatecznie biorąc pod uwagę, że:

• Wykonawca posiada doświadczenie w realizacji obiektów o podobnym i o wiele większym stopniu złożoności,

• z uwagi na lokalizację pracowni projektowej Wykonawca ponosi jedynie minimalne koszty związane z koniecznością pobytu na miejscu inwestycji lub spotkań z Zamawiającym,

• Wykonawca nie ponosi kosztów związanych z zakupem sprzętu niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia,

• Wykonawca nie ponosi kosztów związanych z korzystaniem z oprogramowania,

• Wykonawca nie ponosi kosztów związanych z utrzymaniem biura,

• z uwagi na charakter zamówienia jedynie niewielka część prac będzie powierzana podwykonawcom np.: (mapa do celów projektowych),

• Wykonawca przestrzega odpowiednich przepisów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego,

• zasadnicza część kosztów wykonania zamówienia publicznego sprowadza się do kosztów pracy pracowników, a koszty te zostały oszacowane w oparciu o czas pracy konieczny do wykonania zamówienia oraz stawki roboczogodziny pracowników już obecnie zatrudnionych przez wykonawcę; w zakresie najistotniejszego czynnika cenotwórczego wykonawca nie ponosi więc ryzyka, dysponuje bowiem potencjałem osobowym koniecznym do wykonania zamówienia i może wychodzić z założenia, że koszty z tym związane nie będą ulegały zmianom,

Wykonawca zaoferował za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ i umową kwotę 1 906 500 PLN brutto. Kwota ta gwarantuje należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, przewiduje zysk na poziomie około 6,5 % oraz zakłada istnienie rezerwy na nieprzewidziane koszty i ewentualne wydatki, dodatkowe wyjazdy i uzupełnienia. Na podstawie powyższego zestawienia, Zamawiający winien uznać, że dokonana przez nas wycena została skalkulowana z uwzględnieniem zysku na rozsądnym poziomie, choć cena zaoferowana przez wykonawcę jest atrakcyjna dla Zmawiającego.

Wykonawca wskazuje, również, że dla każdego etapu przewidział rezerwę na nieprzewidziane bądź zwiększone wydatki. Kwoty te, w razie niewykorzystania w danym etapie będą przesuwane do dalszych etapów, a ostatecznie – w razie niewykorzystania – będą stanowiły dodatkowy zysk.

Cena Wykonawcy jest ceną realną (powyżej kosztów wytworzenia) i gwarantuje należyte wykonanie zamówienia. (…).”

Do wyjaśnień Wykonawca załączył:

- DEKLARACJA ROZLICZENIOWA ZUS DRA,

- certyfikat o posiadaniu programu ARCHICAD – 25 stanowisk,

- umowy o pracę, aneksy do umów o pracę ze stawkami powyżej minimalnego wynagrodzenia za pracę,

- dwie umowy o dofinansowanie.

Pismem z dnia 2 lipca 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do doprecyzowania wyjaśnień wskazując: *„W związku z odwołaniem od decyzji Zamawiającego dotyczącej wyboru najkorzystniejszej oferty (wysłanej do wykonawców zaproszonych do składania ofert wstępnych w dniu 9 maja 2025 r.), złożonego przez Wykonawcę An Archi Group Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (w dn. 20 czerwca 2025 r.), Zamawiający w dniu 26.06.2025 r. unieważnił skarżoną czynność i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert wstępnych.*

W związku z zarzutami, ze strony odwołującego Zamawiający działając na podstawie aktualnego orzecznictwa może wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień, gdy pierwotnie złożone wyjaśnienia budzą jeszcze wątpliwości (np. wyrok z dnia 23 czerwca 2015 r., KIO 1143/15 oraz wyrok z dni 18 lutego 2016 r., KIO 150/16).

Zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień w zakresie przyjętej ceny oferty (tj. przedstawionej przez Wykonawcę w dniu 20 maja 2025 r., w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 14 maja 2025r., związanego z tym, że oferowana przez Państwa cena całkowita jest niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp):

1) W przedstawionym uzasadnieniu wskazują Państwo, iż oddelegują do realizacji projektu około 15 pracowników (5 projektantów/specjalistów oraz 10 asystentów), którzy w sposób wyłączny zajmować się będą zamówieniem publicznym. Zgodnie z OPiW art. 5 § 1 pkt. 4.2 Zamawiający wymagał, wykazania przez wykonawcę, że dysponuje osobami

posiadającymi odpowiednie kwalifikacje do realizacji przedmiotu zamówienia w specjalności: a) architektonicznej (1 osoba), b) konstrukcyjno – budowlanej (1 osoba), c) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (1 osoba), d) instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (1 osoba), e) instalacyjnej w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w odniesieniu do obiektów budowlanych (1 osoba), f) inżynieryjnej i drogowej (1 osoba). Jak wynika z powyższego Zamawiający wymagał dysponowania przez wykonawcę 6 osobami – projektantami, którzy zostaną skierowani do realizacji przedmiotu zamówienia, dodatkowo Zamawiający wymaga, by do pełnienia każdej funkcji Wykonawca wykazał inną osobę. Z zapisów tych wynika, że Zamawiający wymagał skierowania do realizacji zamówienia 6 projektantów, natomiast w wyjaśnieniach dotyczących ceny podają Państwo informacje o przyjęciu do wyliczenia wynagrodzenia dla 5 projektantów – „zamówienie będzie wykonywane przez pięciu projektantów". Proszę o wykazanie w jaki sposób zapewnione będzie zaangażowanie w ramach proponowanej kwoty wynagrodzenie sześciu wymaganych projektantów zaangażowanych do realizacji przedmiotu zamówienia. Prosimy podać rodzaj umowy, czas pracy oraz stawkę wynagrodzenia dla personelu zaangażowanego do realizacji przedmiotu zamówienia.

2) Wyjaśnienia wymaga, w przedstawionej kalkulacji kosztów realizacji zamówienia brak uwzględnienia kwoty związanej z prawidłowym zabezpieczeniem realizacji zamówienia, tj. 3% ceny ofertowej brutto. Przy zaoferowanej cenie, jeśli zabezpieczenie będzie wnoszone w pieniądzu to opiewa na kwotę 57 195,00 zł.

3) Wykonawca zgodnie z treścią § 11 wzoru umowy, zobowiązany jest do zawarcia umowy ubezpieczenia z tytułu odpowiedzialności cywilnej, przewidującą ochronę ubezpieczeniową na sumę nie niższą niż 1 200 000 zł. Zamawiający wymaga utrzymywanie ww. ubezpieczenia przez cały okres wykonywania zawartej umowy. W przedstawionej kalkulacji koszty ubezpieczenia wymienione są jedynie w kosztach pierwszego etapu, tj. koncepcji projektowej (Etap I.i). Prosimy o wyjaśnienie w jakiej wysokości i w jakich pozycjach planują Państwo zabezpieczenie kwoty związanej z ubezpieczeniem prowadzonej działalności w przedmiotowym zakresie, zgodnie z wymogami § 11 umowy."

Pismem z dnia 7 lipca 2025 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia:

„1. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Pas Projekt Sp. z o.o. (dalej: „Wykonawca") odpowiadając na wezwanie Politechniki Lubelskiej (dalej: „Zamawiający") z dnia 2 lipca 2025 r., precyzując wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny z dnia 20 maja 2025 r., wskazuje co następuje.

2. Na wstępie zaznaczyć należy, że fakt, iż zamawiający w OPiW wymagał wykazania, że Wykonawca dysponuje sześcioma projektantami z różnych branż oczywiście nie oznacza, iż Wykonawca na potrzeby kalkulacji swojej ceny powinien przyjąć, że przedmiot zamówienia będzie wykonywało sześciu projektantów nieprzerwanie zaangażowanych w wykonanie projektu przez cały okres jego realizacji. Takie założenie jest z gruntu błędne, albowiem oczywistym jest, że z natury rzeczy projekty różnych branż będą w znacznej części wykonywane nie jednocześnie, ale kolejno po sobie, co wynika z ich specyfiki.

3. Zresztą już sam fakt konieczności zaangażowania projektantów sprawdzających, skutkuje tym, że wykonanie umowy wymagało będzie udziału nie co najmniej 6, a 12 projektantów. Z drugiej jednak strony zaangażowanie czasowe projektantów poszczególnych branż z oczywistych względów będzie rozmaite. Słowem, liczba rzeczywiście zatrudnionych projektantów w istocie nie jest (i nie może być) tożsama z liczbą etatów skalkulowanych przez Wykonawcę dla realizacji zadania.

4. Podkreślić należy, że już w swoich wyjaśnieniach z dnia 20 maja 2025 r. Wykonawca wskazał, iż „zaangażowanie projektantów i osób sprawdzających" będzie zależeć „od etapu realizacji zadania". W dalszej kolejności Wykonawca wyjaśnił, że „oddeleguje do realizacji tego projektu około 15 pracowników (5 projektantów/specjalistów oraz 10 asystentów), którzy w sposób wyłączny zajmować się będą zamówieniem publicznym. W zależności od zaangażowania projektanta, tj. w przypadku, gdy na konkretnym etapie nie będzie potrzeby pracy w systemie 8 godzin dziennie, Wykonawca zwiększy ilość pracowników technicznych oddelegowanych do realizacji zamówienia do 12 osób. Jeżeli w toku realizacji zamówienia zaistnieje potrzeba zaangażowania kolejnych pracowników (np. projektantów branżowych), zostaną one zatrudnione w oparciu o umowy zlecenia za wynagrodzeniem zgodnym z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

5. Wykonawca skalkulował więc cenę przyjętą w ofercie, przy założeniu zapewnienia 5 etatów (8 godzin w pięciodniowym tygodniu pracy) projektantów/specjalistów oraz 10 etatów (8 godzin w pięciodniowym tygodniu pracy) asystentów, co, jak wyjaśniono już wyżej, nie oznacza jednak, że przedmiot zamówienia będzie wykonywany jednocześnie, stale i wyłącznie przez 15 osób. Skład osobowy zespołu zaangażowanego w bieżące wykonywanie umowy będzie się zmieniał, a czasowe zaangażowanie poszczególnych jego członków będzie różne w zależności od etapu prac projektowych, co wynika z opisanych niżej okoliczności.

6. Po pierwsze, zaangażowanie czasowe projektantów różnych branż w skali całego projektu nie jest takie samo. W oparciu o swoje doświadczenie zawodowe Wykonawca zakłada, że zaangażowanie architektów i ich asystentów wyniesie ok. 40 % łącznego czasu pracy, zaangażowanie projektantów z branży konstrukcyjno-budowlanej – ok. 25 %, a zaangażowanie projektantów pozostałych branż – w sumie ok. 35 % łącznego czasu pracy (w tym zaangażowanie projektanta w branży inżynieryjnej i drogowej, a więc szóstego projektanta, o którym mowa w OPiW, nie przekroczy 1,5 % tego czasu).

7. Po drugie, zaangażowanie czasowe projektantów różnych branż nie jest takie samo również na poszczególnych etapach projektowania. Jest oczywiste, że na etapie wykonania projektu budowlanego z uwagi na dokumentację wchodzącą w jego skład dominujący będzie nakład pracy ze strony architekta i konstruktora, a projekty branżowe będą wykonywane na późniejszym etapie realizacji.

8. Szacowane zaangażowanie poszczególnych projektantów, a także pracowników technicznych, w wykonanie umowy przedstawia się następująco:

l.p.	**STANOWISKO**	**ETAT**	**RODZAJ UMOWY**	**CZAS PRACY W RAMACH ZADANIA**	**STAWKA WYNAGRODZENIA/ ŁĄCZNIE**
1.	Projektant branży architektonicznej (ok. 40 % łącznego czasu pracy projektantów)	1,6 etatu	Umowa o pracę	3328 h	60 zł brutto/h suma: 199.680 zł
2.	Projektant branży konstrukcyjno-budowlanej ok. 25 % łącznego czasu pracy projektantów)	1 etat	Umowa o świadczenie usług	2080 h	60 zł brutto/h suma: 124.800 zł
3.	Projektant branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (ok. 35 % łącznego czasu pracy projektantów / 3)	0,45 etatu	Umowa o świadczenie usług	939 h	60 zł brutto/h suma: 56 340 zł
4.	Projektantw zakresie branży zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (ok. 35 % łącznego czasu pracy projektantów/ 3)	0,45 etatu	Umowa o świadczenie usług	939 h	60 zł brutto/h suma: 56 340 zł
5.	Projektantw zakresie branży *instalacyjnej w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącąw odniesieniu do obiektów budowlanych* (ok. 35 % łącznego czasu pracy projektantów/ 3)	0,40 etatu	Umowa o świadczenie usług	832 h	60 zł brutto/h suma: 49 920 zł
6.	Projektant w zakresie branży *inżynieryjnej i drogowej* ok. 1,5 % łącznego czasu pracy projektantów, o których mowa w pkt 3-5)	0,1 etatu	Umowa o świadczenie usług	202 h	60 zł brutto/h suma:12 120 zł

7.	Projektanci sprawdzający (łącznie 6 osób)	1 etat łącznie	Umowa o świadczenie usług	2080h łącznie/ ok. 346 h każdy	60 zł brutto/h każdy suma: 124 800 zł łącznie, 20 800 zł każdy
8.	Asystenci(łącznie 10 osób)	1 etat każdy	Umowa o świadczenie usług	2080h każdy	44 zł brutto/h każdy suma: 91.520 zł każdy/ łącznie 915.200 zł
SUMA		4 etaty + 1 etat + 10 etatów = **15 etatów**		**31.200 h**	**1.539.200,00zł brutto**

9. W istocie więc w ofercie Wykonawca zabezpieczył udział 12 projektantów i 10 pracowników technicznych (asystentów), przewidując jednak ich udział w realizacji zadania w wymiarze 5 etatów projektantów i 10 etatów asystentów.

10. W ramach szczegółowego rozpisania kosztów obejmujących wynagrodzenia osób zaangażowanych w realizację zadania na potrzeby niniejszych wyjaśnień, ustalono, że koszty te okazały się o 64.300,00 zł niższe, niż wartości przyjęte w ofercie i wyjaśnieniach z dnia 20 maja 2025 r. Różnica ta będzie stanowiła rezerwę na sfinansowanie ewentualnego wynagrodzenia dla kolejnych projektantów branżowych lub pracowników technicznych według zapotrzebowania Wykonawcy.

11. Przechodząc do kwestii skalkulowania w treści oferty kwoty związanej z prawidłowym zabezpieczeniem realizacji zamówienia, Wykonawca wskazuje, że zamierza wnieść zabezpieczenie w formie gwarancji ubezpieczeniowej, której koszt szacuje na kwotę 3.646,00 zł dla całego zadania (koszt gwarancji wynosi 2% w skali roku od wartości zabezpieczania umowy, w wysokości 57.195 zł, które następnie po zakończeniu (odbiorze) etapu II (a więc po ok. roku od zawarcia umowy) zostanie zmniejszone do 30%, tj. do kwoty 17.158,50 zł i będzie w tej kwocie utrzymywane przez kolejne 7 lat).

12. Koszt ten został przyjęty dla wszystkich etapów wykonania zamówienia (pozycje 1-4 w wyjaśnieniach z dnia 20 maja 2025 r.) i został ujęty każdorazowo w kwotach „innych kosztów" w następujący sposób:

− dla etapu I.i „Koncepcja projektowa i pozostałe elementy opisane w OPIW" − w wysokości 382,00 zł

− dla etapu I.ii „Projekt budowlany i pozostałe elementy opisane w OPIW" − w wysokości 382,00 zł

− dla etapu II „Projekty techniczne, Projekty wykonawcze i pozostałe elementy opisane w OPIW − w wysokości 382,00 zł

− dla etapu „nadzór autorski" − w wysokości 2.500,00 zł (zgodnie z § 12 ust. 9 projektowanej umowy część zabezpieczenia w wysokości 70% zostanie zwolniona po dokonaniu przez strony odbioru Etapu II. Oznacza to, że w okresie realizacji nadzoru autorskiego, wysokość utrzymywanego zabezpieczenia wynosić będzie 17.158,50 zł).

13. Wykonawca uwzględnił w ofercie również koszt ubezpieczenia prowadzonej działalności od odpowiedzialności cywilnej. Wykonawca posiada polisę ubezpieczenia OC na warunkach wynikających z OPIW ważną do października 2025 r., której koszt został już wcześniej wkalkulowany w realizację innych projektów. W ramach przedmiotowego zamówienia Wykonawca po raz pierwszy poniesie koszt ubezpieczenia pod koniec bieżącego roku.

14. Należy jednak mieć na względzie, że wykonawca zawiera kompleksową umowę ubezpieczenia dla całej pracowni, co oznacza, że koszt ubezpieczenia rozkłada się równomiernie na wszystkie realizowane w danym czasie umowy. Wykonawca oświadcza, że średnio w jednym czasie realizuje ok. 15 zadań i z tych względów wkalkulował w ofertę koszt zawarcia ubezpieczenia OC na okres 8 lat (przewidywany termin wykonania etapu II przypada na 2026 r., termin realizacji nadzoru autorskiego obejmuje kolejne 7 lat). Roczny koszt ubezpieczenia ogółem wynosi ok. 16 450 zł, tj. 1.097 zł dla zadania. Koszt ubezpieczenia przypadający na przedmiotowe zadanie w okresie 8 lat wynosi więc łącznie nie więcej ok. 8.776,00 zł (1.097 zł/rok x 8 lat). Koszt ten został przyjęty dla wszystkich etapów wykonania zamówienia (pozycje 1-4 w wyjaśnieniach z dnia 20 maja 2025 r.) i został ujęty każdorazowo w kwotach „innych kosztów", w tym:

− dla etapu I.i „Koncepcja projektowa i pozostałe elementy opisane w OPIW" − w wysokości 370,00 zł,

− dla etapu I.ii „Projekt budowlany i pozostałe elementy opisane w OPIW" − w wysokości 370,00 zł,

− dla etapu II „Projekty techniczne, Projekty wykonawcze i pozostałe elementy opisane w OPIW − w wysokości 370,00 zł,

− dla etapu „nadzór autorski" − w wysokości 7.666,00 zł.

15. Oczywiście wyżej określony koszt ubezpieczenia jest wartością maksymalną skalkulowaną przy założeniu, iż rzeczywisty termin realizacji nadzoru autorskiego obejmie aż 7 lat.

16. Wykonawca w załączeniu ponownie przedkłada polisę OC zawartą na okres od 5 października 2024 r. do 4

października 2025 r.”

Do wyjaśnień Wykonawca załączył:

- ANEKS NR GG11/0033/A29 DO UMOWY GENERALNEJ O UDZIELANIE UBEZPIECZENIOWYCH GWAR KONTRAKTOWYCH Nr GG11/0033 na okres: 08.10.2024 r. do 07.10.2025 r.:

„§ 7. 1. Za każdą wystawioną przez InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group gwarancję Zobowiązany zapłaci składkę ubezpieczeniową przeliczoną w następujący sposób:

1) Za gwarancje wadium i aneksy do gwarancji przedłużające okres obowiązywania oraz podwyższające kwotę gwarancji - w wysokości 1,5 % od kwoty gwarancji (dla gwarancji do 60 dni), z zastrzeżeniem, że składka będzie nie mniejsza niż 200,00 zł (słownie złotych: dwieście 00/100). W przypadku aneksu przesuwającego okres obowiązywania gwarancji – w wysokości 50,00 zł (słownie złotych: pięćdziesiąt 00/100),

2) Za gwarancje należytego wykonania kontraktu i aneksy do gwarancji przedłużające okres obowiązywania oraz podwyższające kwotę gwarancji - w wysokości 2,5 % od kwoty gwarancji w skali roku z zastrzeżeniem, że składka będzie nie mniejsza niż 400,00 zł (słownie złotych: czterysta 00/100). W przypadku aneksu do gwarancji wprowadzającego jakiekolwiek inne zmiany w treści gwarancji - w wysokości 50,00 zł (słownie złotych: pięćdziesiąt 00/100),

3) Za gwarancje usunięcia wad i usterek i aneksy do gwarancji przedłużające okres obowiązywania i podwyższające kwotę gwarancji - w wysokości 2,5 % od kwoty gwarancji w skali roku z zastrzeżeniem, że składka będzie nie mniejsza niż 400,00 zł (słownie złotych: czterysta 00/100). W przypadku aneksów do gwarancji:

a) przesuwających okres obowiązywania gwarancji usunięcia wad i usterek – w wysokości 50,00 zł (słownie złotych: pięćdziesiąt 00/100),

b) wprowadzających jakiekolwiek inne zmiany w treściach gwarancji - w wysokości 50,00 zł (słownie złotych: pięćdziesiąt 00/100).

4) Za gwarancje należytego wykonania kontraktu oraz gwarancje usunięcia wad i usterek z okresem obowiązywania powyżej 61 miesięcy składka ulega zwiększeniu o 20%.

5) Za gwarancje należytego wykonania kontraktu oraz gwarancje usunięcia wad i usterek z terminem zapłaty przez InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group kwoty żądania wypłaty z gwarancji poniżej 14 dni składka ulega zwiększeniu o 10%.

6) W przypadku modyfikacji treści gwarancji która w sposób istotny zmieni zakres odpowiedzialności z tytułu gwarancji składka może ulec podwyższeniu o nie więcej niż 20%.

7) Łączna zwyżka składki z tytułu długości okresu gwarancji, skrócenia terminu zapłaty kwoty żądania oraz modyfikacji treści gwarancji nie będzie wyższa niż 20%, chyba, że inaczej postanowiono w dokumencie polisy.”

- POLISA seria K NR 26013394 polisa OC na okres 05.10.2024 - 04.10.2025: - projektowanie obiektów budowlanych - sprawdzanie projektów architektoniczno-budowlanych i technicznych - sprawowanie nadzoru autorskiego - pełnienie funkcji projektanta/architekta, inżyniera budowlanego, - sprawowanie nadzoru autorskiego nad projektowaniem, w tym sprawdzanie projektów oraz sprawowanie nadzoru autorskiego w zakresie projektów własnych, - doradztwo w związku z pełnieniem funkcji projektanta/architekta, - zarządzanie projektami – składka: 16 450,00 zł.

Przedmiot sporu sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający właściwie ocenił wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Przystępującego. Odwołujący podnosił, że Przystępujący nie odpowiedział wyczerpująco na pierwsze wezwanie do wyjaśnień co powinno skutkować odrzuceniem oferty. Nadto argumentował, że w świetle lakonicznych wyjaśnień Zamawiający nie był uprawniony do kierowania do Wykonawcy ponownego wezwania w zakresie ceny oferty. Odwołujący podnosił również, że Przystępujący nie wyjaśnił kosztów jednego z sześciu wymaganych projektantów, kosztów ubezpieczenia i związanych z zabezpieczeniem należytego wykonania umowy, dlatego oferta powinna zostać odrzucona. Izba dokonała analizy treści wezwań oraz złożonych przez Przystępującego wyjaśnień i nie podzieliła stanowiska Odwołującego, dlatego odwołanie zostało oddalone.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 224 ustawy pzp: *„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów*

i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (…) 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od, minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (…)"

Artykuł 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp stanowi: *„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia."*

W pierwszej kolejności zauważyć należy zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby, że za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista. Jeśli możliwe jest wykazanie, że za cenę wskazaną w ofercie wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia, to znaczy, że mamy do czynienia z ceną rażąco niską.

Jak wskazano w wyroku z dnia 30 listopada 2021 r.: *„Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. (…) wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji."*

Niewątpliwie więc istotą procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest wykazanie zamawiającemu, że zaoferowana przez wykonawcę cena gwarantuje należyte wykonanie zamówienia, a założenie niższej ceny wynika z właściwości danego wykonawcy, zasobów kadrowych, sprzętowych, możliwości organizacyjnych czy też współpracy z określonymi podmiotami i pozostaje ceną rynkową. Na skutek ich złożenia zamawiający powinien uzyskać pewność, co do możliwości zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami za cenę podaną w ofercie, a także co do tego, że wątpliwości zamawiającego w zakresie zbyt niskiej ceny były nieuzasadnione. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca powinien w rzetelny i jak najpełniejszy sposób wykazać, również poprzez złożenie dowodów odpowiadających wyjaśnianym składnikom ceny, że zaoferowane przez niego ceny nie noszą znamion rażąco niskich. Co jednak kluczowe, wyjaśnienia wykonawcy muszą odpowiadać wezwaniu, szczególnie w sytuacji, gdy zamawiający precyzuje szczegółowo, jakie elementy ceny budzą jego wątpliwości. W przeciwnym razie nawet obszerne wyjaśnienia, które nie odnoszą się jednak do kwestionowanych przez zamawiającego cen, nie będą mogły zostać uznane za uzasadniające ich zaoferowanie na niskim poziomie. Izba podziela w tym zakresie stanowisko przedstawione w wyroku o sygn. akt KIO 3750/21 z dnia 18 stycznia 2022 r.: *„(…) ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego – jego szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości. Jeżeli Zamawiający wskaże w wezwaniu do wyjaśnień elementy ceny oferty, które jego zdaniem wymagają takich wyjaśnień to wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień co najmniej w zakresie zakreślonym przez Zamawiającego. (…) obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską.*

Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny."

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy Izba dokonała analizy pierwszego wezwania i udzielonych wyjaśnień uznając je za wyczerpujące i odpowiadające wezwaniu. Izba zauważa, że wezwanie, pomimo że skierowane nie tylko na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp ale i art. 224 ust. 1 nie konkretyzowało, jakie koszty i elementy wyliczenia ceny oraz w jakim stopniu szczegółowości powinien przedstawić Wykonawca. Wezwanie powielało wyłącznie treść art. 224 ust. 3 ustawy pzp i miało charakter ogólny. Takie wezwanie jakkolwiek nie zwalniało Przystępującego z przedstawienia rzetelnych wyjaśnień, ale pozwalało na ich przedstawienie w takim stopniu szczegółowości, które w ocenie Wykonawcy uzasadniało cenę w sposób wystarczający dla ich pozytywnej oceny. Wbrew twierdzeniom Odwołującego Przystępujący złożył wyjaśnienia odpowiadające wezwaniu. Wykonawca przedstawił czynniki mające wpływ na wysokość ceny, jak wieloletnie doświadczenie (liczba projektów aktualnych i zrealizowanych), wykwalifikowana kadra, spadek cen usług projektowych, własne biuro, zamortyzowany sprzęt, posiadane oprogramowanie ArchiCad 23 (25 bezterminowych licencji), pozyskiwanie dotacji unijnych w zakresie prowadzonej działalności projektowej (zakup skanera laserowego, realizacja platformy BIM). Wykonawca przedstawił także kalkulację kosztów, zysku i rezerwy dla poszczególnych etapów realizacji przedmiotu zamówienia z rozbiciem na koszty pracowników, koszty produkcji opracowań oraz inne koszty (w zależności od etapu: mapa do celów projektowych, opracowanie geotechniczne, wymagane ekspertyzy, ubezpieczenia itp., dojazdy). W odniesieniu do kosztów pracy wskazał: *„przyjęto stawkę za roboczogodzinę dla projektanta uprawnionego / specjalisty na poziomie 60 PLN brutto natomiast dla osoby opracowującej dokumentację i wykonującej czynności techniczne na poziomie 44 PLN brutto, zakładając zaangażowanie projektantów i osób sprawdzających w zależności od etapu realizacji zadania i stopnia trudności, który nie zawsze pokrywa się z czasem przeznaczonym na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z umową."* oraz: *„Do obliczeń przyjęto czas realizacji etapu 1-3 zgodnie z SWZ na około 260 dni roboczych w systemie 8 godzin na dzień. Założono, że zamówienie będzie wykonywane przez pięciu projektantów oraz dziesięć osób wykonujących czynności techniczne. Koszt pracy pracowników etapu I-III to 1 603 500,00PLN brutto, co daje kwotę około 6 167,00 PLN dziennie, czyli na godzinę 770,00 PLN. Końcowo informuję, że Wykonawca oddeleguje do realizacji tego projektu około 15 pracowników (5 projektantów/specjalistów oraz 10 asystentów), którzy w sposób wyłączny zajmować się będą zamówieniem publicznym. W zależności od zaangażowania projektanta, tj. w przypadku, gdy na konkretnym etapie nie będzie potrzeby pracy w systemie 8 godzin dziennie, Wykonawca zwiększy ilość pracowników technicznych oddelegowanych do realizacji zamówienia do 12 osób. Jeżeli w toku realizacji zamówienia zaistnieje potrzeba zaangażowania kolejnych pracowników (np. projektantów branżowych), zostaną one zatrudnione w oparciu o umowy zlecenia za wynagrodzeniem zgodnym z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego."* Na potwierdzenie realności ceny i złożonych wyjaśnień Wykonawca złożył dowody: umowy na dofinansowanie, umowy o pracę, dokumenty rozliczeniowe składane do ZUS w poprzednim miesiącu oraz informację na temat posiadanego oprogramowania. Wykonawca wykazał zysk na poziomie 6,5 % ceny całej oferty i przewidział rezerwę na nieprzewidziane koszty. Zdaniem Izby nie sposób podzielić stanowiska Odwołującego, że tak złożone wyjaśnienia nie są rzetelne i nie uzasadniają zaoferowanej ceny. Izba zauważa przy tym, że zastrzeżenia Odwołującego do wyjaśnień mają charakter formalny, gdyż Odwołujący nie podważył ich w sposób konkretny i merytoryczny. Odwołujący nie zakwestionował wysokości przedstawionych w wyjaśnieniach kosztów, że nie są one wystarczające dla prawidłowego wykonania zamówienia. Odwołujący w odniesieniu do pierwszych wyjaśnień wskazywał wyłącznie, że w kalkulacji pominięto koszty jednego z sześciu wymaganych przez Zamawiającego projektantów. Jakkolwiek kwestia ta była przedmiotem dalszych wyjaśnień to zdaniem Izby z pierwotnych wyjaśnień wynika jaką liczbę dni roboczych przyjęto do wyceny dla każdego etapu i w ilu godzinnym systemie. Wykonawca wskazał dla ilu osób wyliczono w ten sposób koszty jednocześnie wskazując na różne zaangażowanie projektantów i pracowników technicznych w zależności od etapu projektowania i ta zmienność została w wyjaśnieniach zaznaczona. Co kluczowe, Odwołujący nie podważył wyjaśnień skutecznie wykazując chociażby, że liczba godzin pracy na danym etapie nie jest wystarczająca dla należytego wykonania zamówienia, czy też koszty pracy, które wskazał Wykonawca są za niskie przy przyjęciu wymaganej przez Zamawiającego liczby projektantów. Izba zwraca uwagę przy tym, że stawki roboczogodziny założone przez Wykonawcę znacznie przewyższają stawki minimalne. Odnosząc się natomiast do kwestii braku wskazania w wyjaśnieniach kosztów ubezpieczenia i zabezpieczenia należytego wykonania umowy to Odwołujący nie wykazał, aby stanowiły istotne składowe ceny. Przystępujący odpowiadając na wezwanie Zamawiającego szczegółowo odniósł się do kluczowego kosztu wykonania zamówienia- usług projektowania, a więc kosztów pracy, natomiast pozostałe koszty, które nie wpływają znacząco na cenę całkowitą oferty pokazał w sposób zbiorczy i zostały one uwzględnione w cenie. Odwołujący nie wykazał przy tym, że wartości tych pozostałych kosztów są niewystarczające. Zdaniem Izby już

pierwsze wyjaśnienia Przystępującego były konkretne, rzetelne i odpowiadające wezwaniu.

W konsekwencji powyższych rozważań Izba za niezasadne uznała twierdzenia Odwołującego, że Zamawiający nie był uprawniony do skierowania do Przystępującego wezwania o dodatkowe wyjaśnienia. Naruszeniem zasad postępowania byłoby skierowanie takiego wezwania w sytuacji, gdyby na pierwsze wezwanie Wykonawca odpowiedział w sposób lakoniczny, ogólny, nie uzasadniający podanej w ofercie ceny, co w niniejszym stanie faktycznym nie miało miejsca. Zamawiający ocenił zresztą pozytywnie pierwsze wyjaśnienia Przystępującego, a asumptem do skierowania wezwania były zastrzeżenia Odwołującego wyrażone w odwołaniu z dnia 20 czerwca 2025 r. Całkowicie chybione pozostają przy tym twierdzenia Odwołującego, że: *„Zamawiający nie dokonał takiego wezwania na wcześniejszym etapie, tj. przed pierwszym wyborem oferty, ale wezwał do złożenia kolejnych wyjaśnień już po pierwszym wyborze oferty, czego nie powinien był robić, zwłaszcza że wyłoniony Wykonawca znał już argumentację Odwołującego w tym zakresie, gdyż przystąpił do postępowania o sygn. KIO 2519/25."* Zamawiający jest uprawniony dokonywać weryfikacji swoich czynności, a w przedmiotowej sprawie, ponowne wezwanie dotyczyło wątpliwości wynikających z treści pierwotnych wyjaśnień. Odwołujący nie podważył ich w sposób konkretny, który pozwalałby na uznanie, że koszty przedstawione przez Wykonawcę są rażąco zaniżone co mogłoby skutkować odrzuceniem oferty.

Izba zauważa, że na ponowne wezwanie do wyjaśnień Przystępujący także odpowiedział rzetelnie i wyczerpująco odniósł się do wszystkich wątpliwości wyrażonych w wezwaniu. Odnosząc się do kosztów pracy przyjętych przez Wykonawcę i wynagrodzenia jednego z sześciu projektantów Przystępujący wyjaśnił, że skalkulował etaty nie osoby, na co wskazywało przedstawienie liczby godzin i systemu czasu pracy w pierwszych wyjaśnieniach. Ponownie Wykonawca wyjaśnił, że różne będzie zaangażowanie projektantów na każdym etapie realizacji zamówienia i wskazał, że: *„Wykonawca skalkulował więc cenę przyjętą w ofercie, przy założeniu zapewnienia 5 etatów (8 godzin w pięciodniowym tygodniu pracy) projektantów/specjalistów oraz 10 etatów (8 godzin w pięciodniowym tygodniu pracy) asystentów, co, jak wyjaśniono już wyżej, nie oznacza jednak, że przedmiot zamówienia będzie wykonywany jednocześnie, stale i wyłącznie przez 15 osób. Skład osobowy zespołu zaangażowanego w bieżące wykonywanie umowy będzie się zmieniał, a czasowe zaangażowanie poszczególnych jego członków będzie różne w zależności od etapu prac projektowych, co wynika z opisanych niżej okoliczności."* Zarówno pierwsze jak i drugie wyjaśnienia są wbrew twierdzeniom Odwołującego spójne, a brak wskazania na etaty w wyjaśnieniach pierwotnych nie powoduje, że Wykonawca przyjął koszty pracy niepozwalające na należyte wykonanie zamówienia. Odnośnie do zaangażowania pracowników Przystępujący uszczegółowił wyjaśnienia wskazując: *„Po pierwsze, zaangażowanie czasowe projektantów różnych branż w skali całego projektu nie jest takie samo. W oparciu o swoje doświadczenie zawodowe Wykonawca zakłada, że zaangażowanie architektów i ich asystentów wyniesie ok. 40 % łącznego czasu pracy, zaangażowanie projektantów z branży konstrukcyjno-budowlanej – ok. 25 %, a zaangażowanie projektantów pozostałych branż – w sumie ok. 35 % łącznego czasu pracy (w tym zaangażowanie projektanta w branży inżynieryjnej i drogowej, a więc szóstego projektanta, o którym mowa w OPiW, nie przekroczy 1,5 % tego czasu). Po drugie, zaangażowanie czasowe projektantów różnych branż nie jest takie samo również na poszczególnych etapach projektowania. Jest oczywiste, że na etapie wykonania projektu budowlanego z uwagi na dokumentację wchodzącą w jego skład dominujący będzie nakład pracy ze strony architekta i konstruktora, a projekty branżowe będą wykonywane na późniejszym etapie realizacji."* i dokonał rozbicia kalkulacyjnego tego zaangażowania zgodnie z wezwaniem Zamawiającego podając: rodzaj umowy, czas pracy oraz stawkę wynagrodzenia. Dokonanie tak szczegółowego rozbicia spowodowało osiągnięcie nawet niższych kosztów niż podano w pierwotnych wyjaśnieniach o 64 300,00 zł. Okoliczność ta nie wpływa jednak w żaden sposób na pozytywną ocenę wyjaśnień, jak domagał się tego Odwołujący. Odwołujący po zapoznaniu się ze szczegółową kalkulacją kosztów pracy nie zakwestionował ich prawidłowości i nie podjął nawet próby wykazania, że zostały one rażąco zaniżone tak, że nie gwarantują wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami. Podobnie Odwołujący nie podważył wyliczenia w zakresie kosztów zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 3646,00 zł i kosztów ubezpieczenia, które rozkładają się na pozostałe realizacje wykonywane w tym samym czasie i wyniosą: 8776,00 zł. Koszty zostały uzasadnione bardzo konkretnie i poparte dowodami w postaci polisy OC i aneksu do umowy generalnej dotyczącej wystawiania gwarancji ubezpieczeniowych. Chybione zatem okazały się twierdzenia Odwołującego, że koszty objęte wezwaniem nie zostały wyjaśnione.

Konkludując, Izba uznała, że Przystępujący rzetelnie i należycie wyjaśnił wyliczenie ceny ofertowej w postępowaniu. Wyjaśnienia wyczerpująco odpowiadały na wezwania Zamawiającego. Zarzuty zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego w świetle treści wezwań i wyjaśnień okazały się niezasadne, dlatego Izba oddaliła odwołanie.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574

ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury złożonej przez Zamawiającego na rozprawie.

Przewodniczący: ……