

WYROK

Warszawa, dnia 23 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2025 r. przez wykonawcę SSI SCHÄFER Plastics Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianowicach Śląskich przy ul. Łączącej 1 (41-103 Siemianowice Śląskie) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego "EKO-REGION" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Belchatowie przy ul. Bawełnianej 18 (97-400 Belchatów)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy ESE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Postępu 21B (02-676 Warszawa)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę SSI SCHÄFER Plastics Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianowicach Śląskich i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę SSI SCHÄFER Plastics Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianowicach Śląskich oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę SSI SCHÄFER Plastics Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianowicach Śląskich tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3167/25

Uzasadnienie

"EKO-REGION" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Belchatowie (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa fabrycznie nowych pojemników plastikowych na odpady /2025” - wewnętrzny identyfikator P/9/0001/2025 (zwanego dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 210278-2025 z dnia 02 kwietnia 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanego dalej: „PZP” lub „ustawą PZP”).

W dniu 28 lipca 2025 r. wykonawca SSI SCHÄFER Plastics Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianowicach Śląskich (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę ESE Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej: „ESE”)
- 2) odrzuceniu oferty Odwołującego,
ewentualnie
- 3) wezwaniu Odwołującego do złożenia wyjaśnień przedmiotowych środków w trybie art. 107 ust. 4 PZP

Odwołujący mając na uwadze powyższe, postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

- A. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP w zw. z art. 107 ust. 4 PZP poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego mimo, iż uzupełnione przez Odwołującego przedmiotowe środki dowodowe w wystarczający sposób potwierdzały spełnianie przez oferowane pojemniki wymagań jakościowych określonych w rozdziale IV pkt 1.1 SWZ w oparciu o dokumenty określone w rozdziale VIII ust. 1 pkt 2 lit. b) – d) SWZ, a samo niezłożenie wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych nie może skutkować odrzuceniem oferty;
ewentualnie

art. 107 ust. 4 PZP poprzez bezpodstawne wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień przedmiotowych

środków dowodowych;

B.art. 239 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-2 oraz art. 17 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty ESE mimo, że oferta Odwołującego jest od niej korzystniejsza cenowo, przy spełnieniu analogicznych wymagań jakościowych oferowanych

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty ESE;
- 3) nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4) zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).

Odwołujący wskazał, że stosownie do art. 505 ust. 1 PZP ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów PZP przez Zamawiającego. Oferta złożona przez Odwołującego zawiera najniższą cenę, zatem ma on ekspektatywę uzyskania zamówienia w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania. Odwołujący może zatem ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści, które mógłby uzyskać, w przypadku udzielenia mu zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 31 lipca 2025 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca ESE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Przystępującym”).

W dniu 17 września 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego w odwołaniu.

W tym samym dniu tj. 17 września 2025 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym również wniósł o oddalenie odwołania, przedstawiając argumentację na poparcie swojego stanowiska.

W dniu 18 września 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe będące jego repliką na złożoną przez Zamawiającego odpowiedź na odwołanie oraz złożone pismo procesowe Przystępującego.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy PZP i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy PZP.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy wykonawca ESE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, nie zgłosiły również opozycji. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę ESE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego oraz dowody z odwołania wraz z załącznikami, a także dowody z odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami i dowody z pism procesowych złożonych przez Przystępującego i Odwołującego.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę fabrycznie nowych pojemników plastikowych na odpady / 2025.

W rozdziale VIII ust. 1 pkt 2) Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”) Zamawiający określił przedmiotowe środki dowodowe, wskazując:

„2) Przedmiotowe środki dowodowe:

W celu oceny zgodności zaoferowanych dostaw (pojemników) z opisem przedmiotu zamówienia określonym w załącznikach nr 1 i 2 do SWZ i umowy Zamawiający żąda przedłożenia wraz z ofertą następujących środków dowodowych:

a) certyfikatów zgodności z normą EN-840 lub równoważną dla każdego rodzaju pojemnika,

b) Aktualnej, obowiązującej umowy dotyczącej nadzoru produkcji zawartej z akredytowanym instytutem testującym

pojemniki w celu zapewnienia zgodności z wymogami przyjętymi dla testów (z umowy tej powinna wynikać częstotliwość przeprowadzania testów),

c) Raportu z przeprowadzenia testów zewnętrznych dotyczącego ostatniej pomyślnie ukończonej kontroli, przeprowadzonej przez akredytowany instytut testujący zgodnie z umową dotyczącą monitoringu/kontroli. Raport z przeprowadzenia testów musi zostać sporządzony przed upływem 12 miesięcy od daty przeprowadzenia testów. Raport z przeprowadzenia testów zawiera wyniki testów pojemników objętych zamówieniem, przeprowadzonych przez instytut testujący oraz wyniki testów kontrolnych przeprowadzonych w ramach udokumentowanego monitoringu wewnętrznego producenta. Dokument nie może być starszy niż 12 miesięcy.

d) Raportu z przeprowadzenia testów wewnętrznych producenta wskazujący, że w zakładzie produkcyjnym funkcjonuje monitoring wewnętrzny procesu produkcji pojemników, a cały proces produkcji odbywa się wg ściśle określonych zasad nadzorowanych przez zewnętrzną organizację oraz jest udokumentowany. Jeżeli Zamawiający wniesie o przedstawienie dokumentów z testów, należy mu je przekazać na żądanie. Dokument nie może być starszy niż 12 miesięcy.

Uwaga!

Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (zgodnie z art. 107 ustawy Pzp)."

W rozdziale XI SWZ Zamawiający zawarł informacje o sposobie porozumiewania się Zamawiającego z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów, wskazując: „

1. Postępowanie prowadzone jest w języku polskim w formie elektronicznej za pośrednictwem platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/eko-region>.

2. W celu skrócenia czasu udzielenia odpowiedzi na pytania preferuje się, aby komunikacja między zamawiającym a Wykonawcami, w tym wszelkie oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje, przekazywane były za pośrednictwem platformazakupowa.pl i formularza „Wyślij wiadomość do zamawiającego”.

Za datę przekazania (wpływu) oświadczeń, wniosków, zawiadomień oraz informacji przyjmuje się datę ich przesłania za pośrednictwem platformazakupowa.pl poprzez kliknięcie przycisku „Wyślij wiadomość do zamawiającego” po których pojawi się komunikat, że wiadomość została wysłana do zamawiającego. Zamawiający dopuszcza, opcjonalnie, komunikację za pośrednictwem poczty elektronicznej. Adres poczty elektronicznej: s.

3. Zamawiający będzie przekazywał wykonawcom informacje za pośrednictwem platformazakupowa.pl. Informacje dotyczące odpowiedzi na pytania, zmiany specyfikacji, zmiany terminu składania i otwarcia ofert Zamawiający będzie zamieszczał na platformie w sekcji „Komunikaty”. Korespondencja, której zgodnie z obowiązującymi przepisami adresatem jest konkretny Wykonawca, będzie przekazywana za pośrednictwem platformazakupowa.pl do konkretnego wykonawcy.

4. Wykonawca jako podmiot profesjonalny ma obowiązek sprawdzania komunikatów i wiadomości bezpośrednio na platformazakupowa.pl przesłanych przez zamawiającego, gdyż system powiadomień może ulec awarii lub powiadomienie może trafić do folderu SPAM.

5. Zamawiający, zgodnie z § 11 ust. 2 ROZPORZĄDZENIE PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie zamieszcza wymagania dotyczące specyfikacji połączenia, formatu przesyłanych danych oraz szyfrowania i oznaczania czasu przekazania i odbioru danych za pośrednictwem platformazakupowa.pl, tj.:

a) stały dostęp do sieci Internet o gwarantowanej przepustowości nie mniejszej niż 512 kb/s,

b) komputer klasy PC lub MAC o następującej konfiguracji: pamięć min. 2 GB Ram, procesor Intel IV 2 GHZ lub jego nowsza wersja, jeden z systemów operacyjnych - MS Windows 7, Mac Os x 10 4, Linux, lub ich nowsze wersje,

- zainstalowana dowolna przeglądarka internetowa, w przypadku Internet Explorer minimalnie wersja 10 0.,

- włączona obsługa JavaScript,

- zainstalowany program Adobe Acrobat Reader lub inny obsługujący format plików .pdf,

- Platformazakupowa.pl działa według standardu przyjętego w komunikacji sieciowej - kodowanie UTF8,

- Oznaczenie czasu odbioru danych przez platformę zakupową stanowi datę oraz dokładny czas

(hh:mm:ss) generowany wg. czasu lokalnego serwera synchronizowanego z zegarem Głównego Urzędu Miar.

6. Wykonawca, przystępując do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

a) akceptuje warunki korzystania z platformazakupowa.pl określone w Regulaminie zamieszczonym na stronie

internetowej pod linkiem w zakładce „Regulamin” oraz uznaje go za wiążący,

b) zapoznał i stosuje się do Instrukcji składania ofert/wniosków dostępnej pod linkiem.

7. Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za złożenie oferty w sposób niezgodny z Instrukcją korzystania z platformazakupowa.pl, w szczególności za sytuację, gdy zamawiający zapozna się z treścią oferty przed upływem terminu składania ofert (np. złożenie oferty w zakładce „Wyślij wiadomość do zamawiającego”). Taka oferta zostanie uznana przez Zamawiającego za ofertę handlową i nie będzie brana pod uwagę w przedmiotowym postępowaniu ponieważ nie został spełniony obowiązek narzucony w art. 221 ustawy Pzp.(...)”

W terminie przewidzianym na składanie ofert, oferty złożyło 4 wykonawców, w tym ofertę złożył Odwołującym i Przystępujący.

W dniu 03 czerwca 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 2 PZP. Odwołujący w dniu 06 czerwca 2025 r. udzielił Zamawiającemu odpowiedzi na wyżej wskazane wezwanie.

Zamawiający w piśmie z dnia 27 czerwca 2025 r., wezwał Odwołującego w trybie art. 107 ust. 4 PZP do złożenia wyjaśnień dotyczących przedmiotowych środków dowodowych oraz w tym samym piśmie Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy PZP, wezwał Odwołującego do uzupełnienia złożonych przedmiotowych środków dowodowych.

W dniu 17 lipca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w przetargu, o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz o odrzuceniu m.in. oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP – tj. oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W uzasadnieniu faktycznym swej decyzji Zamawiający wskazał, że:

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący, składając w dniu 28 lipca 2025 r. odwołanie

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron oraz poczynione ustalenia faktyczne Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP w zw. z art. 107 ust. 4 PZP, w pierwszej kolejności wskazać należy, że Zamawiający w rozdziale VIII SWZ określił jakich przedmiotowych środków dowodowych wymaga oraz wskazał, że dopuszcza możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (zgodnie z art. 107 ustawy Pzp).

Zamawiający w związku z przekazanymi przez Odwołującego w dniu 06 czerwca 2025 r. przedmiotowymi środkami dowodowymi, potwierdzającymi spełnianie określonych w SWZ wymogów Zamawiającego co do jakości oferowanych pojemników, w toku badania i oceny ofert powziął wątpliwości w zakresie przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych. Dlatego też pismem z dnia 27 czerwca 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 107 ust. 4 PZP, do złożenia wyjaśnień dotyczących przedmiotowych środków dowodowych, co szczegółowo Zamawiający opisał w wezwaniu. Dodatkowo Zamawiający w tym samym piśmie na podstawie art. 107 ust. 2 PZP, w związku z pkt 7 rozdziału XII SWZ wezwał Odwołującego do uzupełnienia złożonych przez niego dokumentów poprzez dostarczenie tłumaczeń na język polski dokumentów, które również Zamawiający wymienił w wezwaniu.

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 107 ust. 4 Pzp, Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych. Przepis ten daje możliwość Zamawiającemu żądania od wykonawcy udzielenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych i dotyczy to takich sytuacji, kiedy treść tych dokumentów budzi wątpliwości Zamawiającego pod kątem spełniania wymagań opisanych w SWZ, a dotyczących wymagań, które mają zostać potwierdzone za pomocą składnych przedmiotowych środków dowodowych. Podkreślenia wymaga, że przywołany powyższy przepis skierowany jest do Zamawiającego dając mu uprawnienie, a nie obowiązek z niego skorzystać. Co istotne Zamawiający wzywając do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, musi wskazać i sprecyzować jakie to powstały po jego stronie wątpliwości, które wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić.

Uwzględniając powyższe rozważania, jak również mając na uwadze całokształt okoliczności sprawy, Izba doszła do przekonania, że Zamawiającego nie naruszył przepisów ustawy kierując do Odwołującego wezwanie z dnia 27 czerwca 2025 r., a tym samym działał on prawidłowo. Zamawiający szczegółowo wskazał, czego mają dotyczyć wyjaśnienia i z czym związane są jego wątpliwości, a Odwołujący w takim przypadku powinien był te wątpliwości Zamawiającemu wyjaśnić na etapie prowadzonego postępowania.

Dodatkowo nie może umknąć uwadze, że Zamawiający w piśmie z dnia 27 czerwca 2025 r. również wezwał Odwołującego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy PZP, do uzupełnienia tłumaczeń w języku polskim szczegółowo wymienionych dokumentów. Zgodnie z rozdziałem XII pkt 7 SWZ dokumenty i oświadczenia składane przez wykonawcę

powinny być w języku polskim, chyba że w SWZ dopuszczono inaczej. W przypadku załączenia dokumentów sporządzonych w innym języku niż dopuszczony, wykonawca zobowiązany jest załączyć tłumaczenie na język polski. Z uwagi na fakt, iż część złożonych przez Odwołującego dokumentów była w języku obcym, Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia złożonych przez niego, a wymienionych w piśmie dokumentów, poprzez złożenie ich tłumaczeń na język polski. Odwołujący nie odpowiadając na powyższe wezwanie, nie złożył tym samym wymaganych, zgodnie z SWZ tłumaczeń, będących przedmiotowymi środkami dowodowymi.

W dalszej kolejności Izba chciała się odnieść do zarzutów Odwołującego podniesionych w odwołaniu wskazujących na to, że wezwanie z dnia 27 czerwca 2025 r. nie zostało doręczone Odwołującemu w sposób określony w rozdziale XI ust. 3 in fine SWZ, tj. na konto Odwołującego na platformazakupowa.pl (z którego została złożona oferta), a z uwagi na sezon urlopowy przedmiotowe wezwanie nie zostało odebrane przez osobę czynną w lokalu Odwołującego przed upływem wyznaczonego w nim terminu. Dostrzeżenia wymaga, iż Zamawiający w rozdziale XI SWZ dokładnie opisał sposób komunikacji pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą. Na podstawie zebranego materiału dowodowego, Izba doszła do przekonania, że Zamawiający w sposób prawidłowy, zgody z uregulowaniami SWZ kierował korespondencją do Odwołującego. Odwołujący jako profesjonalista działający w obrocie gospodarczym, biorący udział w przedmiotowym postępowaniu, a więc zainteresowany złożeniem oferty i uzyskaniem zamówienia powinien zadbać o to, aby korespondencja kierowana w postępowaniu do Odwołującego była we właściwy i terminowy sposób odbierana. Dlatego też argumentacja wskazująca na to, że powodem nieodebrania przez Odwołującego wezwania przed upływem wyznaczonego w nim terminu był sezon urlopowy nie mogła spotkać się z aprobatą ze strony składu orzekającego.

Reasumując zdaniem Izby, w okolicznościach rozstrzyganej sprawy Zamawiający nie naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy PZP i zasadnie na tej podstawie odrzucił ofertę Odwołującego, który w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień w zakresie przedmiotowych środków dowodowych oraz nie dokonał uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, do czego był zobowiązany. Doprowadziło to zatem skład orzekający do uznania, że zarzut tak stawiany przez Odwołującego podlegał oddaleniu.

Odnoszą się do podnoszonego przez Odwołującego zarzutu ewentualnego tj. zarzutu naruszenia art. 107 ust. 4 PZP, gdzie Odwołujący wskazywał, że Zamawiający bezpodstawnie wezwał go do złożenia wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych, Izba uznała zarzut ten jako spóźniony, a więc pozostawiony został bez rozpoznania.

Jeśli Odwołujący uważał, że wezwanie z dnia 27 czerwca 2025 r. zostało wystosowane przez Zamawiającego bezzasadnie, z naruszeniem przepisów ustawy PZP, Odwołujący mógł zaskarżyć tą czynność w terminie do tego przewidzianym, wynikającym z ustawy PZP. Odwołujący jednak nie skorzystał z przysługującego mu w tym zakresie uprawnienia.

Reasumując, jeżeli w odwołaniu są podnoszone zarzuty dotyczące czynności, które mogłyby stanowić samodzielną podstawę do wniesienia odwołania we wcześniejszym terminie, to wówczas uznać należy, że takie zarzuty zgłaszane są po terminie i z tego względu nie podlegają rozpoznaniu przez Izbę.

Przechodząc na koniec do zarzutu naruszenia art. 239 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-2 oraz art. 17 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego mimo, że oferta Odwołującego jest od niej korzystniejsza cenowo, należy wskazać, iż zarzut ten jest konsekwencją zarzutów powyżej wskazanych, a wobec ich oddalenia, również i ten zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia zasad wynikających z ustawy PZP.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy PZP, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: