Sygn. akt KIO 3618/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 września 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę G.W. PHU „Ciepło-Wiga"w Skierniewicach w postępowaniu prowadzonym przez Mazowieckie Centrum Rehabilitacji „STOCER" Sp. z o. o. Konstancin – Jeziorna

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) na rzecz G.W. PHU „Ciepło-Wiga" w Skierniewicach poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 3618/25 Uzasadnienie

Zamawiający: Mazowieckie Centrum Rehabilitacji „STOCER" Sp. z o. o. Konstancin – Jeziorna prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi prowadzonymi w ramach zadania inwestycyjnego „Poprawa warunków udzielania świadczeń zdrowotnych poprzez przebudowę Oddziału Kardiologicznego Szpitala Kolejowego im. dr n. med. W.R. w Pruszkowie" przy ul. Warsztatowej 1 w Pruszkowie dla Mazowieckiego Centrum Rehabilitacji „STOCER" Sp. z o.o. Zadanie 2 Znak sprawy TP 55/2025 ogłoszonym w BZP w dniu 01.08.2025 Numer ogłoszenia: 2025/BZP 00356587/01

Odwołujący: G.W. PHU „Ciepło-Wiga" ul. Kopernika 24, Skierniewice wniósł 26 sierpnia 2025 r. odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania w sposób naruszający art. 255 pkt 6 pzp, tj. w sytuacji, gdy postępowanie nie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że powyższa czynność została dokonana z naruszeniem:

1)art. 255 pkt 6 ustawy PZP przez bezpodstawne unieważnienie postępowania, które nie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

2)art. 260 ust.1 ustawy PZP przez brak należytego uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania

3)art. 16 pkt 1 ustawy PZP przez prowadzenie postępowania nie zapewniając zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ze względu unieważnieniu postępowania pomimo braku podstaw prawnych i faktycznych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i dokonania czynności badania i oceny ofert w postępowaniu.

Zamawiający w piśmie z 19 września 2025 r. – odpowiedzi na odwołanie - oświadczył, że uwzględniam w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że wobec jednoznacznego oświadczenia zamawiającego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami) ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w takim stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

……