Sygn. akt: KIO 3605/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 września 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wdniu 25 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę S.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Aramis" S.Z. z siedzibą w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Zarząd Służby Więziennej w Warszawie

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca Sueno Cosmetics Sp. z o.o. z siedzibą w Lipkowie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy S.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Aramis" S.Z. z siedzibą w Olsztynie kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…

Sygn. akt KIO 3605/25

Uzasadnienie

Zamawiający Centralny Zarząd Służby Więziennej, ul. Rakowiecka 37A, 02-521 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Pasta do zębów i krem do golenia", nr referencyjny: 12/25/TK.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 8 maja 2025 r. pod numerem Dz.U. S: 89/2025 295319-2025.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp".

25 sierpnia 2025 r. wykonawca S.Z., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Aramis" S.Z., ul. Rolna nr 243, 10-804 Olsztyn, wniósł odwołanie na czynności zamawiającego podjęte w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
w zakresie Części nr 1 (pasta do zębów) oraz Części nr 2 (krem do golenia).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Sueno Cosmetics Sp. z o.o., zwanego dalej: „Konkurentem", która jest niezgodna
z warunkami SWZ:

a) opis okresu trwałości zaoferowanych przez Konkurenta produktów, zarówno pasty
do zębów (Część 1), jak kremu do golenia (Część 2), przedstawiony na etykietach, umieszczonych na opakowaniach tych produktów, jest niezgodny z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009/WE z dnia 30 lutego 2009 r., dotyczącego produktów kosmetycznych,

b) treść raportów bezpieczeństwa produktu kosmetycznego, dołączonych przez Konkurenta do złożonej przez niego oferty, dla potwierdzenia cech i właściwości oferowanych produktów w zakresie Części 1 i 2, jest niezgodna z opisem okresu trwałości oferowanych produktów, przedstawionym na etykietach, umieszczonych na opakowaniach tych produktów;

2) art. 16 pkt 1 i 2 Ustawy, poprzez jego niezastosowanie w szczególności w związku

z tolerowaniem przejawów nieuczciwej konkurencji oraz nierównym traktowaniem wykonawców, biorących udział w przetargu, wyrażającym się w bezkrytycznym przyjęciu oferty Konkurenta oraz przedstawionych przez Konkurenta dowodów, a także pominięciem stanowiska wykonawcy wraz z przedstawionym przez niego dowodem na okoliczność braku zgodności oferty Konkurenta z treścią SWZ.

Z ostrożności procesowej – w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 – odwołujący podniósł zarzut (ewentualny) naruszenia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp

w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konkurenta, która została złożona
w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, poprzez oznaczenie oferowanych przez Konkurenta produktów w zakresie Części 1 i 2, które może wprowadzać klientów w błąd, co do okresu trwałości, przydatności oferowanych produktów.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konkurenta jako najkorzystniejszej oraz

- nakazanie zamawiającemu ponowne badanie i ocenę ofert złożonych w przetargu oraz rozstrzygnięcie przetargu zgodnie z przepisami ustawy Pzp,

- przyznanie odwołującemu kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

27 sierpnia 2025 r. do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Sueno Cosmetics Sp. z o.o., ul. Józefa Paschalisa Jakubowicza 81**,** 05-080 Lipków.

W piśmie z 11 września 2025 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie, a także wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Sueno Cosmetics Sp. z o.o., ul. Józefa Paschalisa Jakubowicza 81**,** 05-080 Lipków.

Odwołujący w piśmie z 11 września 2025 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%
jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…