Sygn. akt: KIO 3590/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 września 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2025 r. przezwykonawcę MODERATO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oświęcimiu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Dobra

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrotz rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy MODERATO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oświęcimiu kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 3590/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Dobra (zwana dalej: „zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.:*„Rozbudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Dobra wraz z budową systemu gospodarki wodno-ściekowej na terenie miejscowości Jurków i Chyszówki w Gminie Dobra",* numer referencyjny: ZZ.271.10.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 kwietnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 240383-2025, numer wydania: Dz. U. S: 73/2025.

Wykonawca MODERATO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej: „odwołującym") w dniu 25 sierpnia 2025 r. wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego:
1. dokonaniu czynności unieważnienia postępowania w zakresie części nr 2;
2. zaniechanie przeprowadzenia oceny oferty odwołującego w trybie określonym przepisami ustawy Pzp oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1) art. 255 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 2) ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności unieważnienia postępowania w zakresie części nr 2 z uwagi na to, że wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, podczas gdy żaden z elementów konstrukcyjnych tej przesłanki unieważnienia postępowania nie wystąpił, a zamawiający nie był uprawniony do unieważnienia postępowania w oparciu o wskazaną przesłankę;
2) art. 260 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak podania wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia Postępowania.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:
1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części nr 2 (cofnięcie czynności unieważnienia);
3. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności powrotu do badania i oceny oferty odwołującego, a w konsekwencji

wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
4. zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

26 sierpnia 2025 r. zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 27 sierpnia 2025 roku zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie części 2 postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, wskazując, że skarżona czynność zamawiającego przez odwołującego, dotycząca unieważnienia postępowania w oparciu o przepis art. 255 pkt 5 ustawy Pzp została unieważniona przez zamawiającego. Przedmiotowy wniosek został podpisany przez osobę umocowaną do reprezentowania zamawiającego, tj. przez wójta Gminy Dobra. Jednocześnie w załączeniu zamawiający przekazał zawiadomienie o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania z dnia 13.08.2025 r. i ponownym unieważnieniu postępowania w zakresie części 2 zamówienia, w którym to zamawiający wskazywał m.in.:
„1. Zamawiający, Gmina Dobra stwierdza, że w czynności unieważnienia części 2 postepowania, dokonanej w dniu 13.08.2025 roku, został popełniony błąd w podanej podstawie prawnej dokonanej w oparciu o przepis art. 255 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku prawo zamówień publicznych t.j.Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z 2025 r. poz. 620, 769, 794. – dalej jako ustawa „Pzp. Wobec powyższego zamawiający unieważnia tą czynność unieważnienia postępowania.
Odnosząc się do unieważnienia czynności unieważnienia postępowania z 13.08.2025 r. Zamawiający podaje, że unieważnienie części 2 postępowania w oparciu o przepis art. 255 pkt 5 Pzp było błędne i należało tą czynność zamawiającego unieważnić. Czynność unieważnienia wyeliminowała z obrotu prawnego w postępowaniu tą błędną czynność zamawiającego. Podanie błędnej podstawy prawnej unieważnienia dla części drugiej postępowania skutkowało również przedstawieniem uzasadnienia stanu faktycznego nieadekwatnego stanu faktycznego przedmiotowej sprawy.
Uzasadniając czynność nieważnienia czynności unieważnienia postępowania z dnia 13.08.2025 roku zamawiający podaje, że zamawiający może unieważnić swoją wcześniejszą czynność wyboru oferty, jeśli stwierdzi, że popełnił błąd w procesie oceny lub wyboru oferty, na co pozwala prawo zamówień publicznych. Zamawiający ma prawo do samokontroli i unieważnienia czynności w postepowaniu, jeśli okaże się, że dokonana czynność naruszała przepisy ustawy Pzp, gdyż zamawiający ma obowiązek działać zgodnie z zasadami udzielania zamówień publicznych przewidzianych w Pzp. W tym przypadku do oceny postępowania wkradł się błąd, gdyż niezasadnym było unieważnienie postępowania z powodu, iż wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym.
2. Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie części 2 zamówienia dotyczącego zadania pn. „Rozbudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Dobra wraz z budową systemu gospodarki wodno- ściekowej na terenie miejscowości Jurków i Chyszówki w Gminie Dobra", z powodu, iż ceny wszystkich złożonych ofert na część 2 zamówienia przewyższają kwotę, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. (…)".

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ zamawiający dokonał unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części 2 zamówienia z dnia 13 sierpnia 2025 roku, na którą to czynność odwołujący wniósł odwołanie, będące przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem, postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9

u s t . 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……