

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**
po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron **22 września 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **22 sierpnia 2025 r.**

przez wykonawcę: **Uczelnia Korczaka – Akademia Nauk Stosowanych z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Przeprowadzenie badania pn. „Diagnoza potrzeb osób z niepełnosprawnością na Mazowszu” wraz z opracowaniem raportu* (MC-ZU/KBCH/351-32/2025 PN/U)

prowadzonym przez zamawiającego: **Województwo Mazowieckie – Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej z siedzibą w Warszawie** [„Zamawiający”]

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego i zalicza w poczet tych kosztów kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) **uiszczonego przez niego wpisu od odwołania.**

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Uzasadnienie

Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „pzp”} postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Przeprowadzenie badania pn. „Diagnoza potrzeb osób z niepełnosprawnością na Mazowszu” wraz z opracowaniem raportu* (MC-ZU/KBCH/351-32/2025 PN/U) Ogłoszenie o tym zamówieniu 18 czerwca 2025 r. zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 115 pod poz. 393441.

22 sierpnia 2025 r. Uczelnia Korczaka – Akademia Nauk Stosowanych {dalej również: „Akademia” lub „Odwołujący”} wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od odrzucenia jej oferty i unieważnienia powyższego postępowania przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {jeżeli poniżej nie wskazano na inny akt prawny):

1. Art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 43 ust. 1 pkt 26 lit. b ustawy o VAT – przez bezzasadne uznanie, że oferta Akademii zawiera błąd w obliczeniu ceny w wyniku błędnej interpretacji tego ostatniego przepisu, tj. nieuwzględnienia faktu, że badania prowadzone przez uczelnię są usługami ściśle związanymi z kształceniem.
2. Art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 3 – przez zignorowanie wyjaśnień Akademii jednoznacznie wskazujących na art. 43 ust. 1 pkt 26 lit. b ustawy o VAT jako podstawę zwolnienia z tego podatku, co narusza również zasadę przejrzystości.
3. Art. 255 pkt 3 – przez bezpodstawne unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy przesłanka przekroczenia budżetu zaistniała wyłącznie w wyniku wadliwego odrzucenia oferty Akademii.
4. Art. 16 – przez brak zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia odrzucenia oferty Akademii.
2. Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.
3. Powtórzenia badania i oceny ofert.

Uzasadnienie odwołania zawiera okoliczności faktyczne i prawne podniesione w celu wykazania zasadności powyższych zarzutów i żądań.

Izba ustaliła następujące okoliczności:

Co prawda ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (data, nr i poz. – patrz powyżej), jednak w treści tego ogłoszenia Zamawiający podał, że wartość tego zamówienia (czyli bez VAT-u) wynosi 322.833,33 zł.

Z pkt I pkt 1 ppkt 3) załącznika do Obwieszczenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 grudnia 2023 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów (M.P. poz. 1344) wynika, że aktualny próg unijny, o którym mowa w art. 4 lit. c dyrektywy 2014/24/UE, w

przypadku udzielania zamówień klasycznych na dostawy i usługi przez zamawiających publicznych będących jednostkami sektora finansów publicznych, dla których organem założycielskim lub nadzorującym jest jednostka samorządu terytorialnego, wynosi 221.000 euro, co stanowi równowartość kwoty 1.024.799 zł.

Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych, co należy uznać za fakt bezsporny w sytuacji, gdy Akademia wraz z wniesieniem odwołania uiściła wpis w wysokości 7500 zł, czyli zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437). Ponadto Zamawiający w pkt 1) pisma z 17 września 2025 r. potwierdził, że wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

Zamawiający w pkt 2) pisma z 17 września 2025 r. podał również, że 12 sierpnia 2025 r. unieważnił prowadzone postępowanie o udzielenie tego zamówienia i tego dnia opublikował na stronie tego postępowania stosowną informację, co potwierdza załączony do tego pisma wydruk Raportu komunikatu publicznego wygenerowanego z platformy zakupowej.pl., obejmujący również potwierdzenie przyjęcia wiadomości przesłanej na adresy mejlowe wykonawców, spośród których dwa adresy dotyczą Akademii, w tym jeden jest tożsamy z adresem podanym w formularzu ofertowym Akademii.

Zawiadomienie z 12 sierpnia 2025 r. obejmowało również informację o odrzuceniu oferty Akademii.

Odwołanie od powyższych czynności Zamawiającego zostało wniesione przez Akademię do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 sierpnia 2025 r.

Reasumując, odwołanie zostało wniesione dziesiątego dnia od przekazania drogą elektroniczną informacji o czynnościach unieważnienia postępowania i odrzucenia oferty Akademii.

Przy czym odwołanie nie zawiera żadnych informacji odnośnie dochowania terminu na jego wniesienie, w szczególności co do daty otrzymania informacji o czynnościach objętych zarzutami odwołania, co pozwala na stwierdzenie, że ustalona data zawiadomienia o czynnościach nie jest sporna.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Przy czym zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy pzp w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Izba stwierdziła zatem, że rozpoznawane odwołanie zostało wniesione po upływie terminu wynikającego z powyżej przywołanego przepisu, co obligowało Izbę do zastosowania dyspozycji normy nakazującej w takim przypadku odrzucenie odwołania.

Przy czym skoro według art. 530 ustawy pzp w przypadku stwierdzenia, że nie zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania, Izba kieruje sprawę na rozprawę, *a contrario*, jeżeli zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania, co do zasady sprawa powinna zostać zakończona bez jej przeprowadzania.

Z uwagi na powyższe Izba orzekła, jak w pkt 1. sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w tej sprawie, na które złożył się uiszczony wpis od odwołania, orzeczono w pkt 2. sentencji stosownie do jej wyniku na podstawie art. 557 ustawy pzp w zw. z § 8 ust. 1 i § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), tj. obciążając nimi Odwołującego.